



中国经济文库·应用经济学精品系列(二) ▶▶▶▶▶▶▶▶

林菁璐 © 著

劳动力市场分割背景下的 家庭高等教育决策

Labor Market Segmentation and Family's
Decision-Making of Higher Education



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



中国经济文库·应用经济学精品系列(二)

林菁璐◎著

劳动力市场分割背景下的 家庭高等教育决策

Labor Market Segmentation and Family's
Decision-Making of Higher Education



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

劳动力市场分割背景下的家庭高等教育决策 / 林菁璐著.

—北京: 中国经济出版社, 2019. 5

ISBN 978-7-5136-5690-0

I. ①劳… II. ①林… III. ①劳动力市场—影响—高等教育—研究—中国 IV. ①F429.212 ②G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 082343 号

责任编辑 孙晓霞

责任印制 马小宾

封面设计 华子设计

出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经销者 各地新华书店

开本 710mm × 1000mm 1/16

印张 11

字数 130 千字

版次 2019 年 5 月第 1 版

印次 2019 年 5 月第 1 次

定价 48.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010-68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010-68355416 010-68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390) 服务热线: 010-88386794

作者简介

林菁璐 女，1978年7月生于河南信阳，博士，讲师。2001年毕业于河南财经学院（现河南财经政法大学），获学士学位；2005年毕业于中南财经政法大学，获硕士学位；2018年毕业于华中科技大学，获经济学博士学位。2005年至今，在郑州工程技术学院担任经济学教师。

内容简介

一个稳定的社会，不同收入群体的分布是呈“橄榄型”的，低收入民众应该具有收入提升的可能，而教育是收入提升的最重要途径。如果教育不能承担打破“阶层固化”的重任，那么不仅“寒门难出贵子”，甚至扼杀低收入民众努力奋斗的动力，社会就会成为一个“哑铃型”的结构，这种结构无疑对社会的长治久安是不利的。

本书把社会资本作为劳动力市场分割影响家庭高等教育决策的媒介，将宏观层面的劳动力市场分割与微观层面家庭的教育成本——收益分析纳入同一个模型，分析了劳动力市场分割如何影响了家庭高等教育决策，尤其是低收入家庭的决策，并以此为基础分析了劳动力市场分割、高校扩招、助学贷款对不同收入家庭教育决策的影响。

最后，本书得出结论：打破劳动力市场的分割，对于促进低收入家庭的教育投资，防止社会“阶层固化”具有重要的意义。

责任编辑：孙晓霞

封面设计：華研

前言 PREFACE

教育，尤其是高等教育，除了是人类获取知识、进行人力资本投资的重要渠道，还承载着低收入居民实现“阶层逆袭”的梦想，故而，在中国早有“学而优则仕”之说。然而，当我们考查中国现阶段教育发展的成效时发现，教育作为实现社会生活环境改善的桥梁作用似乎正在逐渐减退。一方面，随着“教育产业化”与“高校扩招”的推进，教育成本大幅攀升，经济资本的区隔作用不断加强，处于不同收入群体的人将因此获得不同水平与质量的教育机会；另一方面，由于掌握了更优质的社会资本，高收入群体往往能更好地利用教育成果，找到“体面”的工作。从这个角度来看，教育正逐步沦为“马泰效应”的有力推手。一个稳定的社会，各收入群体的分布是呈“橄榄型”的，低收入群体民众应该具有向中高收入群体提升的可能，而教育是收入提升的最重要途径。如果教育不能承担打破阶层固化的重任，那么不仅“寒门难出贵子”，甚至会扼杀底层民众努力奋斗的动力。因而，低收入民众就不会愿意进行教育投资以培养“贵子”，社会就会成为一个“哑铃型”的结构，这种结构无疑对社会的长治久安是不利的。对这一问题的担忧与思索，成为本书的研究动机。

本书把社会资本作为劳动力市场分割影响家庭高等教育决策的

媒介，将宏观层面的劳动力市场分割与微观层面家庭的教育成本——收益分析纳入同一个模型，分析了劳动力市场分割如何影响了家庭高等教育决策，尤其是低收入家庭的决策；并以此为基础分析了劳动力市场分割、高校扩招、助学贷款对不同收入家庭教育决策的影响。具体而言，本书研究的主要内容和结论如下：

首先，本书借助 Mincer 方程，通过测度人力资本投资在主要、次要劳动力市场的收益差距来衡量劳动力市场的分割程度，测度的结果是：我国的劳动力市场存在比较显著的主要、次要市场的差异。接下来，通过对经济发展水平不同的区域劳动力市场分割指数的比较发现，劳动力市场分割程度、市场化水平与经济发展之间存在着一定的联系：劳动力市场分割的程度随着经济发展水平的提升而减弱；随着市场化水平的提升，主要、次要劳动力市场之间的分割程度逐渐减弱。这一发现的意义在于：一旦打破了主要、次要劳动力市场之间的壁垒，不仅能够促进劳动力的更合理配置，还可能因此带来经济发展水平的进一步提升。

其次，本书通过研究发现，由于社会资本的作用，劳动力市场分割的存在，使高校（尤其是好学校）接收了更多高收入家庭子女的同时挤出了一部分低收入家庭子女，而且两相比较，被挤出的低收入家庭子女拥有更高的人力资本。不仅如此，劳动力市场的分割更多地损害了低收入家庭的福利——正是因为没有掌握足够的社会资本，不能确保下一代获得主要劳动力市场中“正式”“体面”的工作，低收入家庭的决策往往是不支持子女接受高等教育，由此造成子女受教育水平普遍偏低，实现“通过接受教育，实现收入提高逆袭”的希望就更加渺茫。这种恶性循环，会成为社会阶层固化的有力推手。

最后，本书的实证研究（通过建立家庭高等教育决策的 Logit 模

型进行)发现:家庭掌握社会资本的多少对家庭高等教育决策存在显著影响,而在对不同学历水平的影响中,对高中和大专(或本科)之间或大专和本科之间的教育决策的影响最大。另外,社会资本对家庭教育决策的影响在劳动力市场分割严重的地区更为显著。

因此,打破劳动力市场的分割,对于促进低收入家庭的教育投资,防止社会阶层固化具有重要的意义。

1 导论 / 1

- 1.1 选题背景 / 1
- 1.2 研究目的和意义 / 5
- 1.3 基本概念与假设前提 / 7
- 1.4 研究框架 / 12
- 1.5 本书的创新点和不足 / 19

2 文献综述 / 21

- 2.1 高等教育决策理论综述 / 21
- 2.2 劳动力市场分割理论综述 / 31
- 2.3 劳动力市场分割与高等教育 / 52
- 2.4 社会资本理论 / 55
- 2.5 本章小结 / 57

3 家庭高等教育决策的影响因素/ 58

3.1 导言/ 58

3.2 家庭高等教育决策的影响因素/ 58

3.3 教育回报率的影响/ 67

3.4 劳动力市场分割对教育回报率的影响/ 72

3.5 本章小结/ 77

4 理论模型/ 78

4.1 导言/ 78

4.2 经典模型——明瑟模型/ 78

4.3 理论模型/ 80

4.4 模型的应用/ 90

4.5 本章小结/ 102

5 劳动力市场分割指数的测定/ 103

5.1 导言/ 103

5.2 劳动力市场分割指数的测定/ 103

5.3 劳动力市场分割指数测定结果/ 110

5.4 本章小结/ 119

6 实证研究/ 121

6.1 导言/ 121

6.2 实证模型/ 121

6.3 实证结果/ 128

6.4 本章小结/ 134

7 研究结论与政策建议/ 135

7.1 研究结论/ 135

7.2 政策建议/ 137

参考文献/ 143

致 谢/ 162

若为奇迹，一切证据皆可为之，但若为事实，则必证明之。

——马克·吐温

1 导论

1.1 选题背景

古往今来，就业都是受教育者完成教育之后的重要选择。教育与市场之间的关系正是通过教育与人才市场、劳动力市场之间的紧密联系得到体现。时代的发展和科技的进步对劳动者的素质提出了越来越高的要求，高等教育不仅能够提供宽口径的基础性教育，还能够为就业市场培养潜在劳动力——高校毕业生进入劳动力市场成为最重要的生产要素之一。从这个角度来讲，高等教育机构也可算作劳动力供给方。市场机制是配置生产要素最主要的方式，正是它主导着高等教育机构与企业的供求变化。劳动力市场中供求关系的现状及其变化，不仅影响现有高校毕业生的就业，也必然影响即将进入高等教育机构接受高等教育的潜在大学生，对于潜在大学生而言，劳动力市场的变动是影响其高等教育决策的重要信号。所以，以劳动力市场为背景，研究家庭高等教育投资行为具有重要的现实意义。

从另一个维度看，通过教育实现社会阶层之间的流动，在中国古已有之。在中国传统社会中，“学而优则仕”既是科举制度下通过教

育实现阶层之间流动的途径，亦是对教育收益的良好预期。在“学而优则仕”下，“学”具有提高收入与提升社会阶层的双重作用，因而成为底层居民通往更高社会阶层——“仕”的手段或桥梁。这种桥梁也是底层社会居民改变生存状况的一种制度化途径。从这个意义说，改革开放之后的高考制度所起的作用与科举制度并没有本质的区别。

然而，当考察中国现阶段教育发展的绩效时，我们发现，教育的这种双重作用似乎正在递减，甚至消失。与通过教育提升劳动者人力资本的初衷不一致的是，教育正在成为“马太效应”的有力推手：那些能力越强、家庭背景越优越的个体，越有可能获得更多更优质的教育，同时也越能够从教育中获取更多的经济收益。与此相反，底层民众不仅无法获得更好的教育，也很难从教育中获得经济收益。“从高校入学率来看，根据有关专家的统计：2000年以来，农村学生上大学的比例已经上升至新生人数的60%。在总体入学率不断提高的同时，弱势群体子女不能进入层次较高、质量较好的名牌大学就读，不能选择社会声望较高、就业前景较好的专业学习，以至于进入985和211重点大学的比例不升反降。以北大为例，2000—2010年农村新生仅10%，到2013年依靠国家贫困地区每年3万个重点大学照顾名额，北大农村新生比例升至14.2%，而20世纪80—90年代这一比例是30%。”^①

一方面，随着“教育产业化”与“高校扩招”的推进，教育成本大幅攀升，经济资本的区隔作用不断加强，不同收入层级的人会因此获得不同水平与质量的受教育机会；另一方面，“高校扩招”强化

^① www.sohu.com/a/1147451_101042.

了精英主义在各个职业之中的渗透,进一步提升了教育资格的重要性,抬高了行业准入标准,由此更加不利于低阶层人群的向上流动。从这个角度来讲,教育亦具有“马太效应”:处于更高社会层级、拥有更多社会资本和文化资本的人,往往能够获得更多且更优质的教育,由此获得更多地向更高社会层级流动的机会。

从1999年高校扩招至今,我国高等教育一直保持快速增长的势头。扩招以来,高校的数量迅速增加,仅1988—2004年就由1022所增加至2236所(含成人高等学校)。1999年开始,高中毕业生数、高校招生人数、入学率都在飞速增长。其中,1999年普通高等教育招生达154.86万人,这一数字是1998年的1.43倍。到了2012年,普通高等学校招生规模达到688.8万人。1999—2012年,我国的高等教育入学率达到79%,是恢复高考以来到1998年这段时期的近3倍。^①因此,有学者将这段时期的高等教育发展定义为“大跃进”式。大学门槛的降低给了更多人接受高等教育的机会,这对提高我国人口平均素质来说无疑是有利的。但与此同时,劳动力的需求并没能保持与大学毕业生供给的同步增长,最终造成了大学毕业生就业难的问题。为了解决就业问题,很多大学生往往选择读研以延缓就业或期望未来占据更有利的地位,结果是高学历人才大量增加,从而进一步导致部分岗位、职业或地区的劳动力供过于求,从而迫使用人单位不断提高岗位的学历要求,形成学历高消费现象。从整个劳动力市场的配置效果来看,用人单位与劳动者双方都不尽满意:用人单位对劳动者的学历要求虽然水涨船高,但高学历与高能力的不对等往往使他们不能招聘到合适的劳动者;对于大学毕业生而言,他们的就业水

① 数据来自中华人民共和国教育部网站 <http://www.moe.gov.cn/>。

平和就业质量，都未能达到其心理期望值。

与此相伴随的是，尽管改革开放以来，随着市场机制的日趋完善，我国的教育回报率呈不断上升的变化趋势（改革开放是一个节点，在此之前教育回报率长期小于零；而在近几年，教育回报率一直攀升并维持在10%左右^①）。然而并非所有的接受教育者都由此受益——低收入家庭的子女，其教育回报率并未同整体教育回报率那样趋于增长，也因此，低收入家庭往往不愿意进行教育投资，使子女接受高中及以上的学校教育，由此导致了较低的教育水平。较低的教育水平使低收入家庭的子女无法依靠教育实现社会阶层的向上流动——教育无法起到“社会平等器”的作用。另外，对低收入家庭的子女而言，即使接受了高中及以上的后义务教育，由于劳动力市场分割的存在，如果没有足够的社会资本，他们也很难利用教育的成果，找到令人满意的工作岗位就业，因而无法实现收入水平的大幅提高。

因此，在劳动力市场存在分割的背景下，研究家庭，作为决策主体，如何决定是否投资于子女的高等教育具有重要的现实意义。探讨由家庭背景决定的社会资本对家庭高等教育决策的影响，有助于从代际传递的角度进一步理解劳动力市场分割带来的更深远的负面影响，还有助于政策制定者制定行之有效的改革措施。故而，关于“劳动力市场分割对家庭高等教育决策的影响”的研究，在教育领域和经济学领域，都有其存在的重要意义。

^① 如 Zhang, Zhao, Park and Song(2005)估算出中国城市地区2000年和2001年的教育回报率分别为10.1%和10.2%，丁小浩、余秋梅和于洪霞(2012)估算出中国城镇居民2002年、2004年、2006年、2008年、2009年的教育回报率分别为9.7%、10.5%、10.2%、10.3%、10.3%。

1.2 研究目的和意义

本研究拟在借鉴和吸收国内外现有研究成果的基础上,以劳动力市场分割为背景,充分考虑社会资本对劳动者进入主要劳动力市场工作的推动作用,进而对家庭决定是否接受高等教育这一决策产生的影响,通过理论分析与实证分析有机结合的研究方法,对家庭高等教育投资决策影响因素、家庭高等教育投资决策模型,以及助学贷款、高校扩招等政策影响进行深入研究,为国家制定引导低收入家庭高等教育投资方向、促进高等教育公平、消除劳动力市场壁垒、打通低收入家庭子女向上的流动通道等方面提供意见和建议。

本研究将社会资本纳入分析的范畴,从“理性经济人”的角度出发,对劳动力市场分割对不同收入水平家庭的教育投资决策产生的影响进行研究,具有重要的理论和现实意义。

首先,本研究以家庭作为高等教育投资决策的主体,既贴近中国的现实情况,创新了研究视角。尽管20世纪90年代我国进行教育体制改革以来,教育投资分担机制逐步建立起来,但目前家庭仍旧是高等教育成本最主要的承担者。不仅如此,对于居民家庭收入而言,高等教育投资占据了相当大的比重,尤其是对一些低收入家庭来说,高等教育投资甚至远远超出了家庭支付能力。对于任何一个家庭,子女的高等教育问题,都是事关子女前途以及家庭未来的头等大事。因此,决策者通常不是子女本人,而是家庭中掌握经济命脉的家长或是睿智有远见的长者。虽然家庭高等教育投资决策主体可能受到有限理性、对子女接受高等教育的不同诉求、不同决策风格等因素的影响,但是对是否接受高等教育这一问题,对他们影响最大的仍旧是对接受高等教育的成本—收益分析。本研究将转变家庭教育投资决策

研究的视角，重点关注不同收入水平的家庭高等教育投资的收益，以及劳动力市场分割对其产生的影响，这一视角也更为贴近现实。

其次，本研究有助于合理配置高等教育资源，提高高等教育层面的公平。据统计，扩招以来我国高等学校的数量由1998年的1022所增加至2017年的2914所（含成人高等学校）。而我国高校的在校生数2016年也达到了2894万人之多。^①高等教育的迅速扩张，可见一斑。然而，在高等教育普及化、大众化的进程中，高校扩招为不同家庭背景的人提供了不尽公平的接受高等教育的机会。换言之，高校扩招的最大受益者是高收入家庭的子女。面对社会经济发展以及社会和家庭对高等教育需求的膨胀，有限的高等教育资源事实上并没有得到最为有效的配置和最为合理的利用。鉴于此，对高等教育的家庭投资行为进行全面分析，探究影响决策过程的制度因素、市场因素显得尤为重要。在此基础上，制定相应政策措施来促进家庭进行理智的高等教育决策，从而合理配置高等教育资源，提升高等教育公平。

最后，本研究有助于推动我国劳动力市场制度的改革，高效利用劳动力资源。中国经济的高速增长，举世瞩目。而这高速增长的背后，得益于我国丰富的劳动力资源提供的强有力的支撑。随着“人口红利”的逐渐减少直至消失，经济的发展对劳动力资源的配置提出了更高的要求。在知识经济条件下，劳动力资源，尤其是人才资源的生产主要依靠高等教育，但现实情况是，教育和劳动力市场的发展不平衡，导致教育与市场需求不匹配，以及劳动力资源的低效配置。研究我国高等教育投资模式，以及影响家庭决策的制度因素和市场

^① 数据来自中华人民共和国教育部网站 http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/jytjsj_2016/。