



The Historical Sources and
Contemporary Significance of
Lenin's Democratic Theory

列宁民主理论的 历史来源与当代意义

本书主要研究列宁民主理论的来源，列宁民主思想的弹性变化及其哲学依据，列宁民主思想的主要内容，列宁民主理论的历史原像和当代价值，西方马克思主义和后马克思主义民主理论对列宁民主思想的历史回应，当代中国对列宁民主思想的继承和发展。

刘维春 著

厦门大学出版社 | 国家一级出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS | 全国百佳图书出版单位

ISBN 7-309-06444-9

The Historical Sources and
Contemporary Significance of
Lenin's Democratic Theory

列宁民主理论的 历史来源与当代意义

刘维春 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

列宁民主理论的历史来源与当代意义/刘维春著. —厦门:厦门大学出版社, 2018. 10
ISBN 978-7-5615-6968-9

I. ①列… II. ①刘… III. ①列宁主义-民主-理论研究 IV. ①A821.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 111779 号

出 版 人 郑文礼

责任编辑 文慧云

封面设计 李夏凌

技术编辑 朱 楷

出版发行 厦门大学出版社

社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号

邮政编码 361008

总 编 办 0592-2182177 0592-2181406(传真)

营销中心 0592-2184458 0592-2181365

网 址 <http://www.xmupress.com>

邮 箱 xmup@xmupress.com

印 刷 厦门集大印刷厂

开本 720 mm × 1 000 mm 1/16

印张 13.5

插页 1

字数 244 千字

版次 2018 年 10 月第 1 版

印次 2018 年 10 月第 1 次印刷

定价 48.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社
微信二维码



厦门大学出版社
微博二维码

目 录

导 论	1
第一章 民主的界定和演变	7
第一节 民主语源和含义的多解性	7
第二节 民主历程的多舛性	16
第二章 列宁民主理论的来源	27
第一节 卢梭社会契约民主理论对列宁的影响	27
第二节 对马克思主义创始人民主思想的创造性继承	33
第三节 对罗莎·卢森堡社会主义民主的坚持和“自我集中制”的 部分借鉴	43
第四节 对卡尔·考茨基“纯粹民主”的全盘否定	50
第五节 对欧美各国工人政党历史与经验的认识与思考	59
第六节 对俄国传统革命文化的把握和反思	71
第三章 列宁民主思想的弹性变化和主要内容	78
第一节 1914 年之前肯定资本主义民主和强调集中的民主观之 概要	78
第二节 列宁前期民主观之形成语境	91
第三节 1914 年之后否定资本主义民主和强调民主的民主观之 主要内容	99
第四节 列宁民主思想弹性变化的哲学依据	117



第四章	西方马克思主义和后马克思主义民主理论对列宁民主思想的历史回应·····	127
第一节	西方马克思主义民主与后马克思主义民主的缘起与概要·····	128
第二节	“西马”、“后马”两种民主理论对列宁民主理论的历史回应···	151
第五章	毛泽东、邓小平对列宁民主思想的继承和发展·····	170
第一节	毛泽东、邓小平对列宁人民民主思想的继承和发展·····	171
第二节	毛泽东、邓小平对列宁党内民主思想的继承和超越·····	183
参考文献	·····	201
后记	·····	209

导 论

对社会主义和国际公众来说,了解列宁真实的民主思想及其来龙去脉是非常重要的。列宁的民主理论不仅是其社会主义革命与建设的政治思想的基础,而且也是理解苏联模式成因与当代社会主义现代化建设规律的一个重要理论源泉;进而言之,也是理解当代西方马克思主义民主脉络和我国民主政治理论发展之思想渊源。列宁的民主理论说到底就是民主集中制。他所缔造的党及其所建立的苏联社会主义制度正是“民主集中制”的灵活运用。列宁精通辩证法,因而十分清楚,民主集中制这一公式本身是十分灵活的。根据情况的不同,列宁具体地运用民主集中制这个统一体的这一面或那一面。

一、部分学者对列宁民主理论的误读与批判

列宁的民主思想自产生以来,一直就是人们关注和争论的热点。这其中既有来自苏联官方的片面神圣化,也有来自反对派的形形色色的批判。应该说,相对于列宁的其他思想而言,他的民主集中制思想所受到的误读和批评要更多一些。这些批判的声音既来自于资产阶级学者,也来自于社会主义的信仰者。且不说今天西方研究者对列宁的各种歪曲,认为列宁的“民主集中制就等于绝对的纪律和军事等级制度的强制命令”^①,单是列宁同时代的革命者就已经对列宁的民主理论提出了质疑。卢森堡在1921年首次发表的《论俄国革命》中说道:“任何民主机构都有它的局限性和缺陷,这恐怕是人类设立的一切机构都有的。只不过托洛茨基和列宁找到的纠正办法即取消一切民主制却比这一办法应当制止的坏事更坏,因为它堵塞了惟一能够纠正社会机构的一切天生缺陷的那一生机勃勃的源泉本身,这就是最广大人民群众积极的、不受

^① [美]罗伯特·V.丹尼尔斯:《革命良心——苏联党内反对派》,高德平译,北京出版社1985年版,第19~20页。



限制的、朝气蓬勃的政治生活。”^①总的来看,人们对列宁民主理论的误读与批判无外乎以下几点:

首先,“个人专制”论。早在20世纪60年代,由于冷战格局,在西方理论界形成的所谓“西方列宁学”和“西方苏维埃学”就对列宁持这种态度。由于斯大林高度集中的个人集权的出现,西方列宁学的研究者纷纷把列宁视为苏联个人专制的始作俑者。原美国共产党党员贝特兰·D.沃尔夫把列宁看成是一个独裁主义者,并建立了一个独裁主义的国家。沃尔夫写道:“无论怎么说,列宁都是一个罕见的具有军事官僚主义思想的革命者,对他来说,高度的中央集权制和把所有的活动控制在自己手中就是他所需要的一切,就是他通向没有国家和政党的乌托邦道路。”^②阿·阿夫托尔汉诺夫在谈到列宁建党时也说,“列宁要建立一个由独断专行的中央所领导和控制的等级制组织网”^③。

其次,“党治制”论。“党治制”观点认为,列宁所倡导的无产阶级专政实质上就是布尔什维克“一党专政”。布尔什维克党一党说了算,任何反对该党统治的行为都必须予以镇压,即使这些反对行为来自于工人阶级内部,也会被认为是资产阶级的反对派。“党治制”论甚至走得更远,他们甚至认为,“一些社会主义政党特别是属于各派的社会主义者都愿意参加建设性的工作,但是布尔什维克党害怕自由辩论,他们毫不犹豫地废除了言论自由,他们也不愿意让别人分享政权,而打算通过无限制的专政来实行统治”^④。

再次,“无产阶级专政悬空”论。比前两种观点更为夸张的是“无产阶级专政悬空”论。这种理论认为,由于经济技术的落后和内战的严重破坏,苏俄不仅没有无产阶级,而且也缺乏产生这一阶级的经济基础,因此,无产阶级专政是处于一种“双重悬空状态”之中的,只能是一种“可能”,而不是一种真实的“存在”。这种观点认为,“无产阶级专政双重悬空”的结果是“无产阶级专政受到外界环境的压力而变成一个社会成分不同的少数分子的专政,不久就变成

① [德]罗莎·卢森堡:《论俄国革命·书信集》,殷叙彝等译,贵州人民出版社2001年版,第25页。

② Wolfe Bertram David, *Lenin and the Twentieth Century*, Stanford, Calif. Hoover Institution, Stanford University Press, 1984, p195.

③ [苏]阿·阿夫托尔汉诺夫:《苏共野史》上卷,晨曦译,湖北人民出版社1982年版,第52页。

④ 斯蒂芬·T.波索尼:《列宁:身不由己的革命家》,转引自叶卫平:《西方“列宁学”研究》,中国人民大学出版社1991年版,第258页。

了党的专政”^①。

当然,在国内外研究列宁的学者中,也有一些人试图以严肃的学理分析态度去对待列宁的民主思想。针对以上几种极端的说法,甚至一些“西方列宁学”家也站出来为列宁辩护。美国的乔治·霍兰·萨拜因在其著作《政治学说史》中谈道:“大体上,在列宁生前,党内的自由讨论之风还很盛行,尽管在搞革命逐渐为更复杂的如何进行统治的问题取代的过程中,这种风气不断减弱。列宁赞成的政策通常就成为党的政策,虽然往往是在尖锐激烈的争吵之后。例如,直到革命成功后,夺取政权的决定才被持顽固反对态度的少数人所接受;一些持异议者甚至进行不可思议的叛变,把计划泄漏给报界。列宁要求把这些人清除出党,但是他们没有被开除,其中两个人仍继续留在负责的岗位上……布列斯特-立托夫斯克条约使党从上至下产生分裂,但自由讨论并未受到压制。”^②虽然作者因立场的不同难免言语苛刻,但他仍认为列宁时期确实是比较民主的时期。尼尔·哈丁认为,列宁民主集中制思想的提出完全是由革命运动的局势所决定的。在国内,以黄楠森先生为代表的学者,也比较中肯地对列宁思想作了如下基本定位:列宁是人而不是神,列宁思想是实践中的马克思主义。

如上述批判所言,列宁真的是“个人专制”主义者?在社会主义革命和建设中,他所建立的党和国家真的就是“党治制”和“无产阶级专政悬空”?要回答这个问题,解决这个困惑,我们必须回溯列宁思想的历史原像,在回溯中寻找列宁民主思想的真谛,从中找到我们应该继承和发展的东西。

二、列宁民主理论的历史原像

列宁的民主理论是一个以民主集中思想为核心的丰富的理论体系,既包括他对资本主义民主的看法,又包括党的组织建设和人民管理国家的方式等方面的理论建构与实践。因此,探寻列宁民主理论的原像,不仅要解答列宁民主的本真内容,还要询问这些内容的缘起和来源。

理论来源的回溯。列宁的民主理论不是无源之水,无本之木。历史地看,这一理论既受马克思、恩格斯和第二国际理论家的影响,也受第二国际共产主义运动和俄国特殊国情实践的限制。从理论上看,列宁的民主思想可追溯到

① [法]莫西·莱文:《列宁的最后斗争》,叶林译,黑龙江人民出版社1983年版,第7页。

② [美]乔治·霍兰·萨拜因:《政治学说史》,盛葵阳、崔妙因译,商务印书馆1986年版,第933页。



18世纪的卢梭。虽然列宁在他著作中很少提到卢梭,但是从他的老师普列汉诺夫所写的《让-雅克·卢梭和他的人类不平等起源的学说》一文来看,列宁对卢梭的思想是有所了解的。卢梭对列宁最直接的影响莫过于他的人民主权论和暴力革命的论述。作为经典马克思主义的代表,列宁的民主理论必然是对马克思、恩格斯民主思想的总体继承。然而,列宁的伟大之处就在于,他在继承马克思、恩格斯关于国家政治民主制和直接民主式党内民主的同时,创造性地发展了间接民主和民主集中制。谈及列宁的民主理论,罗莎·卢森堡是无法绕过的。作为与她同时代的人,列宁不仅肯定了卢森堡的社会主义民主思想,而且对其“自我集中制”进行了部分借鉴。此外,针对考茨基等对布尔什维克的攻击,列宁对考茨基“纯粹民主”理论的彻底批判也是澄清马克思主义民主观,形成列宁民主理论的关键。列宁的民主思想不仅有着深厚的理论来源,而且有着深沉的现实基础。从实践上看,一方面,欧美工人政党的历史和经验让列宁意识到只谈民主不谈集中,是造成各国政党缺乏纪律、组织涣散的主要原因,也是国际工人运动失败之根本。无产阶级政党要想完成革命任务必须在民主基础上发展集中。另一方面,俄国传统文化中对集中的绝对崇拜,把革命寄托在少数密谋家身上的布朗基主义是俄国本土革命失败的主要原因。从一定程度上而言,正是因为看到了国外政党只要民主,而国内革命只要集中的经验和教训,在建立俄国社会民主工党^①时,列宁才创建了民主集中制。

理论内容的本真原像。在列宁的整个理论中,他的民主思想有前后两种不同的范式。因此我们可以把它们称为前期民主观和后期民主观。1914年之前列宁关于民主的观点和认识,可谓前期民主观。这一时期,由于资本主义正处于上升发展的阶段,列宁对资本主义民主制基本持肯定的态度,“大致说来,1905年以前,列宁在指出西方资产阶级民主制的阶级性的同时,对这种制度基本上是肯定的。他并不认为西方民主是只能为富人服务的形式上的东西。在这个时期的列宁看来,这种民主的阶级局限性主要在于‘不彻底’”^②。在基本肯定资本主义民主制的同时,在党组织建设方面列宁则相对强调了“民主集中制”的“集中”的一面,而在国家管理方式上,则发挥了马克思主义关于

① 俄国社会民主工党也称俄国社会民主党,1898年在明斯克召开大会,并确定了社会民主工党的名称。1912年党的第六次会议上,布尔什维克成为独立的无产阶级政党,称社会民主党(布)。1918年改称俄国共产党(布尔什维克),简称俄共(布)。1925年改称苏联共产党,简称苏共(布)。1952年改称苏联共产党,简称苏共。

② 朱本源:《列宁究竟怎样评价资产阶级民主主义》,载《苏联历史问题》1985年第2期。

人民直接管理的国家管理方式。

随着 1914 年第一次世界大战的爆发,列宁关于社会主义革命可以在帝国主义薄弱环节爆发论断的提出,列宁的民主思想也相应地发生了变化,即后期民主观形成。这一时期,列宁对资本主义民主的态度由基本肯定走向了基本否定;由认识和利用资本主义民主到强调资本主义民主的“虚伪”和“欺骗”性。十月革命胜利后,列宁关于党组织建设的观点,由前期强调“集中”转向侧重“民主”,在国家管理方式方面也由人民直接管理转向了间接管理,此外,在民主形式方面又发展了“自下而上”的监督形式。

三、列宁民主理论的当代价值

对一种理论进行分析的目的在于更好地理解 and 把握这一理论的当代价值。列宁的民主观也不例外。列宁的民主思想不仅对 100 多年前俄国社会主义制度的探索和建立有着重要的历史意义,而且在全球化日益明显的当下也有着不可忽视的当代价值。列宁的民主理论不仅是今天资本主义国家政治民主建设无法避开的话题,而且对中国以及第三世界社会主义建设也有着积极的影响。当然,列宁的民主思想并非完美无缺,在反思其当下意义的同时,我们还要看到其不足。

首先,当代资产阶级代议民主制的盛行证明列宁的民主思想并没有过时。列宁在谈到资产阶级民主革命和布尔什维克在俄国革命中的战略和策略时,曾高度评价资产阶级民主制度的进步性。他不仅从社会历史发展的角度肯定资本主义民主相对于封建专制主义,具有“普遍的世界进步”意义;而且还从人类社会所共有的“一般民主”方面肯定了资本主义的代议机构。纵观资本主义代议制发展的轨迹,我们看到这一制度随着民主政治的发展不但没有被取消,相反却越来越成为现代国家所普遍实行的一种民主形式。对此学者刘军宁在《民主二十讲》中这样说道,“现代民主政治是代议(制)民主。在今天这个世界上,凡是公认的民主国家,都实行代议民主”^①。

其次,中国特色社会主义民主政治的发展是理解列宁民主思想当代价值的关键。中国共产党的建立,基本仿效了苏联共产党的模式。正如毛泽东所说:“中国有许多事情和十月革命以前的俄国相同,或者近似……先进的人们,为了使国家复兴,不惜艰苦奋斗,寻找革命真理,这是相同的。”^②列宁的民主

① 刘军宁编:《民主二十讲》,中国青年出版社 2008 年版,第 2 页。

② 《毛泽东选集》第 4 卷,人民出版社 1991 年版,第 1358 页。



思想不仅对我国社会主义革命和中国特色社会主义建设有着重要的意义,同时也是当前我们政治体制改革、建设社会主义民主政治必要的思想来源。毛泽东、邓小平等中国共产党人不仅把列宁所倡导的民主集中制作为组织的基本原则,而且在党的组织纪律、维护中央权威、充分发扬党内民主、坚持集体领导、防止个人权力集中以及加强党内监督和民主的程序化、制度化等方面都不同程度地继承和发展了列宁的民主思想。今天我们重温列宁的民主思想不仅有助于我们正确处理民主与集中的辩证关系,同时对于我们加快政治体制改革也有着重要的意义。

再次,列宁的民主观是一个具有丰富理论价值的思想宝库。

列宁思想是实践中的马克思主义。列宁民主观的丰富价值在于:一方面,他在社会主义革命与建设中创建并发展了民主集中制,并把这一制度确定为党组织的原则和管理国家的基础。另一方面,列宁还预见性地看到,官僚主义是阻碍民主发展的致命要素和大敌。当然在肯定列宁民主思想的同时,我们还应承认这一思想的不足。如,列宁晚年对资产阶级民主的否定,只看到了社会主义民主和资产阶级民主的对立,而忽略了二者的关联性;看到了资本主义民主的不足,而没有看到这一民主的独特性和可借鉴性。另外,在战时共产主义时期形成的“集权专制”思想,由于后来党对其认识不够和对其采取的措施不当,也严重影响了苏联后期的政治民主建设和整个社会主义的建设。

民主作为历史的产物,必然是一个不断与变革着的现实相适应的过程。在中国特色社会主义的政治民主改革中,我们既要注重本国特色国情,同时还要把握列宁民主思想中的积极因素。在继承和创新中,勇于超越历史,向未来新的目标开拓。

第一章 民主的界定和演变

为了对列宁民主思想做更清晰、透彻的理解,澄清人们对民主的认识,我们首先有必要对什么是民主及其演变过程做大致的分析和说明。尽管“民主”一词在现代社会已经成为人们茶余饭后讨论政治时的主要话题,甚至成为一种时尚,但是,长期以来,人们并不是很清楚民主究竟是什么。当然,这并不意味着人们政治素养不高或理解能力不够。民主本身是一个复杂性概念。“民主”术语的复杂性不仅在于其概念的五花八门、难以界定,理解角度和使用的多样性,还在于其演变的多源与过程的曲折。换句话说,民主绝非单义词,而是一个含义丰富和充满争议的多义词。

第一节 民主语源和含义的多解性

任何词语,从一定意义上说都有自己的语源性,也就是说,词语作为历史产物都有自己的历史来源。这里所说的“语源”是指语言的起源(origin),而不是“源头”(source)。考察词语的语源,是了解和弄清该词语来龙去脉的前提,也是把握其实质的关键。

一、民主的语源

“民主”一词从词源上看,无论在西方还是在中国,都由来已久,大概算来也有几千年的历史了。“民主”最实质性之义就是人民的统治。在西方,“民主”起源于古希腊语 $\delta\eta\mu\kappa\rho\alpha\tau\acute{\iota}\alpha$ 。 $\delta\eta\mu\omicron\varsigma$ 意指民众, $\kappa\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$ 在希腊语中是“权力”和“统治”的意思,这两个字合起来就是“人民的权力”或者“民众掌握、做主”。在古希腊社会,奴隶制的城邦国家的统治形式既有君主政体、僭主政体、寡头政体和贵族政体,也有以公元前6世纪至公元前4世纪时期的雅典为典型的、由城邦的全体公民大会或人民大会为最高权力机关的政体。雅典以定期召开的全体公民大会作为国家最高权力机构,公民大会闭会期间,则由按地



域划分的10个选区的代表组成“五百人议事会”执掌国家政权。古希腊著名的历史学家希罗多德在他所著的《历史》一书中最早把雅典的这种政治统治形式称为民主政治。雅典著名政治家伯里克利对此也说,“我们的制度之所以被称为民主政治,因为政权是在全体公民手中,而不是在少数人手中”^①。

在中国,“民主”这个词语最早见于约成书于西周至战国时期的《尚书》。《尚书·多方》中说“天惟时求民主,乃大降显休命于成汤”,“乃惟成汤,克以尔多方,简代夏作民主”。对此,《孔氏传》解释道,“乃惟成汤,能用汝众方之贤,大代夏政,为天下民主”。用现代语言来说就是,因为夏桀暴政无道,大失四方人心,唯有成汤,光用贤士,深得民心,灭掉夏朝,取而代之,作天下之民主。《左传·襄公三十一年》和《三国志·吴·锺离牧传》中也分别有“赵孟将死矣,其语偷,不似民主”和“仆为民主,当以法率下”的记载。这里的民主是作民之主,为民做主之意。“民主”二字,是指国君或百姓“父母官”之类的民之主宰者,或民之管理者的意思,与近代以来我们所说的民主迥然相异。在我国,把民主理解为人民统治,是到了近代才开始的事情。

二、民主的多解性和分类的多维性

首先,民主的多义性。尽管“民主”一词从产生以来,经历了悠久的历史,但时至今日,它却没有形成统一的概念,人们对它的争论也众说纷纭,对此,奥维尔曾经这样描述:“民主一类词语不仅没有公认的定义,甚至建立这种定义的努力也会遭到各方的抵抗……任何政体的捍卫者都声称他所捍卫的是民主政体,深恐一旦民主同任何一种意义挂钩,便有可能使他们无法再去利用它。”^②居伊·埃尔梅也在《导论:民主的时代?》中感叹道:“最难界定的术语是‘民主’。”^③长期以来,民主的多义性和概念的难界定性,一方面,在于对它可以进行多学科的探讨,既可以把它作为哲学概念、政治学概念讨论,又可以从管理学和社会学的角度加以研究;另一方面,则在于其理论和实践的丰富性。一类论者把民主看成完美社会的终极目标,另一类论者则倡导民主是一种通过消灭市民社会和国家,从而使政治消亡的最高社会类型。民主的本意主张人民参与和人民主权,而近代西方思想界则更多地把民主看作一种治理形式。

① [古希腊]修昔底德:《伯罗奔尼撒战争史》,商务印书馆1960年版,第130页。

② [美]乔·萨托利:《民主新论》,冯克利、阎克文译,东方出版社1993年版,第4页。

③ 中国社会科学杂志社编:《民主的再思考》,社会科学文献出版社2000年版,第7页。

约瑟夫·熊彼特在其具有开创性的民主定义中指出,民主是一种政治方法,通过人民选票达到政治决定的制度安排。阿兰·图雷纳从制度的层面提出,“民主不是一种社会类型,更严格地说,是一种政治制度”,而萨缪尔·亨廷顿则强调“民主在于:通过大多数居民有机会参与的竞选,选出政权的主要领袖”。无独有偶,与亨廷顿相似,胡安·林茨也认为,“倘若一个政府按照宪法定期为各种群体提供和平竞争政权的机会,而不用武力排除任何一部分居民来参加竞争,那么我们认为这个政权是民主的”。同以上观点稍异,乔治·拉沃则倾向于,“民主将随着个人和许多不同社会群体的自主权的扩大而发展,仍然会有一些人比一般公民更有活力,更懂政治”。在人们争论民主到底是什么的同时,也有人从极端的角度否定民主的存在。乔万尼·萨托利就讽刺地认为“民主不过是一种高调,其实并不存在”^①。

其次,民主的分类。民主概念的多义性势必造成民主类型的多样性。不同的历史时期,民主具有不同的类型,即使同一历史时期,不同国家的民主类型也未必相同。一般地说,民主的类型大致有以下划分:根据社会制度的不同,民主可分为奴隶制的城邦民主、资本主义民主和社会主义民主;根据年代的远近,民主又可分为古代民主和现代民主;根据劳动是否自由,民主可分古代实质性民主和资本主义形式民主;根据理解领域的不同,民主可划分为政治民主、经济民主和社会民主;根据治理国家的主体不同,民主可分为精英民主和大众民主;根据人民是否亲自管理国家,民主还可分为直接民主和间接民主;根据民主功能的不同,民主又可分为保护性民主和发展性民主。除此之外,还有代议民主、多元民主、参与民主、强势民主和协商民主等。这里需要说明的是,上述的划分并没有也不可能穷尽民主的类别,而且所划分的民主类别之间的界限也并不是清楚明了、简单划一,而是纵横交错,重复叠加,有的类别甚至是完全重合的。在这里,为了论述的简洁和文章的主旨,我们择其部分进行分析和阐述。

直接民主和间接民主。所谓直接民主,是指公民作为国家的主人不通过中介和代表直接管理自己的事务。在直接民主中,统治者与被统治者的身份是重合的。直接民主有两个层次上的含义。一种是指国家制度上的直接民主,即整个国家在体制上的直接民主,如雅典民主。在这种体制的直接民主中,公民大会是最高的立法机关,法定人数是 6000 人,每次开会一整天,每年

^① 参看中国社会科学杂志社编:《民主的再思考》,社会科学文献出版社 2000 年版,第 7~8 页。



开会约 40 次。另外还有由 10 个部落各派出 50 人参加的“五百人议事会”负责日常行政事务。另一种是指非国家制度上的直接民主,即在具体问题上以直接民主的方式来作出决定,但整个国家的主导制度仍然可能是间接民主。在这种含义下,直接参与、直接选举和全民公决都具有直接民主的因素,但在具体问题上的直接民主只不过是一个补充,不构成体制上的直接民主。从严格意义上讲,直接民主仅指国家体制上的直接民主。

从理论上讲,间接民主可以有很多形式,但是迄今为止在人类社会历史中只出现过一种形式,这就是代议制。间接民主是公民通过由自己所选举出来的代表来制定法律和管理公共事务,即人民通过其代表进行统治,而不是直接进行统治。用约翰·穆勒的话说,人民是主人,但他们必须聘用比他们更能干的仆人。

总的来看,直接民主之民主是在治理行动中直接达成的,而间接民主之民主并不是在治理中实现,是要通过一系列特定的行动来达成。应该说,自从间接民主在近代确立以来,人们关于直接民主和间接民主的争论就从未中断过。“当间接民主成功时,有人会希望它更上一层楼:升入直接民主的殿堂;当间接民主自身令人不满时,又有人希望以直接民主取而代之;当落实直接民主的企图受到重大挫折时,人们才不得不重新面对间接民主的现实”^①。在今天,凡是公认的民主国家都实行间接民主,但这并不说明直接民主已经被冷落。相反当代人人享有基本权利的观念,比任何其他观念都更加有效地为直接民主奠定了普遍性的理论基础。在现代社会中,直接民主的观念并不缺乏令人信服的价值根据,但是,绝大部分公民都需要自谋生计和庞大的政治共同体规模现实,却使直接民主遭遇了比在任何其他时代都要巨大的技术障碍。

政治民主和经济民主。政治,是人类共同体借助公共权力或特权,管理冲突并实现特定价值目标的方式和过程。政治民主是指在特定经济关系和利益关系的基础上,凭借公共权力,和平地管理冲突,建立秩序,保障公民权利、自由和人民主权等价值理念得到平等实现的政治形式。在阶级社会中,政治民主表现为以特定阶级利益为基础,平等地实现统治阶级成员政治权利的国家形式。政治民主是政治生活方式的高级形态,是由诸多因素构成的复杂、完整的系统,它的核心内涵由选举,各政治主体的专门化、自主化及其相互关系的制约化和不同意见的合法化三个部分组成。政治民主无论在整个民主发展史

^① 刘军宁等编:《直接民主与间接民主》,生活·读书·新知三联书店 1998 年版,第 36 页。

中还是在民主的研究领域中都占主要的地位。且不说政治民主是民主产生的最初形式,单是今天人们所谈及的各式民主也大都限定在政治领域。

大致来看,资本主义生产社会化以前的民主,一般是指政治民主。19世纪后,随着自由资本主义经济的迅速发展,经济民主开始受到广泛的关注。如果说,前面我们所提到的代议制间接民主和后面将讨论的精英民主、多元民主和代议民主等仅仅将民主限定在政治领域,那么托克维尔和美国学者达尔则赋予了民主社会和经济的平等之含义,从而使其扩展到了广泛的社会领域。经济民主既指生产者、劳动者和消费者及其组织对生产、销售、分配等经济过程和决策产生影响,与资方共享决定权,同时也意味着国家经济计划的民主化。达尔又称经济民主为车间民主,是民主原则在经济秩序中的运用,是企业由工人管理的自治方式。达尔指出,在任何意义上,一个秩序良好的社会都需要解答“政治平等、政治自由和经济自由”三个问题。在达尔看来,正是对民主、私有财产以及经济秩序之间关系的误读使得自由与平等的关系发生错位。达尔把经济民主更多地看成是一种企业治理的手段,并试图在其中挖掘出正义和民主的真正价值。应该说,经济民主在本质上同政治民主并非对立,而是政治民主在经济领域的扩张和延伸。经济民主并非仅仅指一种制度,它更多的是指经济领域的管理,即将民主的原则和程序化作经济领域的管理手段和方法。同政治民主相比,经济民主更强调活动主体的主体性,打破传统社会中的“臣民”和人身依附意识,追求以契约自由和主体平等的经济秩序。

精英民主。精英主义思想家奥尔特加·加塞特将人划分为少数精英和大众两大类,认为治理社会的是精英,不是民众。在精英民主看来,精英是有权的少数,他们严于律己,有着强烈的使命感和责任感,富有理性并能进行严格的自我训练;大众是无权的多数,他们如同被宠坏的孩子一样缺乏责任感和独立思考能力并满足于现状。精英是就人们的生活作出决策的少数人,民众则是生活受法律习俗、重大事件和领袖所支配的多数人,“一切社会(从非常不发达的基本上进入文明时期的社会到最先进最强大的社会)都有两大阶级(统治阶级和被统治阶级)。统治阶级,人数少,但行使一切政治职能,垄断权力,享有权力带来的优势;而被统治阶级,人数比统治阶级多,却被统治阶级时而多少以法律手段,时而多少以横暴手段所支使和控制”^①。精英民主不仅认为一

^① [美]加埃特诺·莫斯卡:《统治阶级》,麦格劳-希尔出版公司1939年版,第50页,转引自[美]托马斯·戴伊、哈蒙·齐格勒:《民主的嘲讽》,孙占平等译,世界知识出版社1991年版,第3页。



切社会都需要领袖人物和精英,而且认为统治别人的少数精英并不代表被统治的广大民众,国家政策与其说反映人民的要求不如说反映精英的意志和价值观。

作为精英民主的主要倡导者,马克斯·韦伯对民主做出了与众不同的界定。在韦伯看来,“民主作为一种政治制度就如同市场,是一种淘汰最弱者的机制,它使最有竞争能力的人通过竞争来争取民众手中的选票和权力,并使在竞争中获胜的被选择者获得合法性和富有效率”^①。受韦伯观点的影响,约瑟夫·熊彼特甚至走得更远,他坚定地认为,“如果一个社会需按照其实际的运作来判定其是否民主(这是他被贴上现实主义标签的原因),那么,社会很显然不是由人民来统治的,也不是由作为整体的多数来进行统治的,而是由选举产生的官员以及不是由选举产生的政党和公务员来进行统治的……官员们常常是根据他们自己的利益或他们对形势的判断来进行决策”^②。熊彼特简明地将民主化约作为一种遴选公职人员的方法,即把民主界定为一些人通过争取人民的选票而取得决策权力,提出了“竞争政治领导权的理论”。既然政治家是通过竞争选民手中的选票,获得了实际统治权,人民的首要任务是产生政府或其中介体,那么这种民主理论就必然属于精英民主。

代议民主。代议民主是指人民通过根据他们的意愿选举出来的代表来帮助他们当家作主,“代议制政体就是,全体人民或一大部分人民通过由他们定期选出的代表行使最后的控制权”^③。换言之,即公民通过其代表来治理国家,而不是直接管理全部公共事务。代议民主是一种间接民主形式。作为一种进步,民主并不意味着每个人都去当家作主,或者每个人都享有同等的政治影响力,民主所回答的并不仅仅是“统治者是谁”,还要回答“怎样用不流血的方法更换统治者”。代议民主通过主人和主事的分离,确立了相应的程序和游戏规则,建立有效的代表机关,做到权力的和平转移。在代议民主中,公民是主人,但不亲自主事,而是聘用比他们能干的仆人事主,因此,代议民主的核心是由经普选产生的代表所组成的议会。哲学家康德是坚定的人民主权论者,赞同并极力拥护代议民主制,他认为,凡不是代议制的一切政权形式都是无形

① 周义程:《民主是什么——一项关于民主概念与类别的类型学考量》,载《探索》2009年第3期。

② [加]弗兰克·坎宁安:《民主理论导论》,谈火生等译,吉林出版集团有限责任公司2010年版,第12页。

③ 刘军宁编:《民主二十讲》,中国青年出版社2008年版,第90页。