

“斯密问题”的 法理学解释

汪沛 武阳 著

Adam Smith Problem

海外
借



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

“斯密问题”的 法理学解释

汪沛 武阳 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

“斯密问题”的法理学解释/汪沛,武阳著. —武汉:武汉大学出版社, 2018.12

ISBN 978-7-307-12106-5

I.斯… II.①汪… ②武… III.亚当·斯密(Adam Smith 1723-1790)—法理学—研究 IV.D903

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第282986号

责任编辑:林莉 责任校对:汪欣怡 版式设计:马佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.whu.edu.cn)

印刷:北京虎彩文化传播有限公司

开本:720×1000 1/16 印张:10.5 字数:148千字 插页:1

版次:2018年12月第1版 2018年12月第1次印刷

ISBN 978-7-307-12106-5 定价:35.00元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

前 言

“斯密问题”(“Adam Smith Problem”)是思想史上的重要命题之一,19世纪中叶由德国历史学派首先提出,此命题的内涵在于认定亚当·斯密(Adam Smith)两本最重要的著作《国民财富的性质和原因研究》(简称《国富论》)和《道德情操论》在主题上相互矛盾,前者主张“利己主义”,而后者主张“利他主义”。此后学术界对于“斯密问题”的探讨与争论主要集中于经济学研究特别是经济思想史研究领域,大部分的研究成果都是基于经济思想史的视角对亚当·斯密经济思想和伦理思想之间的关系进行探究性的解读。这些研究成果启迪人们对亚当·斯密的经济思想关注的同时关注其伦理思想,但是囿于研究视角,使得大部分研究成果的同质化程度较高,而且无法从逻辑上推衍并给出令人满意的对于“斯密问题”的解释。

与基于经济学视角的研究进路不同,施特劳斯学派(Leo Strauss School)的代表人物克罗波西(Joseph Cropsey)对“斯密问题”进行了政治哲学立场上的解释,这种基于政治哲学立场解释进路的论证逻辑相较于其他经济学视域内对“斯密问题”的解释在证成过程上具有优势。这种对“斯密问题”的政治哲学解释进路通过构建意义独特的“自然”概念,在“自然”的维度下整合利己与利他的关系,在一定的逻辑论证范围内化解了两者的张力。但是这种对“斯密问题”的政治哲学解释进路也存在极大的缺陷,主要体现在其“自然”维度下对利己与利他相统一的逻辑论证十分阻滞,两者在论证逻辑上缺乏论证环节的勾连,从而使得克罗波西“自然”维度下对“斯密问题”的政治哲学解释进路不具备严格意义上逻辑的自洽性。

亚当·斯密曾受聘于苏格兰的格拉斯哥大学，他在该校任教期间讲授过大量有关法学的内容。通过 R. 米克(R. L. Meek)、D. D. 拉斐尔(D. D. Raphael)和 P. 斯坦(P. G. Stein)根据当时的学生对亚当·斯密在格拉斯哥大学讲授法理学时的课堂笔记整理出版的《法理学讲稿》(Adam Smith, Edited by R. L. Meek D. D. Raphael and P. G. Stein, *Lectures on Jurisprudence*, Indianapolis: Liberty Fund, 1982)一书可以发现，亚当·斯密十分重视法律及法律制度对于人以及人类社会的作用。通过对此书中亚当·斯密对法学问题的论述可以发现，亚当·斯密对法律与法律制度等因素的分析和论述对于我们完善“斯密问题”的解释具有重要的作用和价值，克罗波西对“斯密问题”解释的论证进路存在缺陷的原因很大程度上便在于忽视了对亚当·斯密法学思想的利用。借鉴克罗波西对“斯密问题”政治哲学解释中有价值且逻辑自洽的部分，从法理学的立场出发，将法律与法律制度等因素纳入对“斯密问题”的解释进路中，可以有效打通亚当·斯密在《国富论》中强调的利己与在《道德情操论》中强调的利他两者之间表面上的对立与矛盾，从而为“斯密问题”探寻一种法理学视域之下的可能解释。

本书通过剖析克罗波西对“斯密问题”政治哲学解释进路的缺陷，指出要避免克罗波西解释进路的缺陷，进一步完善对“斯密问题”的解释，必须重视利用亚当·斯密有关法律与法律制度对人以及人类社会重要作用的论述，要注意从法理学的视角去完善对“斯密问题”的解释。当前学术界(无论是西方学界还是中国学界)基于经济学以外的视角去研究“斯密问题”的成果并不多见，而本书主要的内容将既剖析对“斯密问题”的政治哲学解释进路的缺陷，又提出应从法学和法理学视角完善对“斯密问题”的解释，这使得本书内容具有了理论研究上的前沿性，从这个意义上讲，本书也具有一定的理论价值和意义。

在思想史上，包含一个思想家的名字的思想史难题并不多见，“斯密问题”即是其中之一。从知识谱系嬗变的观照而言，“斯密问题”并非是亚当·斯密本人提出并存置的问题，而是后人针对亚当·斯密的思想逻辑体系提出的问题疑惑与可能性答案的综合，是

亚当·斯密之后的学者创造出来的问题。一般认为，“斯密问题”是德国历史学派的经济学家们首先提出来的，^① 其认为亚当·斯密的两部代表性著作的主题存在理论逻辑上的不自洽性矛盾，他们同时还认为斯密在《国富论》中强调“利己”，而在《道德情操论》中强调“利他”，“斯密问题”就体现为此两者之间的矛盾与冲突。^②

从实质上来看，所谓“斯密问题”，并非斯密本人针对某一具体研究视域而提出的问题，而是斯密之后的研究者面对斯密两部重要著作论述主题不一致甚至是相互矛盾时而产生的疑惑和质疑。换言之，“斯密问题”是斯密之后的研究者基于不同的学术背景和立场，就自己知识谱系下理解到的斯密思想体系中的不洽之处，对已经逝去的亚当·斯密提出的质疑。

可以这样认为，“斯密问题”是一个具有知识谱系学性质的概念，要想对其进行准确且深入的认识，一方面要从总体上综合把握斯密的思想体系，弄清楚《道德情操论》和《国富论》的论述主题以及两者之间的关系；另一方面，更要重视观察梳理“斯密问题”本身的形成过程，特别是不同时期、不同领域的研究者对这一问题的界定和描述。正如有学者所论述的那样：“‘斯密问题’已经不仅仅是斯密著作中的逻辑性问题，其自身已经成为了相对独立的学术存

① 参见聂文军：《亚当·斯密与“亚当·斯密问题”》，载《哲学动态》2007年第6期；聂文军：《对“亚当·斯密问题”三个逻辑层面的解读》，载《湖南大学学报》2004年第3期。胡怀国：《斯密思想体系的一致性——“斯密问题”略论》，载《经济科学》1999年第4期。刘力臻：《“斯密难题”与市场经济的道德机制》，载《社会科学战线》1997年第1期。万俊人：《论市场经济的道德维度》，载《中国社会科学》2000年第2期。陈其人：《论“经济人”和利己与利他》，载《当代经济研究》2003年第1期。苏东斌著：《我讲国富论》，中国经济出版社2007年版，第185页。贾旭东著：《利己与利他——“亚当·斯密问题”的人学解释》，北京师范大学出版社2002年版，第5页。

② 参见：[苏]卢森贝著：《政治经济学史》第1卷，李侠公译，三联书店1959年版，第243页。刘美平：《解读“亚当·斯密问题”》，载《商业研究》2005年第14期。张晓星：《“斯密难题”下的经济与伦理问题初探》，载《东南大学学报》2005年第7卷。苏东斌著：《我讲国富论》，中国经济出版社2007年版，第185页。

在，而且其内涵还在不断得到拓展。”^①唯有此我们才能弄清这个“被创造”出来的问题是如何定性和嬗变的。

自“斯密问题”产生以来，大量的学者在不同的学科背景与视域之下针对这一问题做了大量的研究，许多研究成果对于深入了解“斯密问题”及相关问题的学术内涵具有重要意义，对全面准确了解亚当·斯密的思想体系也有着极高的价值，因此弄清学者们针对“斯密问题”作出的不同回答，勾勒出一幅学者们针对“斯密问题”相关研究现状的“学术地图”，是继续深入研究和探研这一问题必须和必要的基础性工作。

^① 聂文军：《亚当·斯密与“亚当·斯密问题”》，载《哲学动态》2007年第6期。

目 录

引论	1
第一节 “斯密问题”的研究综述	1
一、国内相关研究综述	1
二、国外资料的研究综述	8
第二节 资料与术语	13
一、《法理学讲稿》溯源	13
二、《法理学讲稿》还是《法学讲稿》	17
三、何谓“斯密问题”	33
第一章 对“斯密问题”的经济学与伦理学解释	36
第一节 对“斯密问题”的四种传统解释	37
一、“人性复合说”解释形态	39
二、“市场经济道德维度”解释形态	41
三、“对象错位说”解释形态	42
四、“同情同感说”解释形态	44
第二节 对“斯密问题”经济学与伦理学解释的评析	46
一、对“人性复合说”解释的评析	47
二、对“市场经济道德维度说”解释的评析	48
三、对“对象错位说”解释的评析	49
四、对“同情同感说”解释的评析	50
第二章 对“斯密问题”的政治哲学解释	53
第一节 从政治哲学视角看“斯密问题”	54

一、政治哲学视域下的德性与自然	55
二、自然语境下政治问题的德性自洽	62
三、克罗波西对“斯密问题”的政治哲学解释	73
第二节 对“斯密问题”政治哲学解释的贡献	77
第三节 对“斯密问题”政治哲学解释的不足	82
第三章 《法理学讲稿》：在《道德情操论》与《国富论》之间	87
第一节 《道德情操论》：正义美德的标准	87
一、美德的本质：合宜性	87
二、美德的标准：公正的旁观者	94
三、美德的实践方式：具象化的公正旁观者	96
第二节 《国富论》：动力机制的塑造	101
一、劳动、分工与资本	102
二、重商主义理论体系	104
三、国家职能与公共支出	105
第三节 《法理学讲稿》：权利分配的安排	106
一、私权体系	107
二、侵权与犯罪	109
三、主权与国家	110
第四章 解释“斯密问题”的法理学路径	120
第一节 从更多元的视角看待亚当·斯密的思想	121
一、对于斯密思想多元研究的新成果	122
二、国内研究者对于斯密思想全面研究的新尝试	123
第二节 从亚当·斯密的法理学重新审视“斯密问题”	129
一、“斯密问题”背后隐含着私法自治的理念	129
二、“斯密问题”背后提示着国家司法治理的要求	132
第三节 从亚当·斯密的法理学重新解释“斯密问题”	135
一、亚当·斯密法理学从正义维度对道德的勾连	135
二、亚当·斯密的法理学从历史视域下对富足的关注	138

三、亚当·斯密法理学对“利己”和“利他”的贯通	141
结论	144
参考文献	150

引 论

“斯密问题”是斯密之后的研究者，基于不同的学术背景和立场，就自己知识谱系下理解到的斯密思想体系中的不洽之处，对已经逝去的亚当·斯密提出的质疑。

自“斯密问题”产生以来，大量的学者在不同的学科背景与视域之下针对这一问题做了大量的研究，许多研究成果对于深入了解“斯密问题”及相关问题的学术内涵具有重要意义，对于全面准确了解亚当·斯密的思想体系也有着极高的价值。

第一节 “斯密问题”的研究综述

一、国内相关研究综述

在当代中国的学术研究中，有许多研究者针对“斯密问题”进行了相关研究，大量研究成果以学术论文的形式刊发在不同的学术期刊上。

著名的伦理学家、清华大学万俊人教授论证了市场经济与道德之关联，认为经济学同样应该“讲道德”，在论证的过程中对“斯密问题”有过论述。他指出，“斯密问题”从表面上看，是指亚当·斯密在《道德情操论》与《国富论》中论述主题的冲突，但是从斯密的整体思想看来，这种冲突只不过是诉诸人性的事实而已。^①著名的经济学家、北京大学梁小民教授则直接针对“斯密问题”给出了自

^① 万俊人：《论市场经济的道德维度》，载《中国社会科学》2000年第2期。

己的回答。他指出，这一问题其实是反映了市场经济条件下人们逐利行为与利他道德行为的张力。^① 湖南师范大学的聂文军教授则认为“斯密问题”是一个相对独立的范畴。反映了斯密经济学思想与伦理学思想之间的辩证统一。^②

由此可以发现，“斯密问题”在个别层面上是他的经济学与伦理学的关系，在特殊层面上是资本主义与资本主义伦理的关系，在普遍层面上是人类社会的经济与伦理的一般关系。在不同的逻辑层面之间是一个动态发展的过程。^③ 斯密在叙述伦理学时，同情的伦理占据了首位，一切经济因素都服从于伦理考虑，但在经济学的叙述中，他却又从人的自利性出发把经济因素放在首位。“斯密问题”的实质也就是道德和利益的关系问题。^④

有许多学者在研究成果中认同了“斯密问题”的存在，即亚当·斯密思想体系的内部确实存在一定的矛盾。

比如，陈其人教授认为斯密的“道德人”存在于原始社会和自然经济，而“经济人”则是商品社会的产物。斯密混淆了两者，导致“斯密问题”产生。^⑤ 何中华认为“斯密问题”是斯密在自己的著作中内在地存在着的真问题。这个问题根源于人性并通过人性的悖论表达。这个问题也不是斯密能够解决的。斯密虽然彰显了这种矛盾，但是这也是他的局限之所在。^⑥ 张鲲鹏认为“斯密问题”从一个侧

① 梁小民：《亚当·斯密问题之解》，载《读书》1998年第10期。

② 聂文军：《“斯密问题”的逻辑张力》，载《伦理学研究》2003年第1期。

③ 聂文军：《对“斯密问题”三个逻辑层面的解读》，载《湖南大学学报（社会科学版）》2004年第3期。

④ 聂文军：《亚当·斯密与“亚当·斯密问题”》，载《哲学动态》2007年第6期。

⑤ 陈其人：《论“经纪人”和利己与利他》，载《当代经济研究》2003年第1期。

⑥ 何中华：《“斯密问题”与社会道德条件》，载《中共济南市委党校学报》2010年第1期。

面折射出启蒙运动以来西方社会道德面临的深刻危机。^① 杨春学认为亚当·斯密的两部论著的主题思想不一致的，甚至还有冲突，但是承认亚当·斯密没能解决这一理论难题并无损于其伟大学者的形象。^②

除此之外，在相关的研究成果中，也有大量学者通过自己的论证置疑“斯密问题”是否是一个真问题，认为“斯密问题”只是一个伪命题，是后人对亚当·斯密思想的误解。

比如，叶晓莉认为亚当·斯密的思想体系之间并无逻辑矛盾，两者的理论前提是相同的，所谓的矛盾只是一种假象，因为在当时的历史语境之下，任何人都无法解决这种理论困惑。这种矛盾张力的核心是道德与利益、个人利益和社会整体利益的关系，对个体本位主义的无能和无力，使其成为一个“难题”。^③ 柯亚指出，亚当·斯密的《国富论》和《道德情操论》都是在其道德哲学讲稿的基础上创作而成的，从亚当·斯密的思想本质上看，两者在思想逻辑和内容上并不是矛盾的，德国历史学派的学者所认为的经济人与道德人二元对立是一种学术上的误读。^④ 陈用芳认为，“斯密问题”不是问题，因为两部著述中所讲利己和利他其实是一致的，“利己”和“利他”都是人性中本质存在的两面而已，在商业社会中是主导人的行为的两种力量，两者在内在逻辑上是统一的。^⑤ 李燕飞指出，《道德情操论》中人性基础是同情，而并不是利他，在亚当·斯密思想体系中，同情心对利己心有促进与约束作用，因此“斯密问题”是

① 张鲲：《“亚当·斯密问题”的困境及启示》，载《佳木斯大学社会科学学报》2007年第6期。

② 杨春学：《关于经济学史上的“A. 斯密问题”及其一种可参考的解释》，载《云南财贸学院学报》1992年第4期。

③ 叶晓莉：《马克思与亚当·斯密伦理思想之比较》，载《南京社会科学》2002年第8期。

④ 柯亚：《“斯密问题”：不存在的问题》，载《法制与社会》2007年第6期。

⑤ 陈用芳：《“斯密问题”的当代诠释》，载《武夷学院学报》2008年第8期。

一个并不矛盾的伪命题。^①

还有学者指出，“斯密问题”只是历史学派学者对理性基础古典经济学的批判性反思。^② 还有人认为，“斯密问题”只是因为研究目的不同而导致的结果罢了，并不能表明斯密的理论体系中存在矛盾。^③ 更为重要的是，在亚当·斯密的理论体系中，无论是个体和集体，利益的基础都是一致的，都是统一的，因此所谓的“斯密问题”其实是不存在的。^④ “斯密问题”实质上是利己与利他的关系问题矛盾冲突尖锐化在资本主义初期的表现形式。亚当·斯密当时已经意识到了这种问题，并竭力试图为解决其中的矛盾提供系统性的理论证明。因此所谓的矛盾其实在斯密本人那里是不存在的。^⑤ 从某种程度说，亚当·斯密的阐释本身并没有自相矛盾，所谓的自相矛盾只是后人对他的误读。^⑥ 亚当·斯密的本意只是想通过对于人性的阐释，揭示了一种不同于以往自然经济的商业经济人格范式，所谓的矛盾只不过是这种新型人格范式的表现而已。^⑦ 并不像有些学者所理解的那样存在着尖锐的冲突和矛盾。^⑧

另外还有学者借由“斯密问题”出发，将“斯密问题”中的相关理论进路作为分析相关问题的工具或方法，着眼于“斯密问题”背后所反映的其他问题。

① 李燕飞：《“斯密问题”再论》，载《攀枝花学院学报》2005年第5期。

② 方新民：《“斯密问题”：作为“问题”的论域与意义》，载《云南财贸学院学报》2002年第1期。

③ 王晶：《“斯密问题”的澄明与解读》，载《桂林师范高等专科学校学报》2007年第4期。

④ 苗种颖：《并非问题的“斯密问题”》，载《学术交流》2008年第11期。

⑤ 赵雪霞：《从利己与利他的关系看“斯密问题”》，载《前沿》2008年第1期。

⑥ 刘嘉、丁志帆：《经济学、市场与道德：“斯密问题”的发展与超越》，载《天府新论》2012年第1期。

⑦ 高兆明：《论市场经济主体的人格类型》，载《学术研究》2001年第9期。

⑧ 谢小云：《斯密思想体系的一致性——“斯密问题”问题略论》，载《经济科学》1999年第4期。

比如,王伟然将“斯密问题”直接作为一个确定的结论进行工具性使用,并没有对“斯密问题”本身的具体情况探讨研究,而是借助作者个体知识背景直接分析解决这一问题,认为“通过对人所具有的自然性与社会性、感性与理性、善与恶、义与利等具体矛盾形式的分析研究”,可以解释这一问题。^①吴德勤认为,对“斯密问题”的诠释推动了人性理论的发展。对这一问题的不断讨论说明人性理论不断发展。^②

徐鹏指出,“斯密问题”的真正价值并不在于探究其结论的真伪,而在于分析这一问题过程中带给人们的思想启迪。将这一问题引申至对于自由经济的资本主义乃至整个人类的本性思考会更有意义。^③温旭借助古诺模型的方法对“斯密悖论”中的经济人与道德人进行博弈分析,作者试图提出利己与利他的有机统一体——经济道德人。^④

胡飒认为有限的逐利也是为了利他。^⑤刘秀光认为“斯密问题”启示了我们,市场主体在致力于营利性经济活动的同时,通过物品的生产和积累能够获得商品经济条件下新的美德。^⑥

王曙光指出,亚当·斯密构建了富有特色的伦理学体系,解决了以“同情”作为沟通基础的人类社会如何以‘合宜性’为标准,通过对人类行为的道德评价调和了利己主义和同情心的矛盾,解决了

① 王伟然:《“矛盾人论”——兼论“斯密悖论”》,载《山东师范大学学报(人文社会科学版)》2008年第6期。

② 吴德勤:《从“斯密问题”看人性》,载《上海大学学报(社会科学版)》2005年第4期。

③ 徐鹏:《关于“斯密问题”的经济学探索》,载《经济研究导刊》2007年第9期。

④ 温旭:《基于古诺模型的斯密悖论探究——兼评心理主义与反心理主义》,载《毕节学院学报》2011年第12期。

⑤ 胡飒:《伦理视角下“斯密问题”的现代解读》,载《兰州学刊》2006年第3期。

⑥ 刘秀光:《伦理与经济“亚当·斯密问题”及其纠正》,载《延边大学学报(社会科学版)》2012年第1期。

人由自我价值实现到社会价值的实现问题。^① 王小锡指出，这个问题深刻反映出了人性的两个方面。^② 有许多学者在相关理论著作中对于“斯密问题”及相关的問題也有过较为精辟的论述。著名经济学家陈岱孙先生认为“斯密问题”并不存在。他认为，斯密在《国富论》中论述的利己是《道德情操论》中相关思想的继续，两者之间是连续性的互相补充，“斯密问题”也不是实际，只是一个假象。^③ 万俊人教授在《道德之维——现代经济伦理导论》一书中认为，“斯密问题”的真正意义仅仅在于如何认识市场经济的道德维度问题。^④ 乔洪武在《正谊谋利——近代西方经济伦理思想研究》一书中则指出，“斯密问题”恰恰就是斯密经济伦理思想的主要内容。^⑤ 陈其人在《亚当·斯密经济理论研究》一书中指出，斯密的利己只是手段，利他也是手段，两种手段适用于不同的历史时期，在自然经济时期，利己是主要的，在商品经济时期，利他成为了主流。^⑥

特别值得注意的是，许多学者使用“斯密问题”及背后的相关逻辑作为理论工具，对其专门研究领域内的相关问题进行探讨，不断推进了相关专门问题的研究，也使得“斯密问题”的研究一定程度上得到了彰显。

比如，王玉珍认为，只强调利己或者利他，都不全面。只有将

① 王曙光：《论经济学家的道德中性与经济学家的道德关怀》，载《学术月刊》2004年第11期。

② 王小锡：《论经济与道德之关系的思维模式》，载《道德与文明》2007年第3期。

③ 陈岱孙著：《陈岱孙学术论著自选集》，首都师范大学出版社1994年版，第566~568页。

④ 万俊人著：《道德之维——现代经济伦理导论》，广东人民出版社2000年版，第5页。

⑤ 乔洪武著：《正谊谋利——近代西方经济伦理思想研究》，商务印书馆2000年版，第54~86页。

⑥ 陈其人著：《亚当·斯密经济理论研究》，上海世纪出版集团2012年版，第106页、第108页、第110页、第112~113页。

两者结合起来，才能实现对人类社会运作结构的全面理解。^① 陈岳堂、郭建国也提出来一些新的见解，认为亚当·斯密借助社会心理学的方法，使用同情和利己相结合的方法，发现了人类行为的动力基础，在公正旁观者的合理约束下，人们在追逐自己合理利益的同时注意利他，形成了社会道德。^②

王莹和景枫则指出，利己与利他只不过是亚当·斯密人性思想体系中的一体两面。^③ 唐正东论证到，要从资本主义代替封建主义的大背景下来理解“斯密问题”，亚当·斯密所强调的利己不同于传统封建特权的自私，表现的是一种符合历史发展方向的崭新思想观念。利己则强调的是在资本主义的市场和生活条件下，人们表达追求自己合法正当权利的方式。^④ 李非还通过对“无形之手”的剖析分析了“斯密问题”的法律意义，认为法律也是调整人们市场行为的无形大手的有机组成部分。人们只有能够顺应这只手的指引，才能够维系整个市场和社会的正常运行。^⑤

近些年来，亚当·斯密的思想理论、“斯密问题”及相关问题还成为了许多博士、硕士学位论文的选题，许多优秀的博士、硕士学位论文对于推理、分析、深化有关这些问题的研究起到了一定的推动作用。

罗卫东教授对亚当·斯密的道德哲学理论进行了较为全面的梳理。对最近数十年来国际学术界关于亚当·斯密思想研究的进展做了一个概要的回顾和总结，指明了若干最重要的动向。其中最值得

① 王玉珍著：《道德秩序的经济学分析——对利他行为的一个分析角度》，经济科学出版社2005年版，第9页。

② 陈岳堂、郭建国著：《经济行为的伦理审视——从“经济人”谈起》，湖南师范大学出版社2004年版，第13~14页。

③ 王莹、景枫著：《经济学家的道德追问——亚当·斯密伦理思想研究》，人民出版社2001年版，第9~11页、第18~22页。

④ 唐正东著：《从斯密到马克思：经济哲学方法的历史性诠释》，江苏人民出版社2009年版，第37页。

⑤ 李非著：《富与德：亚当·斯密的无形之手市场社会的架构》，天津人民出版社2001年版，第152~153页。