

唐宋词史论稿

王辉斌 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

唐宋词史论稿

王辉斌 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

唐宋词史论稿/王辉斌著. —武汉: 武汉大学出版社, 2018. 8
ISBN 978-7-307-20190-3

I. 唐… II. 王… III. ①词(文学)—词曲史—研究—中国—唐代 ②宋词—词曲史—研究—中国 IV. I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 098205 号

责任编辑:白绍华 责任校对:李孟潇 版式设计:韩闻锦

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:武汉中科兴业印务有限公司

开本:720×1000 1/16 印张:22.5 字数:309千字 插页:1

版次:2018年8月第1版 2018年8月第1次印刷

ISBN 978-7-307-20190-3 定价:69.00元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

修订本前言

12年前的2006年9月，吉林文史出版社出版了拙著《唐宋词史论稿》一书。当时，正处于我的“文学史研究打通关”阶段，因之，此书的出版，即成为了我向下拓展的一份“打通关”成果。当时之所以将其取名为《唐宋词史论稿》，主要是指全书着眼于“史”的角度，对存在于唐宋词史中的有关问题，提出了一些迥异于前人与时人的认识。这些认识，主要包括：词起源于“诗客”而非民间；严格意义上的词必须讲究四声平仄；“湖州词派”是文学史上的第一个词派；现存所有署名为李白的词均非李白作；被称为“宋词用典的第一人”为柳永而非苏轼；苏轼的豪放词与宋人的审美需求相去甚远；词至辛弃疾已成为了一种“案头文学”等。同时，还着眼于计量分析的角度，首次对宋代女性词进行了综合考察与观照；以文学史料学等为切入点，首次对辛弃疾词的“变调”进行了具体讨论，并对“稼轩体”与“稼轩风”进行了首次辨析；立足于宗唐与变唐的角度，首次对“宋词里的唐诗”进行了具有个案特点的剖析等。凡此，均为本书的核心所在与价值所在，而这两方面之所在，即是本书与同类之作大相区别的关键。自然，这一关键的存在，也就成为了我对“唐宋词史”研究的一份收获。

此次修订之重点，主要表现在三个方面。其一，对有关章节进行了重新撰写，如第二章第二节之《〈菩萨蛮〉考论》即是。此节之重新撰写，重在以文献学与版本学为切入点，使《菩萨蛮》（平林漠漠烟如织）一词

非李白所作，更具有材料方面的确切证据。其二，对某些章节进行了增删处理，其中，增又为其中主要者，如第一章之论词与“曲子词”的区别；第三章第一节之对“花间派”词人“越界”认定的理由；第五章第三节之论苏轼的“艳科词”；第九章第三节之于梦窗词与梅溪词的比较等，即皆为其例。其三，改正了一些原校对方面的错误。其中较为严重者，是排版者在最后调版时所造成的错误，如《本书主要引用书目》之“范文公集，（宋）杨万里，四部丛刊初编本”一条，即属如此。实际上，这一条错误的产生，是调版者将两种书目合二为一所致，即原稿为：“范文正公集，（宋）范仲淹，四部丛刊初编本；诚斋集，（宋）杨万里，四部丛刊初编本。”此次在将其改正的同时，还将全部“引用书目”加上了书名号，使之更为清晰确切。

此外，还有几点也需在此加以说明。一是对全书中所引文献原缺作者名者，此次一律加署了作者之名，原本无作者之文献，则以“无名氏”待之。二是对原目录进行了适当调整，并略有增删，以使之更为醒目与整齐划一。三是在书末的附录之中，添加了一篇关于我研究唐宋词的体会之文：《破立结合为求是——我与唐宋词研究》，之所以如此，是意在有助于读者对《唐宋词史论稿》一书的具体认识，即“求是”为本书最为关键之追求目标。所以，不人人亦云，不承承相袭，而是在“破”与“立”中求唐宋词史之“是”，此即为本书最大、也是最鲜明的特点。

初版本《唐宋词史论稿》梓行后，称赞者有之，质疑者亦有之。就质疑者之质疑言，除少许可作参考外（此次修订已作处理），余则全属自说自话，且不乏信口开河、率尔而为者，至于有质疑者连起码的文学史常识都未弄清楚，则其质疑就只能以一晒而为之。而此，即是我对质疑者之所质疑的全部回复。而当此修订版《唐宋词史论稿》问世后，我是极希望有学术眼光的质疑者，能着眼于文献学、文学史科学等学科的角度，对其进行令人信服而非不屑一顾之质疑的。所以，我期待着这样

质疑的到来。

在修订本《唐宋词史论稿》即将付梓之际，特写此《修订本前言》，聊以为志。

竟陵居士王辉斌

于 2018 年 2 月 25 日于古隆中求是斋

初版本自序

唐诗与宋词，历来就是文学史上的一对姊妹花。她们血脉相连，根茎互关，并各以其黄河泰山般的成就，平分着中古时期华夏文学的秋色。

大约在 20 世纪 70 年代中期，因受郭沫若《李白与杜甫》一书的影响，我便开始介入唐诗研究，并将研究的对象选定为李白及其诗歌。之后，分别得到了西北大学安旗教授与郑州大学耿元瑞教授的精心指导。再之后，便有了《李白史迹考索》《李白求是录》《孟浩然研究》《杜甫研究丛稿》《唐人生卒年录》《唐代诗人婚姻研究》《唐代诗人探赜》《唐代诗人咏湖北》等著作的出版。尽管此间还出版了一本《四大奇书研究》，但我的主要研究对象，仍然是唐诗或者说唐代文学。如今屈指算来，已然有了近 30 年的历史！

但我与宋词从学术的角度正式打交道，则是因原湖北大学的王兆鹏教授而始，且时间是在十余年前的 1993 年。这年 8 月下旬，王兆鹏教授托我的一个学生给我带回一包材料，打开后，才知是邀请我参加《增订注释全宋词》的研撰工作，任务是对《全宋词》中“杨泽民至吴申”共 51 位词人的 381 首词进行注释，要求是当年 10 月底交稿。据我所知，这 51 位词人的 381 首词，从来无人涉笔，因此我所面对的完全是一片处女地，但我最终还是按时完成了任务（约 20 万字，排印在《增订注释全宋词》第四册第 1 页—第 73 页）。这之后，我便开始有点钟情于这“要眇宜修”的宋词了。再之后，我就系统地研读了《花间集》《乐章集》

《六一词》《小山词》《东坡乐府》《山谷词》《淮海词》《周邦彦集》《东山词》《漱玉词》《放翁词》《稼轩长短句》《白石词》《梅溪词》《梦窗词》等词集，并有意识地参加了几次关于宋词研讨的学术会议，如“上饶辛弃疾国际学术讨论会”“第三次唐宋诗词国际学术研讨会”等。就这样，研究了近30年唐代文学的我，即开始了对宋词的涉足，于是，也就有了这本《唐宋词史论稿》的问世。

撰写唐宋词史，首先所要解决的就是词的起源问题。词究竟是起源于民间抑或文人？这是一个争论已久的话题。迄今为止，争论的双方谁也无法让对方满意或者信服。因此，我在动笔之前，就这个问题考虑了很久，并将有关这方面的资料几乎一网打尽，然后逐一排比分析，最后得出如是结论：（1）词起源于中唐诗客；（2）戴叔伦的《调笑令》（边草）可能是现存最早的一首文人词；（3）初盛唐时期的所谓“词”，全部是一些声诗与乐歌。理由是：严格意义上的“词”必须具备两个条件，一是音律（音乐），一是声律（平仄）。声律虽然兴起于齐梁时期且斯时还诞生了著名的“永明体”，但其真正为文学家们所掌握则是在初唐时期。因此，词的诞生既不可能是在此之前，也不可能是在民间。撇开音乐不论，词与近体诗的情况完全等同。众所周知，唐以前的“永明体”虽然也讲究平仄，且出现了所谓的“四声八病”之说，但其却不能称为近体诗，原因是“永明体”的平仄较之唐代近体诗的平仄相去甚远。而词也是这样。因此，不符合平仄声律要求的“词”，是不能称之为词的。或以为词的始名之所以称为“曲子词”者，主要是因其与音乐的关系而不是与平仄的关系云云，这其实是一种认识上的误区。首先，词的始名为“曲子词”者，并无理论上的依据，即是谁根据什么将其取名为“曲子词”的，迄今为止没有任何这方面的文献可征。因此，我们不能仅凭敦煌石窟中的那些民间材料，就将词的始名定性为“曲子词”。其次，在唐及唐以前的文学作品中，能配乐传唱者，并非仅为“曲子词”，而是品类甚多，如诗经、楚辞、汉魏乐府、南北朝乐府民歌，以及唐代的新乐府、声诗等。但我们并不能将这些能唱的作品都称之为词，原因即其

都不符合词的平仄要求。这就是说，民间的“曲子词”虽然能唱，但因其不符合词的平仄要求（实际上是尚未定型），因而也是不能称之为词的。再次，“曲子词”是民间词的产物，在各方面与具有严格词学意义的词相差甚远，因之不能与词并论者，也就不言而喻。所以，“曲子词”与词的关系，其实是和“永明体”与近体诗的关系完全相同的，即前者均属于四声平仄的未成熟阶段，而处于未成熟阶段的“永明体”不能称之为近体诗，已成为了文学史上的一种常识，而“曲子词”之于词者，则亦然。

以上便是本书第一章的基本内容。基于这种认识，本书自始至终所讨论与阐述的，都是文人词及其流变史，而不涉及民间词，也即“曲子词”之只字。

从第二章到第九章，是本书的核心部分。按照唐宋词史发展的脉络，本书分别选取了李白、柳永、苏轼、周邦彦、辛弃疾五家极具代表性的词人，以及花间南唐、两宋女性词人、南宋骚雅词派三个词人群体为研究对象，对存在于唐宋词史上的一些较为重要的问题进行了点面结合、纵横交错之剖析。在上述词人中，李白是戴着“百代词曲之祖”桂冠走进唐宋词史的艺术殿堂的，而据本书第一章“词起源于中唐诗客”的结论，李白的这顶桂冠就理所当然地被摘掉。为谨慎起见，本书特设专章首次对李白词进行了全面清理，结果表明，所谓李白的“词”，或系声诗乐歌，或为他人所托，李白生平从来没有进行过词的创作，因此，李白是诗人而不是词人。对于李白生平不曾作词，还有一个有力的旁证，这就是既精通音乐又精通声律且与李白同时的王维也不曾填词的史况。王维集中无词的事实表明，盛唐诗人们所热衷的乃是近体诗、歌行体、新旧乐府等，而不是长短句之属的词。而此，则为盛唐无文人词的一个最好例证。

已行世的各种文学史或者词史，几乎千篇一律地在弹唱着两首“老调老歌”，其一是柳永为俗词的代表，其二为苏轼是宋词用典的开创者或在词中大量用典的第一人。本书第四章之所以将章目即标题设计为

“化俗为雅：柳永词反正”，意在反对存在于“词史乐章”中的这种“既传统又现代”的现象予以坚决抵制。因此，本章的第二节以大量的内外证材料证实：（1）宋词用典的开创者或在词中大量用典的第一人，不是苏轼而是柳永。（2）柳词用典以及后人将其与《离骚》、杜诗进行比附的事实，表明了柳永当时是在努力地将词化俗为雅。所以，本书自始至终认为：宋词的“雅化”始自柳永，而完成于吴文英。这就是有“浪子”之称的柳永的词史地位。与柳永同为北宋著名词人的周邦彦，本书第六章分别以“集大成”，“清真雅词”，“开南之功”为切入点，对于其于词史上的贡献进行了多角度、多侧面的扫描，重在昭示其“结北开南”所造成的历史性影响。

苏轼与稼轩，是各类词史最为津津乐道的两位词坛风云人物。本书第五、第八两章，则立足于接受史的角度，对其“豪放词”“爱国词”以及“苏辛词派”“辛派词人”等进行了重新审视，重点则为苏轼豪放词与稼轩英雄词。作为词人，苏轼从骨子里就瞧不起词，因此，他对于豪放词的创作，也仅仅只是为了与“柳七郎风味”一争高下而已。同时，又由于苏轼豪放词违背了宋人的词学审美理念，因而在当时不仅难以为词文学消费场所接受，而且最终连“苏门四学士”“苏门六君子”也弃他而去。更有甚者，则是学生公开批评其豪放词“虽极天下之工，要非本色”。而有意思的是，苏轼一方面挤压与反对柳永词的艳科，一方面却又创作了大量的“艳科词”，其中原因是很值得玩味的，因此第五章的第三节专门就此进行了讨论。辛弃疾的英雄词，就其题材内容与思想性而言，是堪称赵宋之第一的，但词作为一种专业性很强的艺术，并非仅靠思想性就能取胜。所以，辛弃疾的英雄词或曰爱国词或曰豪放词，在自宋迄今的八百年历史长河里，遭到了许许多多的非议与批评。大而言之，其主要表现在五个方面：一是虽豪放，但只是“长短句之诗”；二是“稼轩为词论”，过于散文化；三是硬语盘空，“最不工绮语”；四是率尔而为，不合格律音韵；五是“掉书袋”与协音律。正是因此，《四库全书总目》乃称辛词为“变调”。而此，也是本书称辛词为“阅读范本”

与“案头文学”的关键之所在。

在对三大词人群体的研究中，本书认为，以情胜理是花间词最富于挑战性的艺术精神。花间词在当时的发展，首先是于京师形成了以温庭筠为代表的长安花间派，然后是以韦庄为代表的西蜀花间派，最后则嬗变为以“二李一冯”为代表的南唐贵族词派。花间词无论如何发展与变化，女性美、情爱美、人体美始终为其终极的审美标志，这从贵为君主的李煜也喜欢以男女幽会偷情为创作题材的事实，即可获得明显的证实。这就是花间词的历史与现实。花间词的这一审美标准，基本上成为了长达500年之久的唐宋词的重要审美取向。所以，出身大家闺秀的李清照，也曾于其词中写她自己“眼波才动被人猜”“也曾春心动”等，仅此，即可见出《漱玉词》对花间词艺术精神接受之一斑。李清照是如此，以李清照为代表的两宋女词人亦无不如此，如朱淑真《清平乐》（恼烟撩露）一词，写她既在友人处“须臾住”，又“娇痴不怕人猜”，以致二人一道携手游湖，“和衣睡倒人怀”。如此等等，显然是对当时理学的一种反抗。两宋究竟有多少这样的女词人？其词的数量又究竟为多少？其题材内容、艺术风貌、审美趣味等又究竟如何？凡此种种，在长达千年的唐宋词研究史上，以笔者之孤陋寡闻，似从未有人涉笔，而本书第七章则首次以“巾幗词”为审视点，对上述诸问题进行了较全面观照，从而填补了这一空白。骚雅词派是唐宋词史上词人最多、阵营最大、成就最卓、持续最久的一个词派，其中的姜夔、史达祖、吴文英，曾被称为这一词派的“三大导师”，影响深远。因此，本书的第九章乃对骚雅词派进行了重点“概观”，举凡其名称由来，生成语境，创作分期，艺术特质，以及白石体、梅溪体、梦窗体的艺术精神，姜夔文化人格的特点等，都在本“概观”的范围之内。骚雅派词人是唐宋词史上的一个特殊词人群体，因为其大多为清客雅士，以布衣终生，其之于唐宋词史的最大贡献，主要在于各自以其不断的艺术实践，不仅使词在南渡后“回归音乐”，而且还使宋词的“雅化”在这一时期得以彻底完成。其中，成就最卓、贡献最大者为吴文英。

本书的最后一章，以“余论”的形式，对自赵宋至 20 世纪期间的“唐宋词分派研究”概况，进行了分阶段式的述评，有利于从接受史的角度对唐宋词的发展作进一步之把握。

以上所述，既为本书整十章的主要内容，也是我对 500 年间唐宋词人词所产生的一些具体认识。综而言之，其又大体表现在两条主线上，一是对传统认识的反叛，如“词起源于中唐诗客”说，柳永为宋词用典的开创者说等；二是对诸多新说的提出，如湖州词派，长安花间派，辛词为“案头文学”等，二者的融为一体，便构成了本书有别于同类著作的一个鲜明特色。同时，本书还针对王国维《人间词话》中的某些观点，进行了程度不同的或质疑或辨正，这些认识，分别散见于第三章至第九章的有关章节中。

文学史或者词史的撰写，历来形式多样，根本不存在着所谓的“范式”问题，如或侧重于对各类材料的排列，或擅长于对作品细密的分析，或从文化层面诠释若干文学现象等。如上所述，本书主要是立足于接受史的角度，采取以史为纲的形式，不作长篇通论，而是对柳永等五位词人及骚雅词派等三个词人群体，凭藉材料进行了多维立体的透视。我研究唐代文学，历来遵循的是“有一分材料说一分话”的学术原则，而这一原则，在本书中也得到了充分的落实与贯彻，这从书末所附《本书主要引用书目》即可准确获知。

本书中的绝大部分内容，都源自于我给学生上唐宋文学课时的讲义，即凡是听过我讲授该课的学生，几乎都会对本书的内容有一种“似曾相识”之感。其后，我又有意识地将部分讲义内容撰写成论文发表，社会反响令人欣慰与鼓舞。如关于词的起源问题，我在讲义的基础上，将其撰写成《论词起源于中唐诗客》一文，并在《贵州社会科学》上发表。翌年十月，该刊常务副主编张劲先生过襄时曾亲口告诉我，该刊为了显示拙文的重要性，竟打破“先现代文学后古代文学”的惯例，将拙文作为“文学研究”专栏的“头条”文章排印。并说，这是该刊自创刊以来从不曾有过的。正因此，该文发表未久，即被《新华文摘》进行了转摘。

又如以讲义为基础形成的《论苏轼豪放词在北宋的尴尬》一文，作为我向“第三次唐宋诗词国际学术研讨会”提交的论文，不仅被收入大会论文集公开出版，被《甘肃社会科学》作为重点文章发表，而且其发表后，还被《中国诗词年鉴》全文转载。再如发表于《山东师范大学学报》上的《柳永乐章集用典说略》一文，曾为《词学》主编邓乔彬教授在来信中多所称道等。再其后，也就是2004年8月下旬，我便开始了对《唐宋词史论稿》的正式撰写，至2005年10月初，全书竣工，前后时间一年左右。

清初著名小说批评家张竹坡，在对《金瓶梅》进行评点时，曾经说过一句名言，这就是“我自作我的《金瓶梅》”，而我于《唐宋词史论稿》的撰写，亦如是。因主观与客观双方面的原因，本书一定会存在着这样或那样的问题，尚希大方之家教正之。

王辉斌

2005年农历9月14日于古隆中求是斋

目 录

第一章 导言：词起源于中唐诗客论·····	001
第一节 平仄声律与词体的形式特征·····	002
第二节 现存“初盛唐词”均为乐歌·····	005
第三节 中唐诗客词与“湖州词派”·····	009
第二章 是耶非耶：李白词辨伪·····	014
第一节 《菩萨蛮》考论·····	014
一、今本《尊前集》并不可靠·····	014
二、宋本李白集与此词关系·····	018
三、关于《湘山野录》的记载·····	021
四、后人对《菩萨蛮》的辨伪·····	023
第二节 《忆秦娥》质疑·····	027
一、李之仪的“确证”诸问题·····	028
二、对“天宝乱后”说的辨析·····	030
三、“秦娥”与《三五七言》诗·····	034
第三节 李白其他词辨说·····	037
一、《桂殿秋》与《清平调》·····	037
二、《连理枝》与《菩萨蛮》·····	039
三、《清平乐》与《秋风清》·····	040

第三章 以情胜理：花间与南唐	043
第一节 花间始地在长安	043
一、 唐词与长安文化的关系	044
二、 长安的花间词人与创作	048
三、 长安花间词的词史意义	054
第二节 西蜀的花间词派	057
一、 西蜀花间词人词作的界定	057
二、 西蜀花间词派形成的原因	060
三、 西蜀花间词派的特色成就	063
第三节 花间余绪南唐词	067
一、 花间余绪与花间别调	068
二、 感慨遂深的抒情特质	071
三、 兴发寄譬的类型特征	075
第四章 化俗为雅：柳永词反正	079
第一节 柳永的生平辨正	079
一、 生年与及第的时间	079
二、 柳永墓志的真与伪	084
三、 关于卒葬地等问题	087
第二节 柳词的使事用典	091
一、 《乐章集》之事典实况	092
二、 《乐章集》之语典实况	097
三、 柳词用典的文学史意义	099
第三节 柳词的艺术成就	102
一、 开创铺叙与创制新声	103
二、 升华点染与始用勾勒	106
三、 使事用典与化俗为雅	110

第五章 水落石现：苏轼词发覆·····	114
第一节 苏轼词学观述评·····	114
一、视词为“小道”与卑贱之物·····	115
二、“诗词合一”与“以诗为词”·····	118
三、游戏作“乐府”的具体表现·····	122
第二节 尴尬不已豪放词·····	126
一、“自是一家”词产生的历史原因·····	127
二、苏门弟子的选择与“要非本色”·····	130
三、豪放词与宋人词学审美的冲突·····	134
第三节 苏轼艳科词一瞥·····	138
一、对苏轼“艳科词”的认定·····	138
二、苏轼“艳科词”分类鸟瞰·····	141
三、苏轼作“艳科词”之原因·····	146
第六章 结北开南：周邦彦词论·····	151
第一节 清真词的集大成·····	151
一、清真词学柳永不学苏轼·····	152
二、对贺铸隐括唐诗的超越·····	155
三、对秦观词体艺术的发展·····	159
四、兼收并蓄的风格与特色·····	162
第二节 清真雅词纵横谈·····	164
一、清真雅词的历代评价·····	165
二、清真雅词的雅化原因·····	168
三、清真雅词的雅化特点·····	170
第三节 开南之功面面观·····	175
一、“后开姜、史之始”·····	175
二、以思力开南宋之词风·····	179
三、清真词与梦窗词比观·····	181

四、南宋的和清真词现象·····	185
第七章 比肩须眉：巾帼词扫描 ·····	188
第一节 宋代女性词鸟瞰·····	188
一、女性词人队伍概观·····	189
二、女性词的题材内容·····	191
三、女性词的艺术精神·····	196
第二节 魏玩与朱淑真词·····	200
一、二人的生平简况·····	201
二、魏夫人雅词原论·····	204
三、朱淑真与断肠词·····	207
第三节 “易安体”的独创性 ·····	211
一、时代精神与艺术精神的有机统一·····	212
二、艺术实践与理论倡说的完美结合·····	215
三、“发清新之思”的“铸语”特点 ·····	219
第八章 阅读范本：稼轩长短句 ·····	222
第一节 稼轩词訾议述评·····	222
一、虽豪放，只是“长短句之诗” ·····	222
二、“稼轩为词论”，过于散文化 ·····	226
三、硬语与盘空，“最不工绮语” ·····	229
四、“率尔而为”，不合格律音韵 ·····	231
五、关于“掉书袋”与“不协律” ·····	233
第二节 英雄词人的“变调” ·····	235
一、对“变调”的剖析 ·····	236
二、辛词“变调”一瞥 ·····	238
三、“变调”原因试析 ·····	242
第三节 “稼轩体”与“稼轩风” ·····	244