

第19届全国人学学术研讨会论文集
人学论丛2017

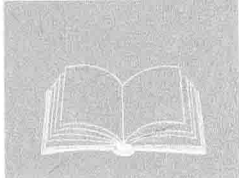
中国人学学会◎组编

国家治理现代化 与人的发展

孙要良 汪盛玉◎主编



安徽师范大学出版社



第19届全国人学学术研讨会论文集
人学论丛2017

中国人学学会◎组编

国家治理现代化 与人的发展

孙要良 汪盛玉◎主编



安徽师范大学出版社

· 芜湖 ·

图书在版编目(CIP)数据

国家治理现代化与人的发展 / 孙要良, 汪盛玉主编. — 芜湖: 安徽师范大学出版社, 2018.8

ISBN 978-7-5676-3708-5

I. ①国… II. ①孙… ②汪… III. ①国家—行政管理—现代化管理—研究—中国 ②人学—研究 IV. ①D630.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第174417号

本书受安徽省高等教育振兴计划项目

“皖南红色文化资源大学生实践教育基地”(项目编号:Szzgjh3-4)资助

国家治理现代化与人的发展

GUOJIA ZHILI XIANDAIHUA YU REN DE FAZHAN

孙要良 汪盛玉◎主编

责任编辑: 潘 安

装帧设计: 丁奕奕

出版发行: 安徽师范大学出版社

芜湖市九华南路189号安徽师范大学花津校区

网 址: <http://www.ahnupress.com/>

发 行 部: 0553-3883578 5910327 5910310(传真)

印 刷: 江苏凤凰数码印务有限公司

版 次: 2018年8月第1版

印 次: 2018年8月第1次印刷

规 格: 700 mm×1000 mm 1/16

印 张: 27

字 数: 433千字

书 号: ISBN 978-7-5676-3708-5

定 价: 88.00元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与发行部联系调换。

本书编委会

丰子义	孙要良	李基礼	汪盛玉
沈湘平	张 梧	张维祥	陈志尚
陈学明	陈新夏	罗文东	钟明华
郝 戈	袁吉富	徐 春	崔新建
韩庆祥	路日亮		

开幕词

◇丰子义

北京大学哲学系教授

各位专家学者：

大家好！今天我们相聚在美丽的江城——芜湖，召开“国家治理现代化与人的发展”研讨会暨第十九届中国人学学会年会。这次会议是由中国人学学会和安徽师范大学马克思主义学院共同举办的。会议得到了安徽师范大学领导和马克思主义学院的高度重视和大力支持。在此，我代表中国人学学会和参会的各位代表，对安徽师大领导和同志们的精心准备和热情服务表示诚挚的敬意和衷心的感谢！

这次会议的主题是“国家治理现代化与人的发展”。党的十八届三中全会明确提出，“全面深化改革的总目标是完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化”。把国家治理现代化纳入总目标，这标志着我们对社会发展的认识达到了一个新高度，标志着我国改

革发展进入了一个新阶段。深刻理解把握国家治理现代化的科学内涵，积极探索国家治理现代化的实现方式，不仅是政治学、管理学、社会学等学科需要研究的对象和任务，同时也是我们人学应当高度关注的对象和课题。

对于治理的研究，总体上来看还比较薄弱，处于破题开局阶段。这主要来自于两方面的短缺：一是理论短缺。对于治理，学术界和社会上虽然都予以高度关注，但目前支撑治理创新的理论则明显短缺，可供借鉴的西方治理理论本身并不成熟，而且西方治理理论能否适用于中国的问题也有待深思。如何立足中国国情，吸收借鉴西方治理理论的有益成果，形成适合中国本土的治理理论，还是一项艰巨的任务。二是实践的短缺。虽然近些年来全国上下就国家治理、社会治理作了许多有益探索，取得了一定成效，但由于时间短、问题复杂，这些探索还是初步的、试点性的，所取得的经验还缺少普遍性，治理实践还有待深入探索。理论和实践的短缺，客观上要求我们加强治理的研究。

对于管理，我们比较熟悉；而对于治理，则相对陌生，因而是一个新课题。管理与治理虽然不是截然对立的，但也确有明显不同。尽管是一字之差，但在理论和实践上却有重大的差别。按照学界许多学者的看法，管理与治理的主要区别在于：一是主体不同。管理的主体是非常明确的，这就是政府；而治理的主体则不仅是政府，同时还包括各种社会组织乃至个人。中央多次强调要“加快形成党委领导、政府负责、社会协同、公众参与、法制保障的社会管理体制”，实际上就体现了多元共治的理念。二是运作方式不同。管理的方式一般是垂直型的，即自上而下的，而治理的方式可以是垂直型的，但更多的是水平型的，最后形成的是纵横交错的网络型治理方式。不仅如此，管理的运作方式因其是强制的、刚性的，因而管理行为的合法性常常受到质疑；治理的运作方式则是合作的、包容的，治理行为的合理性受到更多认可，有效性大为增强。三是手段不同。管理的手段主要诉诸行政手段，而治理的手段虽要借助于行政，但更多依靠的是法律。只有诉诸法律，才能真正实现自治、共治、善治。这就必然突出依法治国、法治建设。可以说，治理与管理尽管有多种差别，但最为重要的

一大差别，就是由权力本位转向人民本位，由权力中心转向以人中心，突出了人的地位、作用与价值。

国家治理体系和治理能力现代化的提出，实际上就蕴藏着深刻的人学内涵。从其治理的目的或目标看，突出的是社会的全面进步和人的全面发展。推进国家治理体系和治理能力现代化，固然是全面深化改革的目标，但治理本身也是有目标的，最终的目标就是人的全面发展。为此，治理的主要任务就在于：激发活力，发挥各种社会力量在国家治理、社会治理中的重要作用；夯实治理基础，为治理和服务提供制度和体制保障；发展社会服务，提升惠民的社会服务水平；创新社会综合治理，促进社会和谐；强化公共安全管理，保障人民群众生产生活安全；加强应急管理，增强社会风险的防范与处置能力等。所有这些，都是围绕人的生存发展而展开的，是为人的全面发展服务的。离开了这一宗旨，治理也就失去了起码的意义。再从治理的力量和途径来看，重要的还是要依靠人，依靠人的素质的提高和治理能力的增强。治理的现代化依赖于人的现代化。没有全民整体素质的提高，没有全民法治意识的增强，国家治理和社会治理也就很难落到实处。因此，强调法制建设与强调提高人的素质是并行不悖的。通过人的发展来达到有效的治理，这是实现治理现代化的必然选择。

如何推进治理的现代化？这是一个大题目，需要多方面的共同努力。而从人学的角度看，重要的是把人的问题作为治理的重要切入点、突破点、着力点。为此，应当在以下方面有所推进：

一是治理理念问题。治理理念作为治理的观念形态，主要反映的是治理的价值取向，它在治理过程中起着规范主体行为、凝聚治理共识、引导治理发展方向的重要作用。在价值取向上，治理首先要有助于扩大人民民主。国家治理要以保障人民当家作主作为根本，坚持和完善各种政治制度，丰富民主形式，加强民主法治建设。其次是有助于激发社会活力。在目前利益多元化、观念多样化的条件下，国家治理既要确保社会的稳定发展和公共利益的合理维护，也要善于尊重差异、包容多样，在保障宪法严肃性的前提下，承认合理合法的个性化追求、保障个人的自由，让社会充满生机活力。再次是有助于公平正义的实现。国家治理的重要任务之一就

是要努力营造公平的社会环境，形成公平的社会体制和机制，以保证正义的实现。在公平正义问题上，政府的作用至关重要。政府的行为、公信力和能力直接影响到公平正义的维护和实现。总体来看，治理应当确立以人民为中心的理念，这就要求治理有益于增进人民福祉。

二是不同主体作用的发挥问题。治理主体由单一性走向多元性，这是必然趋势。但在治理主体体系中，政府、民众和社会组织各处于何种地位、相互间关系如何处理，还是需要研究的问题。必须肯定，人民是国家治理体系中最重要主体，在国家治理中发挥着当家作主的作用。当家作主的作用，主要通过人民代表大会制度、协商民主、基层民主等渠道来实现。当然，肯定人民主体的作用，并不意味着轻视政府的作用。政府在维护秩序、化解风险、处理危机方面有着别的主体无法替代的功能，必须努力掌握预防、化解社会矛盾的主动权，而不是等社会力量和个人无法处理时才出场。既然政府、人民以及社会组织都是不可缺少的治理主体，那么在多元主体共治中就必须实现相互协调、匹配。如何协调、匹配？我看没有一定之规，完全因具体情况而定。因为不同的合作治理对象，会有不同的主体牵头，有的是政府牵头为好，有的是社会组织牵头为好，还有的是群众自我出面效果更好。不管怎样，要使人的因素和作用得到充分发挥。

三是扩大参与的问题。要使人民群众真正成为治理的主体，必须使其参与到各种治理中来。没有实际的参与，主体的作用就是一句空话。扩大参与的过程，就是一个增强民主的过程。这就是要赋予民众以更多的权利，包括知情权、参与权、表达权、监督权，让民众通过各种正当权利的行使，参与到社会治理中来。扩大参与的过程，也是一个民众治理能力提高的过程。正是在参与治理的过程中，民众经受了教育与训练，从而可以提高自身的素质，提升治理能力。各个治理主体能力的提高，无疑是国家总体治理能力的增强。扩大参与的过程，同时也是一个推进人的全面发展的过程。马克思讲过：“个人的全面性不是想象的或设想的全面性，而是他的现实联系和观念联系的全面性。”正是通过参与，每个人扩展了社会交往和社会联系，同时也丰富和发展了自己。

总体说来，在治理现代化研究中，应当既见制度又见人。制度当然重

要，但制度也是要靠人来建立、来执行，缺少人的维度，治理现代化也会落空。

治理问题的提出，对我们的人学研究也是一个有力的促进。一方面，我们的人学研究应对治理给予充分的关注，提出我们的人学思考和理解，为治理提供必要的人学理论支撑，尽我们人学一份力量和责任。另一方面，通过对治理问题的研究，也有助于深化我们的人学理论。如与治理直接相关的人的素质问题、能力问题、价值问题、公平正义问题、自律与他律问题、德治与法治问题、自由与秩序问题等，都是值得我们深入研究的问题。这些问题并不是纯学理的，而是有其明显的现实性和针对性，但愿通过研究，有助于理论和现实的发展。这次会议围绕主题，也设计了不少议题，希望大家就这些问题能够畅所欲言，积极参与讨论，贡献思想智慧。

最后，预祝会议圆满成功！谢谢大家！

目 录

I 开幕词 / 丰子义

一

- 003 从哲学视阈理解“国家治理现代化” / 韩庆祥
- 007 马克思主义人学视阈中的社会治理 / 高惠珠 李 洋
- 018 人的现代化对国家治理现代化的诉求 / 路日亮 袁一平
- 025 习近平治国理政思想的三大鲜明特征 / 汪盛玉
- 033 生态治理的微观路径 / 徐 春 李淑英
- 039 如何认识和把握国家治理体系和治理能力
现代化的重要理论意义和实践意义 / 孙要良
- 052 习近平治国理政思想中的历史唯物主义
人民价值主体思想 / 潘 宁 周 毅
- 058 合理发挥全球治理中国的主导作用 / 郝 戈

- 073 国家治理现代化与个人自由
——基于马克思“人的解放”思想的分析 / 寇东亮
- 081 马克思主义治理观的“人的原则高度” / 张 梧
- 088 略论习近平以人民为中心的治国理政新思想 / 王鲁宁
- 096 国家治理视阈下的民族地区社会治理与人的发展 / 高 梅
- 106 生态治理实践中的主体与客体的张力与限度 / 贺祥林 肖细明
- 117 信息技术时代的经济治理与人的发展
——借助生产的总体性观察视角 / 覃志红
- 126 文化治理与人的发展 / 李 霞
- 138 国家治理语境中人与社会
——兼论马克思相关思想资源的现实意蕴 / 李成保
- 150 文化治理与人的发展 / 王颖杰
- 159 智能革命的“财富分配悖论”及其治理路径 / 王永章
- 170 十八大以来党中央治国理政的人学意蕴 / 王传玲

二

- 183 人的发展研究的理论范式 / 陈新夏
- 198 以人民为中心思想是彰显人民主体地位的根本思想 / 方世南
- 206 论“对象化”的人本意蕴 / 左亚文
- 221 “以人治人”的当代阐释 / 沈湘平
- 229 大众创业、万众创新的当代马克思主义实践论研究 / 胡敏中
- 236 马克思历史哲学的理论主题 / 胡 刘
- 246 生态公民培育的困境及基本路径研究 / 李龙强

- 256 论实施创新发展战略,向“工业4.0”时代迈进
是人的需要的本质要求 / 闵鹤翔
- 263 个人认同变迁与“我们”再造 / 龙柏林 刘伟兵
- 274 西方激进生态政治的主要理论图谱 / 田启波 关 锋
- 283 大众文化的当代凸显与合理把握 / 荣 鑫
- 299 政治宽容的人本意蕴 / 薛秀军
- 307 从“现实的人”到彻底解放的人
——陶富源、陶庭马著作《马克思学说现实人本主题论》读后感 / 马和平
- 313 蓄势储能:考查人之全面发展的能力视角 / 刘向先
- 321 女性生态权益保护:价值、问题、对策 / 杨征征
- 332 人学视野下的我国城乡一体化价值目标 / 张定鑫
- 342 马克思民生思想维度下的基层民生问题解析 / 吕 柱
- 350 “人类命运共同体”蕴含的发展理念探析 / 沈明然
- 357 怀特海过程哲学对人的生成与发展的启示 / 陶涛涛
- 364 习近平人类命运共同体思想视域下的“全球治理” / 伍胤鸿
- 372 马克思对个体与共同体关系问题的探索及其价值维度 / 曹德宝
- 387 “空心病”与青年精神世界的发育建构 / 林 滨 吴 玲
- 396 讲好中国故事,扣动世界心弦 / 李媛媛
- 404 国家治理现代化中推进人的现代化 / 张盼盼 武 晟
- 412 国家治理现代化与人的发展
——中国人学学会第十九届年会综述 / 张 涛 汪盛玉

从“学习型组织”到“国家学习型文化”

陈永发

（香港中文大学）

“学习型组织”（Learning Organization）这个名词，在九十年代初，由彼得·圣吉（Peter Senge）在《第五项修炼》（The Fifth Discipline）一书中首次提出。这个名词的提出，是当时美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，对“学习型组织”这个名词，有着不同的理解。在九十年代初，这个名词在美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，有着不同的理解。在九十年代初，这个名词在美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，有着不同的理解。

从“学习型组织”到“国家学习型文化”

“学习型组织”这个名词，在九十年代初，由彼得·圣吉（Peter Senge）在《第五项修炼》（The Fifth Discipline）一书中首次提出。这个名词的提出，是当时美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，对“学习型组织”这个名词，有着不同的理解。

在九十年代初，这个名词在美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，有着不同的理解。在九十年代初，这个名词在美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，有着不同的理解。在九十年代初，这个名词在美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，有着不同的理解。在九十年代初，这个名词在美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，有着不同的理解。在九十年代初，这个名词在美国企业界、学术界、政府界、教育界、文化界等，有着不同的理解。

从哲学视阈理解“国家治理现代化”

◇韩庆祥

中共中央党校

“国家治理现代化”，是新一届中央发展中国特色社会主义取得的重要成果。对“国家治理现代化”，学界已给出多种理解，深化了对国家治理现代化问题的研究。但如何全面准确深入理解国家治理现代化，仍是一个需要思考的重要问题。我试图从哲学视角来深化对这一问题的研究。

一、政府主导体制的优势和局限及其出路

中央提出“国家治理现代化”是有针对性的，首要是针对“政府主导体制”而提出的。

改革开放以来，中国式现代化进程的第一个阶段是“起飞阶段”。这个阶段的首要任务，就国内讲是“做大蛋糕”，就国际讲是“追赶西方”。怎样才能完成这两大历史任务？需要寻求行之有效的路径。中国历史发展的内在必然性，使政府主导体制呈现出来。这种体制的本质特征，是权力至上，是权力高度集中、自上而下运作和逐级管制。显然，这种体制的独特优势，就是容易动员、组织国家一切资源、力量办大事。这种大事，

就是“做大蛋糕”和“追赶西方”。历史和实践证明，这种政府主导体制较好地完成了这两项任务。因而，政府主导体制既具有历史必然性，也具有历史合理性。对此，我们应充分肯定。

然而，这种政府主导体制也有历史局限和弊端。这就是，由于这种体制的本质特征是权力至上，是权力高度集中、自上而下运作和逐级管制，这就使高度集中的权力缺乏有效制约。毫无疑问，这容易产生腐败。历史和实践证明，这种政府主导体制易导致腐败及种种不良作风。那么，如何既保留并发挥好政府主导体制的独特优势又能克服其弊端？如何有效解决好这一问题？推进“国家治理现代化”是一条最有效的路径，它就是为保留政府主导体制的独特优势且克服其历史局限和弊端而出场的。

与此问题并存的还有另外一个重大问题，即在当今我国相对发展起来以后，社会历史发展便进入了“表达诉求、矛盾突发、攻坚克难”的阶段。在这个阶段，其中一个重要历史任务（或重大问题），就是既要尊重民众诉求、化解社会矛盾、攻坚克难，又要处理好现代化进程中凸显出来的“党、国家、社会和公民个人”四者之间的关系。显然，政府主导体制已力不胜任，且其本身也要与时俱进地被“扬弃”（既保留又克服）。如何有效解决好这一重大问题？推进“国家治理现代化”是一条有效路径，它就是为有效解决这一重大问题而被历史发展的逻辑凸显出来的。因为我国现代化的进程，首先是结构转型的进程，即通过“领域分离”，使经济领域、社会领域从过去对政治领域的过度依附中相对独立出来，形成在中国共产党领导下的政治领域、经济领域、社会领域相对独立、相互制约、相辅相成的新型社会结构；随着结构转型，会发生“力量转移”，即市场（资本）的经济力量、社会（公民参与）的力量会逐渐增大，国家（政府）的政治力量也要发生转型，由统治、管制走向治理和服务。由此便出现这样的问题：如何有效治理好党、国家（政府）、社会、公民个人及其四者之间的关系？中央提出推进国家治理现代化，就是要解决这一重大问题的。

二、“国家治理现代化”的基本内容及其实质

如何全面准确深入理解把握“国家治理现代化”的基本内容？只有运用结构分析与关系分析框架，才能做到这一点。

所谓国家治理现代化，既指党管理国家各个领域的制度体系，又指党运用国家制度体系管理社会各方面事务的能力，还指规范公民个人行为的社会主义核心价值观；党是靠制度、能力和价值观“三位一体”来治国理政的；党既靠制度、能力和价值观来治理国家（政府）公共权力，又靠制度、能力和价值观来治理党、国家（政府）、社会和公民个人及其四者之间的关系；其实质，首要就是为治理国家（政府）公共权力与正确处理党、国家（政府）、社会和公民个人及其关系提供一种现代化的治理模式。再进一步说，我们还要搞清楚“谁治理、治理谁、怎么治理、治理达到何种目标”的问题。在“谁治理”上，主要是党委领导，政府主导，社会组织、企业和公民参与；在“治理谁”上，主要是既治理国家（政府）公共权力，又治理党、国家（政府）、社会和公民个人及其四者之间的关系；在“怎么治理”上，主要有法治、“政”治、协商共治、能治和自治，而法治是治国理政的最基本的方式；在“治理达到何种目标”上，主要就是既保留政府主导体制的独特优势，又克服政府主导体制的弊端，也要尊重民众诉求，化解社会矛盾，以有效攻坚克难，还要处理好现代化进程中凸显出来的“党、国家、社会和公民个人”四者之间的关系，以建构一种良性秩序，最终实现中华民族伟大复兴的中国梦。

三、“国家治理现代化”对“两个重大问题”的解决及其意义

“国家治理现代化”是如何解决上述“两个重大问题”的？首先，“国家治理现代化”依然坚持党委领导、政府主导，它把政府主导体制的独特优势充分保留下来了。有些人想完全否定这种体制，只看到这种体制的历史弊端而看不到这种体制的独特优势，是缺乏辩证思维的。其次，“国家治理现代化”旨在运用法治来治国理政，来治理国家（政府）公共