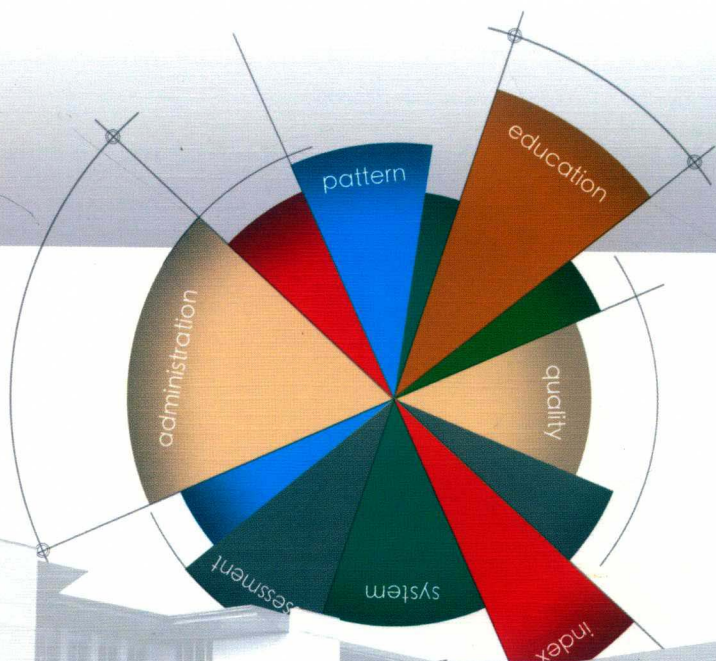


美国高校 内部质量指标研究

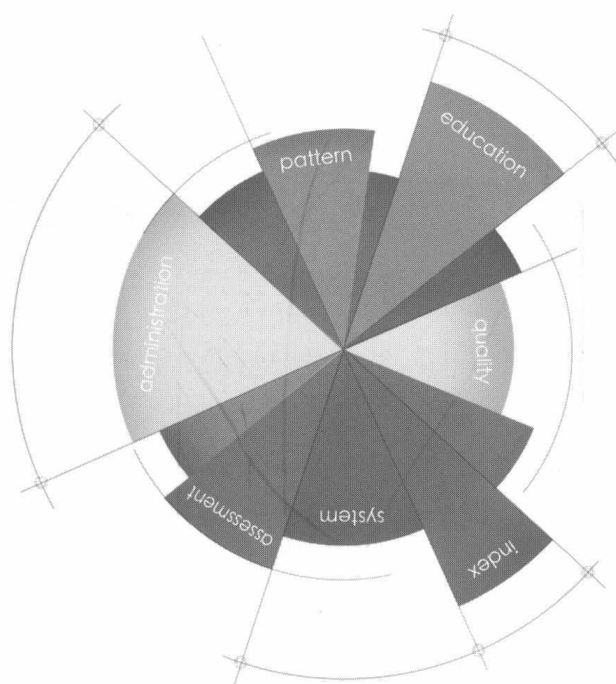
王桂艳 著



中国社会科学出版社

美国高校 内部质量指标研究

王桂艳 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国高校内部质量指标研究 / 王桂艳著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 9707 - 3

I. ①美… II. ①王… III. ①高等学校—教育质量—研究—美国 IV. ①G649.712.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 010516 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 刘志兵
特约编辑 张翠萍等
责任校对 李 莉
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 环球东方(北京)印务有限公司
版 次 2018 年 10 月第 1 版
印 次 2018 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.5
字 数 239 千字
定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 选题缘起与背景分析	(1)
第二节 研究意义分析	(9)
第三节 核心概念界定	(15)
第四节 研究思路、内容与方法	(25)
第二章 高校内部质量指标研究文献述评	(28)
第一节 以质量关键词的研究综述	(28)
第二节 以指标关键词的研究综述	(34)
第三节 以质量指标关键词的文献综述	(39)
第四节 文献总结与本研究切入点	(45)
第五节 高校内部质量指标研究的理论选择	(49)
第三章 美国高等教育质量运动与高校内部质量管理	(56)
第一节 高校质量管理模式	(56)
第二节 高校重塑的质量运动	(64)
第三节 高校内部质量指标的发展及成因	(74)
第四章 美国高校内部质量指标实践探究	(86)
第一节 美国高等教育机构与 2000 年卡内基高等教育 分类	(86)

第二节	授予博士学位/研究型大学内部质量指标及其分析	(89)
第三节	授予硕士学位高校内部质量指标及其分析	(119)
第四节	授予学士学位高校内部质量指标及其分析	(145)
第五节	授予副学士学位高校内部质量指标及其分析 ..	(169)
第五章	研究结论	(197)
第一节	美国高校内部质量指标体系的形态及特点	(198)
第二节	美国高校内部质量指标的功能及问题	(213)
第三节	美国高校内部质量指标的启示	(222)
结语		(231)
附录		(234)
附录一	美国教育指标研究的四个层次	(234)
附录二	美国 1991 年“教育状况”指标架构(高等教育部分)	(235)
附录三	美国 1997 年与 2000 年教育状况的教育指标(高等教育部分)对比	(236)
附录四	美国大学院校研究机构的任务与目标	(238)
附录五	质量监控的发展指标	(241)
参考文献		(249)
后记		(257)

第一章 绪论

第一节 选题缘起与背景分析

之所以将“美国高校内部质量指标研究”作为研究内容，其直接原因是在美国的一段时间让我感受了美国高校教育评估的课程研究与发展之成熟，让我开始对美国高等教育评估有了想要研究的兴趣；真正让我坐下来开始深入思考美国高校质量的监控与评估问题，是加入美加院校研究协会与参加第45届美加院校研究协会的学术年会。协会同人的网络交流与大会研讨的专题让我对美国院校研究机构的任务与工作价值有了深入的了解，有关“美国高校质量管理与监控”的研究成为我关注的焦点，有了尝试研究美国高校如何控制与提升质量的冲动。据此，我将美国高校内部质量监控指标的研究作为博士学位论文研究主题。从理性分析的层面来看，当前我国高等教育由“外延”向“内涵”发展的政策选择与美国高校内部质量指标有诸多的契合之处，深入剖析美国高校内部质量指标对于提升我国高校人才培养质量具有重要指导意义和价值。

一 高等教育由“外延”向“内涵”发展是质量提升的核心问题

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》（以下简称《纲要》）是在中国高等教育迅速发展，基本实现高等教育大众化的背景下提出的近十年来中国高等教育发展的总方向。《纲要》

指出高等教育承担着培养高级专门人才、发展科学技术文化、促进社会主义现代化建设的重大任务。提高质量是高等教育发展的核心任务,是建设高等教育强国的基本要求。

美国著名的教育社会学家、加利福尼亚大学伯克利分校公共政策研究生院教授马丁·特罗(Martin Trow, 1926—2007)以美国为样本,以欧洲(尤其是英国)为参考系,考察美英高等教育规模发展的历程,并于20世纪70年代提出高等教育进程分为精英、大众、普及三个重要阶段。高等教育大众化是一个量与质统一的概念。量的增长指的是适龄青年高等学校入学率要达到15%—50%;质的变化包括教育理念的改变、教育功能的扩大、培养目标和教育模式的多样化、课程设置、教学方式与方法、入学条件、管理方式以及高等教育与社会的关系等一系列变化。量的增长与扩张是高等教育大众化的外显形式。高等教育大众化是世界高等教育发展到一定阶段的必然产物。首先进入高等教育大众化行列的是欧洲及美国等发达国家。

美国高等教育大众化阶段始于20世纪五六十年代,这与美国国际国内形势紧密相关。1944年,美国国会通过了《军士权利法案》,其宗旨非常明显:一是为了减轻战争结束时从海外归国的数百万退伍军人对就业市场的压力,二是为了从战场中转回国内的青年重新获得进入大学深造的机会。该法案颁布与实施后,美国高等学校的就学人数激增,1945—1956年共有223.2万名退伍军人进入学院和大学。美国大学生数占传统大学学龄(18—21岁)青年人口的比例,1950年为20.01%,1970年上升为47.84%。^①《军士权利法案》的颁布与实施可以说加速了美国高等教育从“精英教育”向“大众教育”的转变进程。^②

英国高等教育自产生之日起,即是传统的精英教育,改革的步伐比较慢,但为英国社会培养了大批高质量的人才。20世纪50年代,人们要求改变国家的精英教育,扩大高等教育规模。60年代初,社

① 参见谢作栩《中国高等教育大众化发展道路的研究》,福建教育出版社2001年版,第251页。

② 参见王英杰《美国高等教育的发展与改革》,人民教育出版社1993年版,第37页。

会问题矛盾尖锐：国内经济发展速度下降，人力资本理论盛行，青年要求升学更加迫切，教育民主化运动蓬勃发展。“无论是从经济、社会、人口，还是教育本身发展的状况来看，迅速制订新的高等教育政策，采取新的措施发展高等教育成为历史的必然。”^① 1963 年以《罗宾斯报告》为标志，英国走上了高等教育大众化的道路。该报告提出了发展大众化高等教育的指导性原则，即“高等教育课程应该向所有能力上和成绩上合格、并希望接受高等教育的人开放”。1963—1972 年，英国全日制大学生数从 11.9 万人增长至 23.5 万人，高等教育总人数从 16.7 万人增至 61.6 万人，同期高等教育毛入学率也几乎翻了一番。^② 1995 年，英国里兹（Leeds）大学教育政策研究中心皮特·斯科特（Peter Scott）教授以马丁·特罗教授所界定的精英、大众和普及高等教育三个概念为基础，在《大众高等教育的意义》（*The Meanings of Mass Higher Education*）一书中描述和解释英国高等教育从 20 世纪 60 年代中期（当时高等教育毛入学率约为 8%）至 90 年代初（1992 年高等教育毛入学率为 38.9%）的变化情形及其社会背景，并引用高等教育“大众化”这一概念作为这个阶段的概括，突出了高等教育从精英向大众阶段演进的“变化过程”。^③

为了促进高等教育事业和经济社会的发展及综合国力的提高，中国高等教育从 1999 年起开始扩大招生规模。高等教育毛入学率迅速从 1998 年的 9.8% 提高到 2002 年的 15.0%，跳跃式地实现了从“精英教育”向“大众教育”的转变。截至 2009 年，中国高等教育毛入学率达到 24.2%。

高等教育规模的迅速发展，满足了更多的人接受高等教育的需求。但同时，快速扩张也让人不禁为高等教育质量担忧。以美国和英国为代表的发达国家从高等教育精英化向大众化甚至向普及化快速发展的过程中，高校在资源、人力与财力等方面未能达到与此相应的教

① 许明：《英国高等教育发展研究》，辽宁师范大学出版社 1998 年版，第 145 页。

② 参见谢作栩《中国高等教育大众化发展道路的研究》，福建教育出版社 2001 年版，第 80 页。

③ 同上书，第 16 页。

育条件,高等教育质量不断下降。20世纪80年代以来,高等教育质量成为各国关心问题,政府工作报告及各种研究论著不断出现,“质量问题(高等教育中各方面的保管人如何保证质量)几乎到处蘑菇似的增长成为高等教育政治日程上的一个优先考虑的问题”。^①美国高质量高等教育研究小组在1984年10月提出了题为《投身学习:发挥美国高等教育的潜力》的报告,指出了当时美国高等教育质量方面存在的诸多问题。“每一个时代,每一个国家,都有其独特而具体的需求和目的。因此,适用于各个时代、各个国家的统一的大学模式是不存在的。每一个时代都有自己的创造活动和改造工作,每一个国家也一样。但我们并没有因此而陷入毫无疑义的变化之中。人类拥有判断质量优劣的理智标准。主题在变,问题在变,活动在变,但理念和质量继续存在。”^②

教育质量,尤其高等教育质量,是80年代以来教育界最为热门的话题。这并非毫无根据,而有其深刻的历史背景。其一,经历了70年代的经济危机,各国政府出现了财政问题,对规模日益庞大的高等教育体系无条件地进行经济资助越来越感到无能为力;其二,发达国家高等教育的规模从精英阶段向大众化与普及化阶段发展的过程中,人们对高等教育的诟病集中体现在高等教育质量上,高度关注高校培养出来的人才是否适应社会发展和需要,是否能够在国际竞争中处于优势,是否在知识经济中体现高等教育的价值等问题;其三,作为纳税人与利益相关者,越来越关注作为准公共部门的高校如何支配和消费教育投资,人们不断加强对高等教育的问责。因此,各国政府和各界人士纷纷成立各种评鉴机构,用于监控和评估高校质量。但这种外部评估只能监督高校管理情况和运行情况,高校是提高高等教育质量与不断追求卓越的主要缔造者。我国学者胡建华教授在《高等教育质量内部管理与外部监控的关系分析》一文中指出:“在现代高

① [美] 弗兰斯·F. 范富格特主编:《国际高等教育政策比较研究》,王承绪等译,浙江教育出版社2001年版,第429页。

② [美] 亚伯拉罕·弗莱克斯纳:《现代大学论:英美德大学研究》,徐辉等译,浙江教育出版社2003年版,第34页。

等教育质量保证体系内,确立高校内部的质量管理制度并发挥高校内部管理在保证与提高质量方面的主要作用应是最为基本的。”

二 “绩效指标”为高等教育由“表”及“里”的质量管理提供了切入点

绩效指标是企业管理中非常重要的概念,是用于衡量工作人员工作绩效表现的量化指标,是绩效计划的重要组成部分。绩效指标是通过组织内部流程的输入端、输出端的关键参数进行设置、取样、计算、分析,衡量流程绩效的一种目标式量化管理指标,是把企业的战略目标分解为可操作的工作目标的工具,是企业绩效管理的基础。绩效指标是数值,它提供评估一个系统质和量绩效的一种方法。绩效指标在国际范围内真正使用(Dochy, Segers & Wijien, 1990),可以作为信号进行教育质量、效率、效能的国际比较(Gaither, Nedwed & Neal, 1994)。美国著名教育研究者马丁·凯夫、斯蒂芬·汉内、莫利斯·科根在其合著的《高等教育绩效指标使用指南:行动中的分析》一书中,将绩效指标引入了高等教育质量管理领域,他们认为绩效指标是一种权威标准(评估),通常以数量形式展示与表达高等教育机构的属性。绩效指标引入高等教育领域后,人们通常以质量指标代替绩效指标。^①

不论企业质量管理的绩效指标,抑或高等教育质量管理的质量指标,都与20世纪80年代出现的新公共管理理论有着重要的关系,其本质是相同的。20世纪80年代中期以来,西方发达国家公共部门的管理方式发生了变化,传统的以官僚制为基础的行政模式正在转变为一种以市场为基础的“新公共管理”模式。所谓“新公共管理”(New Public Management, NPM, 又称“新管理主义”)是指以采用商业管理的理论、方法和技术,引入市场竞争机制,提高公共管理水平及公共服务质量为特征,往往被人们描述为一场追求“3E”(E-

^① Martin Cave, Stephen Hanney, Maurice Kogan, *The Use of Performance Indicators in Higher Education: A Critical Analysis of Developing Practice*, Vol. 3, No. 192, Jessica Kingsley Publishers, 1991.

conomy, Efficiency and Effectiveness, 即经济、效率和效能) 目标的管理改革运动。新公共管理运动起源于英国、美国、澳大利亚和新西兰, 并逐步扩展到其他西方国家乃至全世界。^①

新公共管理理论的兴起与发展, 主要与当时各国财政危机密切相关。20 世纪 70 年代以后, 西方国家出现了低经济增长、通货膨胀、财政赤字、高失业率等为特征的“滞胀”现象。同时, 长期以来形成的官僚制政府也由于权能过度膨胀所导致的机构臃肿、人浮于事、公共开支不堪重负、行政效率低下等问题日益突出, 导致政府由此陷入了财政和信用危机。直到 20 世纪 80 年代中、后期, 在政府公共行政管理改革浪潮的推动下, 西方学术界逐步形成了新公共管理主义。新公共管理主义主张市场中心论, 主张政府职能集中于基础科技和义务教育等核心公共服务领域, 主张私人部门和非政府部门参与半公共产品的提供, 提倡公共机制与市场机制的结合、政府与市民社会的合作。新公共管理主义侧重于把经济学原理和私营部门管理的方法与精神引入公共管理之中, 提出了顾客导向、绩效管理、分权原则、公共责任等一系列重要的管理理念, 从而把公共管理的范畴延伸到了政府之外。^②“新公共管理”改革具有三个典型特征: 精简、重建以及不断改进。^③从内涵看, 不断改进就来自质量运动, 通过启动一道持续的程序改进组织产品的质量, 从而寻求对顾客需求的更大回应。^④

新公共管理理论的兴起与应用, 对高等教育产生了重要影响。各国政府因经济危机而减少了对高等教育的投入, 以质量为条件采用竞争的方式调整教育经费的划拨方式, 加强了对大学的宏观控制。高等教育作为准公共产品的生产者与输出者, 对政府的宏观管理必然作出

① 参见许杰《论“新公共管理”对我国大学组织权力运行模式的影响》,《高教探索》2007 年第 2 期。

② 参见周刚、储祖旺《新公共管理主义下的高等教育管理研究》,《湖北社会科学》2006 年第 6 期。

③ 参见陈振明《政府再造——西方“新公共管理”述评》,中国人民大学出版社 2003 年版,第 5 页。

④ 参见许杰《对西方国家加强高等教育质量监控的政策分析——新公共管理理论的视角》,《教育科学》2007 年第 3 期。

相应的回应,其实质就是不断提高高等教育质量。

质量指标引入高等教育质量管理领域,政府对高校的管理方式发生巨大变化,一方面高校必须关注并加强质量管理与提升,另一方面高校的研究者从质量指标入手,开始对高等教育质量管理的理论与实践进行深入的研究与探讨。

三 美国高校质量管理模式分类解读的价值

辩证唯物主义认为,任何事物都是发展的,发展具有其规律性。事物的运动变化发展是由内因和外因共同作用的结果,其中,内因是事物内部的各因素之间的矛盾关系,外因是事物与其他事物之间的矛盾关系。在事物发展的过程中,内因是根本,是事物变化的根据,决定事物发展的方向;外因只有通过内因才能起作用,是事物变化的必要条件。内因的变化直接导致事物的变化,因此,外因对事物的发展起加速或延缓的作用,使事物发展显示出特定的具体形式和形态。同样,作为维持教育质量的培养机构与作为监督教育质量的利益关系人之间的矛盾与统一,促使整个社会教育质量的改进与发展,逐渐走向卓越。教育质量是培养机构在整个教育过程中把握、维持、提高与改进的基准。

美国高等教育的历史并不长久,从1636年哈佛大学成立,距今只有300多年历史。但它在高等教育领域的成就令人瞩目。美国形成了多类型、多层次、具有特色的高等教育体系。从最初的十几所高校发展为目前的几千所高校。^①涵盖了博士研究生型大学、硕士研究生型大学、学士学位授予大学、副学士学位授予大学、专业学院及部落院校与大学。^②如此庞大的高等教育体系,高校如何保持正常运转且不断发展?高校如何制定发展规划与策略?各种类型高校如何判断是否达成教育目标?各所高校如何满足社会对人才不断提出的新要求?也就是,面对社会的快速发展和人才激烈竞争,高校如何监控自己的内部

① 2000年卡内基教育促进会统计为近4000所高校。

② 2000年美国卡内基高等教育机构分类。

质量并促使其不断提高,以达到追求卓越的目的?

美国院校研究会是美国高等教育的一大特色,也是各所高校研究和控制学校发展与质量的一个重要机构。院校研究协会(AIR, American Institutes for Research)在2004年对院校研究的最新定义为:“通过信息的收集、分析和总结,促进相关人士对高等教育的理解,以利于高等学校制定科学的发展规划,不断地提高学校的管理水平。”蔡国春博士在他的论文《美国“院校研究”的性质与功能及其借鉴》中指出,“院校研究”是流行于欧美高等教育领域的一个专门术语。就美国的经验而言,“院校研究”可以理解为研究者基于本校情境、针对院校运行中的实际问题所做的应用性研究,是高等学校为改进管理决策、促进院校发展而设定的一个专门的实践领域。根据AIR与蔡国春博士的界定,可以得出院校研究的主要任务:一是收集信息、分析信息、总结信息,呈现高校基本运行态势;二是为高校制定管理决策和解决实际问题提供依据。

美国院校研究会前会长彼得森(1985)认为,战后美国院校研究基本上经历了三个阶段,这三个阶段也有各自不同的研究领域和具体任务。从20世纪五六十年代描述的、比较的资料收集转向了六七十年代的定量分析和评估研究;70年代后期起进入了效益研究、政策分析、组织分析和计划研究;而90年代后则开始强调预测、计划、提前行动以及组织管理再设计。在美国院校研究的发展中,自院校研究成立之初,有些学校就在着手进行大学信息的编写,后来称之为院校统计年鉴(factbook),每年统计一次。开始是纸制信息,随着计算机的广泛应用,目前基本是电子版信息,记录着高校基本情况和基本数据资料,涵盖入学人数、学生状况、入学成绩、毕业情况、教师职称与学历、获得联邦与州政府的财政支持以及图书馆与电子设备等情况。院校统计年鉴是各大学的晴雨表,直接能够总结出高校的现实情况和基本问题,大学可以据此寻找高校存在的问题与解决对策,制定未来发展规划。

高校统计年鉴的研制与编撰,有利于高校决策者、高校教师、学生及利益相关者更容易了解高校发展的态势,掌握高校发展的质量及

其未来发展目标。同时,高校决策者可以根据统计年鉴的发展变化,了解高校发展的优势与弱势,解决高校面临的各种问题并寻求解决的策略,评价高校发展任务与培养目标的实现程度,调整高校教育政策与发展步伐,制定高校未来发展规划,促使高校寻求并拓宽自我发展空间,向着卓越目标发展。

第二节 研究意义分析

《纲要》指出,高等教育承担着培养高级专门人才、发展科学技术文化、促进社会主义现代化建设的重大任务。提高质量是高等教育发展的核心任务,也是建设高等教育强国的基本要求。《纲要》是在中国高等教育迅速发展,基本实现高等教育大众化的背景下提出的近十年来中国高等教育发展的总方向。本研究以内部质量指标作为研究对象,在研究高等教育质量管理模式与美国高等教育质量管理的发展进程的基础上,研究美国高等教育内部质量指标的发展;在此基础上,以2000年卡内基美国高校分类为标准,对美国四种不同类型高校的内部质量指标进行整理、分析,归纳、总结不同高校内部质量指标的特点,探讨内部质量指标体系对美国高等教育质量监控与提升的表现形式,进而构建高等教育内部质量指标体系的基本原则。因此,本研究具有重要的理论意义与实践价值。

一 理论研究意义

全面提高高等教育质量,是《纲要》对高等教育提出的总任务、大方向,也是世界高等教育一直追寻的目标。高校内部质量指标研究,其本质引入企业管理的绩效指标(质量指标),通过量化的数据与质化的指标的统计分析,进而探究高等教育质量指标体系。因此对于高校质量的深入研究,从研究方法上彻底改变了一直停留在哲学思辨与逻辑推理,采用数量统计方法研究高等教育质量的方式,是研究方法的重大突破;同时,将企业管理理论中的绩效指标纳入高等教育准公共产品的培养中,有利于高等教育评价“产品”的质量高低优

劣。另外，高等教育内部质量指标的研究，为高等教育质量管理理论的深入研究提供了方向。

（一）有助于深化高等教育质量管理理论

辩证唯物主义认为，事物的运动变化发展是内因和外因共同作用的结果。在事物发展的过程中，内因是根本，是事物变化的根据，决定事物发展的方向；外因只有通过内因才能起作用，是事物变化的必要条件。内因的变化直接导致事物的变化。同样，高等教育质量如何，既要受到高校的影响，又要受到利益相关者的制约，还要受到外部环境的左右等，但诸多影响高等教育质量的因素中，高校是最重要的角色。

虽然高等教育质量问题，受到诸多外界机构、社会中介、利益相关者的影响，但从历史视角出发，高等教育承载着人才培养、科学研究与社会服务等多种社会功能，并且随着社会的发展，高等教育必将承担更多的社会功能。但是，从高校存在之初直至高等教育高度发展的今天，人才培养的社会功能都没有发生任何变化，人才培养是高校的最根本的任务。高校是人才培养质量的“经营者”，是高等教育质量直接控制者和提升者，是高等教育质量的主角。抛弃高校这一重要角色，全面提高高等教育质量，如天方夜谭。

本研究以高校为视角，从人才培养的内部诸要素的分析为出发点，探析美国不同类型高校在人才培养过程中诸要素的差异，从根本上剖析影响教育质量提升的关键因素，深入高等教育质量的内部层次及其关系，有助于加大高等教育质量研究的深度与广度。

（二）进一步丰富高等教育质量管理理论

绩效指标是企业管理中非常重要的概念。绩效指标是通过对组织内部流程的输入端、输出端的关键参数进行设置、取样、计算和分析，衡量流程绩效的一种目标式量化管理指标，是把企业的战略目标分解为可操作的工作目标的工具，是企业绩效管理的基础。绩效指标是用于衡量工作人员工作绩效表现的量化指标，是绩效计划的重要组成部分。高校作为一个组织机构，虽然不同于“自主经营、自负盈亏”的企业，但高校与企业有很多相同或相似之处。在目标方面，

两者都是以质量提升与满足需求作为生存发展的方向。其中,企业将如何在降低成本的同时提升产品质量、不断满足需求者的要求作为战略目标;高等教育的战略目标为如何培养出既符合人自身生存发展需要又符合社会需要的高素质的人才。在过程方面,企业需要对组织内部流程的输入端、输出端的关键参数进行设置、取样和分析,衡量流程绩效;高校为提高人才培养质量,需要监控学生的入校成绩、毕业人数、毕业率、班级规模、生师比和反映教师素质以及教育教学能力的职称与学位获得情况、学校经费情况等关系学生从入校到毕业的整个过程各个环节,并且要面对利益相关者的“问责”。因此,将企业质量管理的绩效指标纳入高校内部质量研究中,更方便把与人才培养相关的各个部分、要素等细化为各项指标。高校通过监控人才培养的各项质量指标,掌握各项指标的影响程度,将各项指标的劣势转变为强势,从而提升人才培养的质量,满足学生作为个体的生存发展需要,同时满足社会需求。尤其重要的是,美国经济是高度发达的市场经济,市场对高校管理具有不可忽视的重要作用。将绩效指标引入高等教育,拓宽教育质量研究视角,将高等教育质量管理研究由“表”及“里”地剖析,深入探讨质量指标的深层次结构及表现水平,进一步丰富教育质量管理理论。

(三) 助推高等教育质量管理理论的发展

20世纪80年代中期以来,西方发达国家公共部门的管理模式发生了变化,传统的以官僚制为基础的行政模式正在转变为一种以市场为基础的“新公共管理”模式。

新公共管理理论的兴起与应用,对高等教育产生了重要影响。其原因:第一,新公共管理理论兴起时,英美发达国家因经济危机而减少了对高等教育的投入,须以质量为条件采用竞争的方式调整教育经费的划拨方式,加强了对大学的宏观控制;第二,新公共管理理论兴起之时,正是美英发达国家完成高等教育大众化向普及化迈进的过程,高等教育质量问题在当时诟病最为猛烈,高等教育对于利益相关者的“问责”须作出积极的反应。

据此,高等教育作为准公共产品的生产者与输出者,对政府的宏

观管理、改革及利益相关者的“问责”必须作出回应，其实质就是不断提高高等教育质量。于是新公共管理理论便以市场竞争机制为中心，提出顾客导向、绩效管理、公共责任等一系列重要的管理理念，恰好与高等教育质量管理不谋而合。美国的高等教育，在受到政府经费缩减与公众问责的背景下，开展了美国质量运动，其目的就是精简、重建以及不断改进，其实质就是高校必须持续不断提高教育质量，从而寻求对“顾客”需求的更大满足。可见，新公共管理理论在高等教育的应用，助推了高等教育质量管理理论的发展。

二 实践研究意义

高等教育质量研究，既是一个理论问题的研究，又是一个实践问题的研究。从某种程度上，实践操作层面的研究更直接与深入。高等教育质量直接是高等教育的核心与生命线，是高等教育得以生存与发展的基本，研究高等教育质量，尤其是高校如何在实践中监控与提升质量，具有重要的实践意义。

（一）理清美国各类高校内部质量指标体系

多方面收集整理美国高校内部质量指标，厘清美国高校内部质量多年的真实状态，是深入研究美国高校内部质量，把握提升与发展的方式方法以及形成美国高校内部质量体系的基础，对他国或地区高校内部质量管理模式的研发具有借鉴意义。

虽然美国院校研究机构成立已有 50 余载，但院校研究机构着手高校统计年鉴的撰写并电子公开发布却是近 20 年的事情。本研究从确定题目开始，就着手收集整理美国高校统计数据，截止到 2008 年，美国高校内部质量指标的收集仅限于授予博士学位高校与授予硕士学位高校，并且一定数量的指标并没有呈现，授予学士学位高校与授予副学士学位高校还处于起步阶段；2010 年重新收集后发现，美国四种类型高校的指标都有所发展，但仍然无法形成体系，更难真实反映美国高校内部质量水平；直到今日，除了授予副学士学位的高校没有形成自身质量体系，其他类型高校仅有几项指标不同年度存有空白，基本形成了各自的质量指标系统，并真实反映了美国不同层次与水平