

教育部人文社会科学研究青年基金项目(14YJCZH145)资助

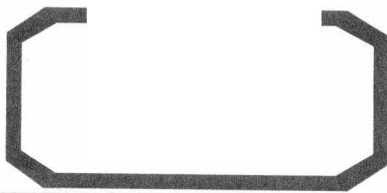
旅游社区参与研究

Lüyou Shequ Canyu Yanjiu

王芳◎著



西南交通大学出版社



教育部人文社会科学研究青年基金项目(14YJCZH145)资助

旅游社区参与研究

王芳 ◎ 著

西南交通大学出版社

· 成 都 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

旅游社区参与研究 / 王芳著. —成都: 西南交通大学出版社, 2019.5

ISBN 978-7-5643-6877-7

I. ①旅… II. ①王… III. ①旅游业发展-社区发展-研究-中国 IV. ①F592.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 090232 号

旅游社区参与研究

王芳 著

| | |
|-------|---|
| 责任编辑 | 罗爱林 |
| 封面设计 | 严春艳 |
| 出版发行 | 西南交通大学出版社 (四川省成都市金牛区二环路北一段 111 号 西南交通大学创新大厦 21 楼) |
| 发行部电话 | 028-87600564 028-87600533 |
| 邮政编码 | 610031 |
| 网 址 | http://www.xnjdcbs.com |
| 印 刷 | 四川煤田地质制图印刷厂 |
| 成品尺寸 | 170 mm × 230 mm |
| 印 张 | 8.75 |
| 字 数 | 140 千 |
| 版 次 | 2019 年 5 月第 1 版 |
| 印 次 | 2019 年 5 月第 1 次 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5643-6877-7 |
| 定 价 | 48.00 元 |

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

前 言

旅游社区参与概念最早是 1985 年墨菲在其著作《旅游社区方法》中提出的，并在 20 世纪 90 年代得到关注和发展，如今是旅游研究中的热点问题。社区居民本身是旅游资源的一部分，是旅游发展的直接参与者与体验者，又是旅游影响的承受者，旅游发展规划顺利开展离不开当地居民的支持参与。旅游社区参与是指将旅游地社区居民作为旅游发展的关键利益相关者，参与旅游规划、开发、决策、管理和监督等过程，以达到旅游和社区共同发展的目的。在这个过程中，不仅社区居民能享受旅游发展带来的经济、社会文化和环境等收益，旅游也因为社区的参与而得到可持续发展，社区参与和旅游可持续发展息息相关。

旅游业作为产业，素有“无烟工业”的美誉，但这种“清洁”是相对的。随着世界旅游的快速发展和扩张，旅游目的地的开发活动，在经济、环境、社会文化的正反两个方面的影响正在逐渐显现，最终影响作为旅游发展过程中的重要利益相关者的社区居民。其影响包括社区的健康发展，也关乎居民的利益，乃至旅游目的地居民对旅游发展的支持度。社区居民对旅游发展的态度，社区参与旅游发展的动机，是旅游成功和可持续发展的重要影响因素。生计是人类主要的生存方式，也是人地关系演化的重要因素。旅游使社区居民生计方式发生改变甚至生计转型，其作为一种替代生计被认为可起到协调生态保护与社区生计的作用，但是仍有不少学者呼吁关注旅游对社区生计带来的负面效应。实际情况更为复杂，因此，需要秉持理性的谨慎态度，对旅游发展框架下的居民可持续生计加以厘清。

旅游涉及多利益相关者。在我国，旅游开发往往是由政府或是企业主导的，以致忽略民众在旅游发展中的主体核心地位，进而导致社区居民利益诉求被忽略。其中牵涉诸多，主要为内部因素与外部因素共同牵制。我国一些居民本身参与旅游意识薄弱，大部分时候只能被动接受权

力部门的安排。普通民众对于旅游的理解仅停留在个人经验和认识上，尤其是在乡村或偏远地区，居民对旅游及其带来的影响和改变甚少有经验，对自身的权益也认识不清。加之居民参与能力限制，使社区居民参与旅游的积极性受挫。外部因素如旅游社区缺乏平台和渠道、社区选举制度不完善、旅游社区参与缺乏对应的法律规范，以及我国现有的不完善的产权制度和征地补偿制度等极大地限制了社区参与旅游的发展。这些原因都直接或间接导致旅游社区参与难以开展。虽然实践中，旅游社区参与会遭遇诸多限制、阻碍和缺陷。但可以明确的是，社区参与可持续旅游管理是个复杂而广泛的领域，需要以利益相关者合作和关系平衡为基础，发展更多综合的、可以被当地水平理解的方法、理论和实践，以实现有效的旅游社区参与。

在对国内外已有研究成果与观点进行系统整理和笔者本人研究项目的基础上，主要从绪论(社区参与和旅游可持续发展)、居民旅游感知与社区参与、旅游社区参与和社区生计、生态旅游的利益相关者与社区参与、基于社区参与的旅游管理模式、旅游社区参与管理新方法初探六个章节对旅游社区参与进行全方位综述、归纳、总结、解析和评述，并配备案例研究。本书聚焦旅游社区参与，涉及多样化的旅游社区类型和旅游类型，关注旅游发展中利益相关者协调，尤其是弱势群体的权益，涉及旅游社区生计、政府功能定位、旅游企业进入等问题，形成基于社区参与的可行的旅游管理模式，可给旅游相关研究人员和从业人员提供参考。

本书所涉及的内容比较广泛，写作过程中参考和引用了诸多国内外同行专家和学者的研究成果及观点，在此表示感谢。广东财经大学地理与旅游学院的梁燕红、陈玲玲、易家莉、吴银贵、林晓英等同学参与了相关研究工作，在此一并致谢。

由于笔者水平有限，书中难免存在不足之处，敬请读者批评指正。

王芳

2019年3月

目 录

| | |
|--------------------------|-----|
| 第一章 绪 论 | 001 |
| 第一节 旅游社区参与理论 | 001 |
| 第二节 旅游社区参与现状 | 005 |
| 第三节 基于社区参与的旅游可持续发展 | 008 |
| 第二章 居民旅游感知与社区参与 | 013 |
| 第一节 旅游的影响 | 013 |
| 第二节 居民对旅游的感知和态度 | 016 |
| 第三节 实证分析——以广东黄埔古村为例 | 021 |
| 第三章 旅游社区参与和社区生计 | 037 |
| 第一节 旅游发展改变社区居民生计 | 037 |
| 第二节 基于可持续生计目标的旅游发展模式 | 041 |
| 第三节 实证分析——以惠州巽寮湾滨海度假区为例 | 045 |
| 第四章 生态旅游的利益相关者与社区参与 | 065 |
| 第一节 生态旅游与自然保护区 | 065 |
| 第二节 旅游利益相关者理论 | 071 |
| 第三节 实证分析——以神农架国家级自然保护区为例 | 075 |
| 第五章 基于社区参与的旅游管理模式 | 089 |
| 第一节 居民类型划分 | 089 |
| 第二节 旅游社区参与的动机 | 092 |
| 第三节 实证分析——以广东开平碉楼与村落为例 | 093 |

| | |
|-------------------------------|-----|
| 第六章 旅游社区参与管理新方法初探 | 103 |
| 第一节 旅游地生命周期理论 | 103 |
| 第二节 结合参与式建模与社会生命周期评估新方法 | 107 |
| 参考文献 | 116 |

第一章 绪 论

第一节 旅游社区参与理论

一、社区与旅游社区

“社区”一词最早在 1887 年被德国社会学家滕尼斯写进著作。滕尼斯认为，社区是一种相对封闭的、自给自足的、亲密的、合作的和富有人情味的社会关系的组织形态。对社区可以从两方面进行界定：就功能而言，是由有一样理想和利益关系的人组成的社会团体；就地域而言，由在一定地理区域内聚集生活的人群组成的共同体。因此，社区是在一定的地理区域范围中，以社区居民为主体，具有共同利益、社区意识和认同感，归属同一组织机构的群体。

旅游社区是指在旅游发展区域内，有共同的历史文化背景、风俗习惯和生活方式，凭借旅游资源被动或主动地参与到旅游发展之中，承受旅游影响、分享旅游收益，同时也是旅游吸引物的社会共同体。社区是旅游的发展者，本身也是旅游资源的一部分，并且是旅游的最终受益者。作为主要利益相关者，目的地居民正逐步被视为旅游产品的核心（王莉，陆林，2005）。韦复生（2007）也认为，社区居民与旅游目的地之间，空间的紧密性、资源的互动性使居民自身处于景区利益相关主体中的核心地位。目的地居民、旅游和当地环境保护以互相关联的共生方式相互支撑，是可持续旅游的理想状态。如果当地居民能够靠旅游为生，他们更愿意保护旅游赖以继的环境和资源；旅游所得的收益也可以用来支持地方建设、环境保护和资源管理。

旅游社区参与的概念最早是 1985 年墨菲在其著作《旅游社区方法》中提出的，并于 20 世纪 90 年代得到关注和发展，如今已成为旅游研究中的热点问题。旅游社区参与是指将旅游地社区居民作为旅游发展的关

键利益相关者，参与到旅游规划、开发、决策、管理和监督等过程，以达到旅游和社区共同发展的目的。在这个过程中，不仅社区居民享受到旅游发展带来的经济、社会文化和环境等收益，旅游也因为社区的参与而得到可持续发展。王汝辉（2009）以民族村寨旅游类型为例，认为产权理论是论证社区参与旅游发展必要性的强有力解释，并进一步引入人力资本产权理论，认为民族村寨中民族风俗习惯等非物质文化遗产的产权天然属于当地居民个人，民族村寨旅游社区居民参与是其人力资本产权的特殊性的内在要求。

二、旅游社区参与的必要性

1997年，世界旅游组织、世界旅游理事会（WTTC）与地球理事会颁布的《关于旅游业的21世纪议程——实现与环境相适应的可持续发展》明确提出，社区参与是旅游可持续发展的重要内容和环节，倡导在旅游可持续发展中把居民作为关怀的对象，并把旅游目的地居民的参与当作旅游发展过程中的一项重要内容和不可缺乏的环节（胡志毅，张兆干，2002）。因为旅游不仅仅发生在旅游者和旅游目的地之间，还与当地社区互动，并对社区环境、社会经济和文化产生影响，当地社区对旅游地的态度、行为等参与程度也对旅游目的地的发展至为关键，是旅游地可持续发展规划、实施过程中的重要因素，他们的支持对旅游的成功具有重要意义（赵玉宗等，2005）。旅游社区参与有利于对资源的综合、可持续的利用，是许多地区旅游成功的重要因素（Salafsky, Wollenberg, 2000）。

旅游发展规划、实施和目标的确定，也要体现当地社区意见，保证大多数人能够接受并执行。在社区居民与旅游发展关系的研究中，社区参与在旅游发展中有着重要的地位，关乎旅游目的地发展的可持续性。孙九霞（2005）认为，社区参与是旅游可持续发展的重要保障，对解决我国旅游实践问题以及推动科学发展有重要意义。这是因为面对旅游，居民不是被动的，而会做出各种回应，影响旅游发展的特定结果。Dogan（1989）识别出5种可能的反应：抵抗（与敌视和进攻旅游者有关），逃避（与抵抗相反，避免接触外来者，复兴传统，提高民族和文化意识），保持界限（在外来文化和当地文化之间，建立明确的界限；在不同的文化背景下向外来者展示当地习俗，从而使后者对当地文化的影响最小

化), 复兴(回复从前消失的传统、习俗和体制, 并在变成旅游吸引物时赋予新的意义), 采纳(当地人接收并采纳旅游带来的新型文化体现)。

三、旅游社区参与困境

社区参与和旅游可持续发展息息相关, 然而实践中, 社区在参与旅游发展过程中会面临诸多限制、阻碍和缺陷。

围绕旅游区利用和社区参与合作管理的讨论一直存在。Lovelock (2002) 认为, 在关于旅游地旅游发展政策的范围内不仅协作缺失, 历史也证明许多有争议的关系存在。一个备受压力的挑战是, 发展中国家的旅游通常由一部分精英甚至是发达国家间接或直接地管理, 社区参与受到限制。其限制因子包括: 旅游决策集权、协调缺失、信息缺失、精英控制、专家缺失、适当的法律体系缺失、训练有素的劳动力缺失、社区参与的高花费、财政来源缺失、社区贫穷限制和兴趣缺失(Tosun, 2000)。Baumgartner 等(1998)认为, 不同的当地旅游参与者之间缺乏合作才是旅游与地方管理的失败之处。

Reid 等(2004)辨识出社区居民对旅游、旅游者的理解和经验缺失是导致社区参与或控制旅游发展过程中不能有效管理的主要障碍。这个是可以理解的。因为普通民众对于旅游的理解都停留在个人经验和认识上, 尤其是在乡村或偏远地区, 居民对旅游及其带来的影响和改变甚少有经验, 对自身的权益也认识不清, 这样的参与形同于无。有时甚至会导致社区居民对旅游收益产生不切实际的期望, 对旅游带来的转变缺乏准备, 并且不能在旅游发展带来的机遇中受益(Hall, 2005)。基于欠发达国家的旅游案例研究认为, 当地社区没有能力参与旅游并从旅游收益中获利, 贫困现状难以改变(Liu, 2003)。

Siurua(2006)认为, 社区参与旅游管理最大的障碍是权力的不平衡和博弈, 由此导致的冲突甚至会引起地方动荡和不幸福感, 世界上许多研究案例也有提及。旅游的发展一再表明, 作为利益相关者之一的当地居民的参与十分重要, 决定了政策执行力与管理有效度。许多旅游地也逐渐认识到这一问题, 并积极寻求旅游地景区与当地社区的和谐发展。

可以明确的是, 社区参与可持续旅游管理是个复杂而广泛的领域, 当地社区不会被动地接受自上而下的指导, 需要以利益相关者合作和关

系平衡为基础，发展更多综合的、可以被当地水平理解的方法、理论和实践。

四、我国旅游社区参与

保继刚等（2006）认为，由于中西方国情差别巨大，在社区参与旅游发展上存在明显差异。在我国情境下，主要是政府主导型旅游发展，地方政府、旅游经营者和社区不可避免地存在各种价值、利益和权力的不一致，容易引发冲突（左冰，2016）。樊友猛等（2016）也认为，社区居民产权意识和公民意识淡漠，使社区参与流于形式，社区权利受到损害，甚至助长了社区、政府与企业间冲突事件的发生。

具体而言，限制我国社区参与旅游发展的因素可以分为内部因素和外部因素。

1. 外部因素

旅游业是具有明显的旅游资源导向的产业，旅游资源禀赋不同使旅游资源质量与组合、社区文化习俗等社区参与旅游的基础条件有差异，影响旅游社区在旅游发展中的价值。旅游社区缺乏平台和渠道，不利于居民提出建议和意见，加之社区选举制度不完善、旅游社区参与缺乏对应的法律规范，甚至在某些地区依然存在宗族势力或者权威势力，居民参与旅游得不到合法合规的保障，当地旅游企业也很少体现出接受社区参与旅游的意愿。我国现有的不完善的产权制度和征地补偿制度也极大地限制着社区参与旅游的发展。这些原因都直接或间接地导致旅游社区参与难以开展。

2. 内部因素

跟西方国家不同，我国居民参与旅游意识薄弱，大部分时候只能被动地接受权力部门的安排。社区经济基础影响着旅游消费能力和投资状况，同时影响社区的道路、通信等基础设施建设能力，影响旅游社区居民参与程度。旅游社区尤其是偏远地方社区，居民受教育程度普遍低下，参与能力不强，致使旅游社区参与缺乏人力资源支持。这些因素都对社区居民参与旅游的积极性和能力产生重要影响。

第二节 旅游社区参与现状

一、旅游社区参与实践

在现有旅游社区参与实践中，根据社区参与程度不同，可以将其分为3类（见图1-1）。

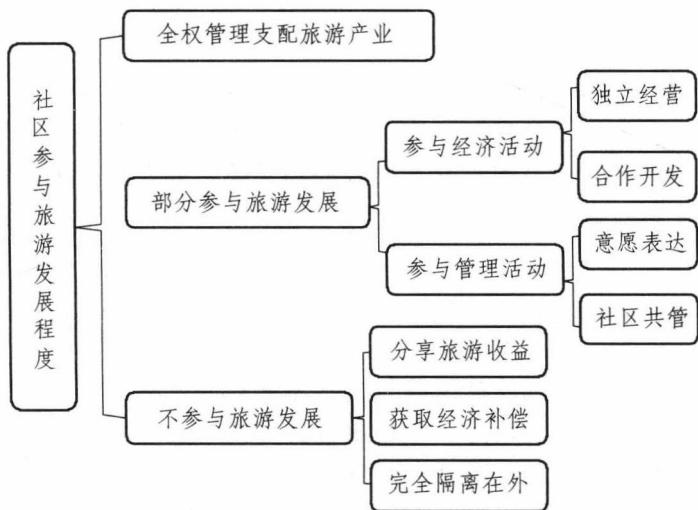


图 1-1 旅游社区参与程度

第一类是社区全权管理支配旅游产业，如加拿大安大略省的尼亚加拉大瀑布（Niagara Falls）周边的酒庄，依托私人拥有的葡萄园及家族传统酿酒知识，吸引旅游者前去品尝、购买特色的冰酒、红酒等葡萄酒产品，甚至发展出小型食品供应店、娱乐场等多样化旅游产品，旅游产业由社区完全拥有并加以管理。

第二类为部分参与旅游发展，分为参与经济活动和参与管理活动。在许多发展较好的旅游目的地，当地社区居民抓住契机，以家庭式餐馆、旅馆等形式参与到旅游开发中来，成为旅游产业中相对独立的有机组成

部分,与旅游发展经济唇齿相依、互惠互利;社区与家庭选择与外来的开发商联合,合作开发旅游。社区参与还可以参与管理活动,包括初级的参与旅游目的地发展方式的意愿表达、有决策权的社区共管模式。在特定的旅游目的地,可能出现参与经济与参与管理的双重参与模式。

第三类是社区不参与旅游发展。其主要包括:①社区分享旅游收益。吴忠军等(2005)认为,在旅游利益分配中,应树立当地居民利益第一思想;保继刚等(2003)也主张,对没有直接涉足旅游业的社区居民,通过集体基金补偿、利益二次分配等形式保障他们也能分享旅游收益。②获取经济补偿。旅游的发展必然对当地社区产生冲击和影响,通过经济形式对利益受损的居民进行补偿,是旅游尤其是自然旅游采用的一种方式。③社区完全隔离在外。这种模式里的社区在旅游发展中没有任何经济补偿、不参与分享旅游收益、不能体现民意。其原因或者是社区完全不关心,或者是没意识到自身的权利和义务,或者是被更大的权力部门有意或无意地隔绝而失去话语权。

二、旅游社区参与研究

国内的研究重点关注社区参与的具体形式,尤其是利益分配机制。如:周永广等(2009)认为,乡村旅游的可持续发展应选取内生式发展的社区主导开发模式,并分别就基层组织主导模式、股份制运营主导模式和专业合作社主导模式3种不同的社区主导模式进行探讨;Zou等(2012)的研究在关注社区与外部投资商利益关系的基础上建立了一个社区主导的模式,以防止旅游漏损。

国外研究则更关注社区参与的过程。如:Okazaki(2008)的社区参与过程模型,将社区参与分为社区参与方法协调与管理代表组织建立、利益相关者调研与参与方法确定、利益相关者协调、社区合作提升4步;Lindström和Larson(2016)将模型进行了应用研究;Mosardo(2008)、Garrod(2003)均提出类似的参与模式;Idziak等(2015)将以上成果糅合成7步骤,即联合管理必要性、管理组织建立和内外支持机制设立、资源辨识与可持续主题确定、资源深度辨识与旅游产品创造、确定管理计划、管理测试和执行、管理监测和提升,并在实践中加以应用。这些

研究丰富了社区参与的理论。

大部分的研究存在共性问题：定性的框架、模型、模式探讨较多，研究结果以静态研究结果为主，普适性差、可操作性不强，对实践的指导意义有限，使社区有效参与旅游管理难以实现（Hewlett, Edwards, 2013）。究其原因在于，旅游发展的多目标性、开放性、复杂性、不确定性和动态性的特征（Schianetz, Kavanagh, 2008；孙九霞，保继刚，2006），以及基于社区参与旅游管理时间和金钱花费较高（Iorio, Corsale, 2014）。

综合中外学者在社区参与旅游管理模式方面的研究成果，对4种典型管理模式进行了归纳（见表1-1）。

表 1-1 4种典型的基于社区参与旅游管理模式

| 组织结构 | 行政主导型 | 市场主导型 | 社区主导型 | 一体化/网络化 |
|------|---------------|------------------|----------------|---------------------|
| 主体构成 | 地方政府、旅游区管理局 | 旅游企业 | 社区 | 主要利益相关者 |
| 管理机制 | 自上而下 | 市场机制 | 自下而上 | 合作 |
| 经营权 | 政府 | 企业 | 社区 | 共管 |
| 协作机制 | 权力 | 交易、竞争 | 信任 | 平衡、协同与博弈 |
| 价值动机 | 公共利益 | 个体利益 | 社区利益 | 多重利益 |
| 权力关系 | 政治合法性 | 契约 | 社区认同 | 权力共享 |
| 资源利用 | 资源管理 | 资源经营 | 管理与经营 | 监督、管理与经营 |
| 运作成本 | 管理成本 | 交易成本 | 关系成本 | 关系成本 |
| 劣势 | 管理权与监督权混淆 | 过于追逐资本 | 管理知识、意识不足 | 合作不易协调、成本高 |
| 管理目标 | 资源环境保护与地方经济发展 | 高效资源配置效率与经济效益最大化 | 社区和谐、社区福利、经济收益 | 旅游可持续发展；社区受益；资源环境保护 |

第三节 基于社区参与的旅游可持续发展

一、旅游可持续发展

随着旅游尤其是大众旅游的发展，世界上稀有美丽的景观、奇观被各地的旅游者访问、世俗化，旅游对景区的环境、社会、经济和文化的不良影响凸显，旅游可持续发展被提出并得到重视。旅游业是遍及世界的巨大产业（群），其环境影响和社会经济影响也是世界性的。这些影响有好有坏，而旅游可持续发展试图在取得优化利益的同时将损害减小到最低。旅游可持续发展是旅游业对可持续发展战略的积极响应和深刻理解。

可持续性被广泛地认为是所有政策决策和发展规划的核心部分，对成功的旅游来说，必须是可持续性的。可持续性赋予决策过程准则，在旅游发展和环境社会保护中找到自己的平衡。可持续性或者可持续发展的概念来自 1987 年由世界环境及发展委员会所发表的布伦特兰报告书《我们共同的未来》所载的定义，即可持续发展是既满足当代人的需求，又不对后代人满足其需求的能力构成危害的发展。它注重强调资源的永续利用和良好的生态环境，是立足于环境和自然资源角度提出的关于人类长期发展的一种新战略、新模式（钱易，唐孝炎，2000）。

旅游可持续发展是将可持续发展理念与旅游实践结合的产物。1992 年，联合国大会（UN General Assembly）已经接受旅游可持续发展作为 21 世纪议程（Agenda 21）未来执行的一部分，确认旅游是可以为可持续发展创造经济的、生态的和社会的正面贡献的关键经济部门，对比其他经济部门，旅游对自然环境和资源影响较少，而且会激励人们去保护和提升环境，保留地方多样性和文化。其行动决议在里约热内卢峰会（Rio Earth Summit）被采纳。这表明，在 21 世纪议程的框架下，需要进一步认识旅游的重要性。从旅游的角度看，可持续发展是指导思想和理念，而非具体的特定方式和方法。

据世界旅游组织（WTO）在 1996 年的定义，旅游可持续发展是可以满足当代旅游者和当地区域的需求，同时满足保护和加强未来发展的机会。旅游可持续发展可视为所有资源管理的主导方法，从而在实现经济、

社会和审美需求的同时，保持文化完整性、关键生态过程、生物多样性以及生命支持系统（Shah et al., 2002）。旅游可持续发展需要满足 3 个原则：提升东道主社区生活质量；为旅游者提供高质量的旅游体验；保持东道主社区和旅游者都依赖的环境质量（Ding, Pigram, 1995）。

Hall 等（1997）对旅游可持续发展的价值和原则进行了探讨，并得出模型（见图 1-2）。

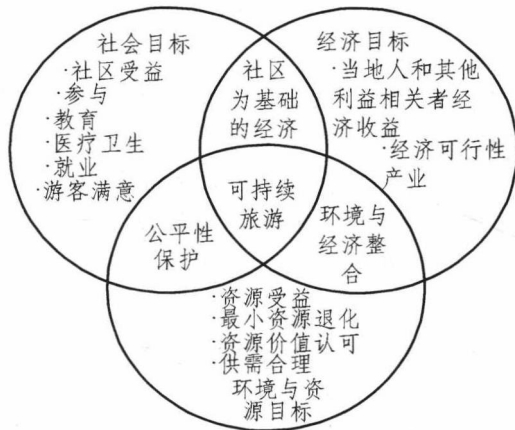


图 1-2 旅游可持续发展的价值和原则模型

在世界旅游组织（2005）做的联合国环境项目“使旅游更持续——决策者指南”中，提出了旅游可持续发展的 12 个目标。

（1）经济可行性：确保旅游目的地和企业的生存能力、竞争力，以便他们能够继续繁荣并产生长远的效益。

（2）当地的繁荣：最大化旅游给当地经济繁荣做出的贡献，包括将一定比例的旅游者支出留在当地。

（3）就业质量：加强旅游为当地创造的工作数量和质量，包括薪金水平、服务条件以及不因性别、种族、残疾或其他歧视影响雇佣的有效性。

（4）社会公平：追求被当地社区接受的、普遍的、公正的旅游经济和社会收益分配，包括提升当地居民可用的机会、收入和服务。

（5）游客践约：向旅游者提供安全舒适和协议的体验，并且不因性别、种族、残疾或其他歧视而改变。

（6）当地控制：将当地社区引入旅游规划、决策、管理和未来发展，并给予话语权，参与到利益相关者协商中。

(7) 社区健康：保持并加强当地社区生活健康，包括社会结构、资源可达性、精神娱乐和生命支持系统，避免任何形式的社会退化和利用。

(8) 文明丰富性：尊重并加强当地社区的历史遗产、本土文化、风俗习惯和独特性。

(9) 自然完整性：维护并加强城市和乡村景观质量，避免环境退化和视觉破坏。

(10) 生物多样性：支持自然区、栖息地和野生动植物保护，并最小化旅游带来的损失。

(11) 资源效率：在旅游设施和服务的发展、管理过程中，最小化稀有和非再生资源的使用。

(12) 自然环保：最小化旅游企业、游客带来的空气、水和土地污染。

旅游可持续发展与资源保护开发互为依存，可持续发展的资源开发、管理是旅游可持续发展的基础和保障。把作为引导哲学体系的可持续理念引入旅游，是最理想的 (McKercher, 2003)。其原因如下：除了交通运输，旅游不消耗额外的可再生能源；社区资源（如文化、传统、商店、休闲设施等）代表了旅游的资源基础；无论自然的还是文化的旅游资源使用，不是消耗性的，并且可以使之再生；对偏远社区来讲，旅游是其仅有的几个发展经济的机会之一；旅游为减少贫困、弱势群体就业和促进地方发展提供了真正的机会；旅游可以使文化传统再生是得到证明了的，并且可以为自然和文化资产保护提供经济激励；旅游可以大大提升人们之间的理解和全球意识。越来越多的意见认为，旅游的增长为第三世界国家向发达国家转变提供了一种方式，而且旅游的新形式允许这种转变是通过可持续和公平的方式实现的 (Mowforth, Munt, 1998)。从旅游的角度来讲，第三世界国家具有发展旅游的优势，友好的人民、原始的自然、魅力的环境、生态与文化的多样性及可负担的便宜假期。其不利因素主要有恐怖主义、饥荒、人口过剩、贫穷和疾病等。

也有专家认为，只有可持续发展没有可持续旅游发展，明确了这个概念，才可能把新观念、新方法、新发明、新制度引入旅游发展中来，或者促使本行业自己创新，并加强与其他经济部门和发展方式的联系。Wall (1997) 认为，有关旅游和可持续发展的真正问题应该是：旅游是否或者以哪种形式可以为可持续发展做贡献，更进一步说，很少有旅游学者明确指出旅游不是某些目的地的可持续发展的选择，对旅游可能带来影