

北语学人书系

第 二 辑

王建勤

汉语习得、教学与传播文集

王建勤 著



北京语言大学出版社
BEIJING LANGUAGE AND CULTURE
UNIVERSITY PRESS

北语学人书系

第 二 辑

王建勤

汉语习得、教学与传播文集

王建勤 著



北京语言大学出版社
BEIJING LANGUAGE AND CULTURE
UNIVERSITY PRESS

© 2019 北京语言大学出版社, 社图号 19016

图书在版编目 (CIP) 数据

王建勤汉语习得、教学与传播文集 / 王建勤著. --
北京: 北京语言大学出版社, 2019.6
(北语学人书系. 第二辑)
ISBN 978-7-5619-3845-4

I. ①王… II. ①王… III. ①汉语-对外汉语教学-
教学研究-文集 IV. ① H195.3-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 072645 号

王建勤汉语习得、教学与传播文集

WANG JIANQIN HANYU XIDE、JIAOXUE YU CHUANBO WENJI

排版制作: 北京创艺涵文化发展有限公司

责任印制: 陈 辉

出版发行: 北京语言大学出版社

社 址: 北京市海淀区学院路 15 号, 100083

网 址: www.blcup.com

电子信箱: service@blcup.com

电 话: 编辑部 8610-82303670

国内发行 8610-82303650/3591/3648

海外发行 8610-82303365/3080/3668

北语书店 8610-82303653

网购咨询 8610-82303908

印 刷: 北京虎彩文化传播有限公司

版 次: 2019 年 6 月第 1 版

印 次: 2019 年 6 月第 1 次印刷

开 本: 889 毫米 × 1194 毫米 1/16

印 张: 29.25

字 数: 489 千字

定 价: 98.00 元



PRINTED IN CHINA

出版说明

北京语言大学是一所以语言教学与研究为特色和优势，中文、外语及相关学科协同发展的多科性大学，已成为我国中外语言、文学、文化研究的学术重镇和培养涉外高级人才的摇篮。近些年来，随着中国语言文学和外国语言文学两个一级学科博士点的建立发展，中、外语言文学已然成为北京语言大学的两大支柱学科。依托这两大学科，一批学科带头人和学术骨干脱颖而出，其中有的已成为本专业领域的领军人物。北语学人在学界已成为一支不可或缺和不可忽视的力量。

倏忽之间，北语建校已经五十五周年。五十年来，代有才人。五年前，即建校五十周年之际，学校利用中央高校基本科研业务费专项资金出版了“北语学人书系”（第一辑），对北语学人积累下来的珍贵的学术财富进行系统的梳理，收录北语优秀学人的卓越成果，集结成册，编辑出版。为体现北语学术的全面性和延续性，“北语学人书系”（第二辑）的出版计划于2017年北语五十五周年校庆之际制订，科研处根据校学术委员会制订的遴选标准征集了10位博士生导师的10部优秀论文集，每人自成一册，不定期陆续出版。其中涉及语言传播与规划，中国文化与美学，经学与诸子研究，汉语习得、教学与传播，美学与思想史研究，现当代文学，应用语言学，古代文献语言，汉语词源学，方言研究等专业领域，可谓主题丰富，百花齐放。

为在短时间内完成这批高质量书稿的征集和编辑工作，校科研处做了大量的组织宣传工作，各位作者积极甄选论文，认真校对，北京语言大学出版社的领导高度重视，编辑们付出了大量辛勤的劳动。这正是北语精神的具体体现，亦当记录并彰扬也。

北京语言大学

2018年1月

目 录

汉语作为第二语言习得研究

- 003 / 历史回眸：早期的中介语理论研究
- 020 / 中介语产生的诸因素及相互关系
- 034 / 关于中介语研究方法的思考
- 048 / 跨文化研究的新维度
——学习者的中介文化行为系统
- 066 / “不”和“没”否定结构的习得过程
- 081 / 表差异比较的否定结构的习得过程
- 098 / 第二语言习得顺序研究的理论争议
- 113 / 汉语作为第二语言学习者习得过程研究评述
- 122 / 外国学生汉字构形意识发展模拟研究
- 142 / 汉语学习者汉字知识获得机制模拟研究
- 155 / 欧美学生汉字字形认知的实验研究
- 165 / 形音信息对欧美学生汉字认知的影响
- 175 / 欧美学生汉语形声字规则性意识发展研究
- 188 / 华裔学习者跨文化族群认同及其传承语习得研究
- 205 / 英语背景汉语学习者汉语语调产出策略研究
- 218 / 语言调节与第二语言学习者语言能力发展研究
- 240 / 马若瑟汉语习得观今释
- 253 / 第二语言学习者语感的获得与发展
- 272 / 汉语习得研究的多元视角

汉语作为第二语言教学研究

- 303 / 新形势下对外汉语教学学科建设的理性思考
- 314 / 对外汉语语法教学的认知视角
- 329 / 语言经济学视角下的“三教”问题研究
- 339 / 对外汉语教学研究述评
- 349 / 华语教材编写的理论导向及教学解决方案的比较
- 360 / 对外汉语教材现代化刍议

汉语国际传播与战略研究

- 373 / “一带一路”视域下的汉语国际传播
- 385 / 美国“关键语言”战略及其“国家安全语言计划”
- 399 / 美国国防语言战略与中国国防语言的现状及对策
- 410 / 世界需求与中国义务
——汉语国际传播的使命
- 416 / 汉语国际传播的语言标准建设与竞争策略
- 428 / 汉语国际传播标准的学术竞争力与战略规划
- 441 / 语言问题安全化与国家安全对策研究
- 451 / “一带一路”与汉语传播：历史思考、现实机遇
与战略规划
- 462 / 后记

汉语作为第二语言习得研究

历史回眸：早期的中介语理论研究

1. 早期中介语理论的历史回顾

1.1 早期中介语理论的历史界定

如果从时间上来界定，早期的中介语理论是指 20 世纪 60 年代末至 70 年代初由 Selinker 等人提出的“关于第二语言学习者的语言系统”的理论假设。Selinker 1972 年发表的《中介语》一文标志着这种理论的建立。但是，早期的中介语理论显然不是 Selinker 一个人建立的，这一理论的代表还应包括 Corder、Nemser 等几位应用语言学的先驱。尽管这几位学者用于描写和阐述早期中介语理论的术语不同，但是他们所提出的理论假设却有许多相似之处。

到了 80 年代，中介语研究产生了许多新的理论模式。有些理论模式是在早期中介语理论的基础上发展起来的，如 Ellis（1994：351）本人就声称，他和 Tarone 关于中介语的“可变能力模式”（variable competence model）就是在最初的中介语理论的基础上发展起来的。但是有些理论模式，如 Schumann（1978）的“文化适应模式”（the acculturation model of L2）、Long（1983）的“言语输入与交

互作用模式”(the model of input and interaction)在理论方法上与最初的中介语理论已有相当大的分别。因此, Ellis (1985: 47, 1994: 351) 将以 Selinker 为代表的最初的中介语理论称作“早期的中介语理论”。Meara (1984) 则称之为“传统的中介语研究”, 与“当今的(中介语)研究”相对。

国外学者的这种划分实际上反映了中介语研究发展的两个不同历史阶段, 即早期的中介语理论阶段和后期中介语研究的理论发展阶段。我们之所以将后者称作“中介语研究的理论发展阶段”, 是因为后期的理论发展实际上并不完全是早期中介语理论的发展。后期的理论发展有很多理论模式, 这些理论模式都以中介语系统为研究的客体。显然, 后期产生的理论模式与早期中介语理论的理论假设是有很大区别的。这是我们界定早期中介语理论的一个重要因素。

此外, 理论假设不同必然导致研究方法的不同。Corder 关于中介语系统的理论假设在某种程度上脱胎于偏误分析的理论, Nemser 和 Selinker 的理论假设由于历史的局限, 与对比分析有着千丝万缕的联系。因此, 早期中介语理论的研究方法不可能超越历史的局限。而后期中介语研究的社会语言学模式、心理语言学模式以及语言学模式都大大拓宽了中介语研究的视野, 其研究方法也与早期的中介语理论大不相同。从这个意义上说, 对早期的中介语理论进行科学的历史定位也是至关重要的。

1.2 早期中介语理论产生的历史背景

早期中介语理论的产生、发展有着深刻的历史原因, 若要对它做出科学的界定, 必须追溯其产生、发展的历史源头。Smith (1994: 23) 在阐述 20 世纪 60 年代到 80 年代第二语言研究领域的理论发展时, 将这段历史大致分为三个阶段。概括地说, 即 60 年代的对比分析阶段、70 年代的中介语理论产生阶段与 80 年代的各种理论模式发展阶段。

60 年代是对比分析的兴盛时期, 但 70 年代初这一理论开始衰落, 这也反映了一种历史的必然, 因为这种理论方法无论在理论上还是实践上都面临着严重的危机。对比分析的初衷是试图以行为主义心理学和结构主义语言学作为理论支撑, 来解决第二语言学习与教学中的问题。当时, 语言学家们为语言教师勾画了这样一幅图景: 首先, 语言学家通过两种语言系统 (L1 和 L2) 的对比, 为语

言教师提供一个详细的菜单,其中包括两种语言的相同点与不同点。然后,语言教师便依据这些不同点来预测学习者的难点,并据此来编写教学大纲和教材。但是后来的教学研究和实践证明,语言学家的许诺仅仅是一幅理想的图画而已。70年代初,对比分析遭到了激烈的批评。一种批评来自对其预测能力的怀疑,另一种批评涉及两种语言对比的可行性问题,此外还有来自教学实践的批评。归结起来,对比分析所面临的理论危机主要包括三个方面:(1)关于行为主义学习理论。以乔姆斯基为代表的心灵学派认为,行为主义学习理论借助实验室条件下动物的学习行为来解释人类在自然条件下的语言学习是毫无意义的。刺激-反应理论无法解释人类语言学习的复杂性,模仿与强化的概念也无法说明人类语言学习的创造性。(2)对比分析的两个虚假命题。根据对比分析的“强式说”(strong version)^①,第二语言学习者产生的错误完全可以通过两种语言的对比来预测,由此推论,语言的“差异”(difference)等于学习的“难点”(difficulty);学习的“难点”必然导致语言表达的“错误”(error)。问题是,语言的“差异”是语言学上的概念,学习的“难点”则是心理学上的概念,学习的“难点”无法直接从两种语言差异的程度来推测。教学实践也证明,依据对比分析确认的难点事实上并不完全导致错误的产生。(3)分类范畴的普遍性问题。两种语言的对比涉及作为对比基础的范畴的普遍性问题,但是,试图寻求两种语言系统分类范畴的一致性,抑或是表层结构的普遍一致性都是不现实的。即使是表层结构看起来对等的两个句子,其交际功能也很难一致。因此,系统的对比面临分类范畴不一致的问题。失去对比范畴的一致性,科学恰当的或者说有意义的对比便无从谈起。

对比分析的理论方法存在的致命弱点,如果归结为一句话,那就是:试图用简单的语言学的方法去解决复杂的心理学的问题。语言习得涉及学习的主体和客体的方方面面,对比分析却仅仅局限于语言系统的对比,忽略了学习者这一主体以及作为学习客体的学习过程。由于对比分析在理论与实践上的危机,人们呼吁一种新理论的诞生,并要求这种新理论把目光投向学习的主体和客体。早期的中

① “强式说”(strong version)和“弱式说”(weak version)是对比分析假设的两种观点。强式说强调系统地对比两种语言系统可以预测学习者的难点。弱式说则从语言干扰所提供的证据来说明两种语言系统的异同。

介语理论正是在这种历史背景下产生的。

早期的中介语理论,首先在理论导向上实现了所谓“教学中心”(teaching perspective)的观点向“学习中心”(learning perspective)的观点的根本转变。对比分析声称其目的是为第二语言教学“教什么”“怎么教”提供理论依据,其研究对象是学习者的母语和目的语。中介语理论则把目光投向了学习者特有的语言系统,并将其作为一个独立的、与学习者的母语和目的语系统并列的系统来考察。也就是说,中介语研究不仅要考察学习者的母语和目的语系统,还要考察学习者的中介语系统,考察学习者自身及习得过程,这标志着第二语言习得研究方向的根本转变。Ellis(1994: 351)在评价早期的中介语理论时指出,中介语理论是第二语言习得研究一个恰当的起点,因为这一理论是第一次旨在为第二语言习得提供解释的理论。

一个新理论的出现,总是要提出一些新问题,并对这些问题做出理论解释。早期的中介语理论将学习者的语言系统置于第二语言习得研究的核心,试图对这个系统产生的心理过程做出科学的阐释。尽管早期的中介语理论还不够成熟,还有许多当时无法回答的理论问题,但是,它提出了前人没有提过的理论问题。

2. 早期学者对中介语理论的贡献

20世纪70年代,Corder、Nemser和Selinker三位学者对早期中介语理论的形成和发展做出了杰出的贡献。这三位学者几乎是同时提出了相似的理论观点,这种不谋而合是理论发展的必然。

2.1 Corder 的理论观点及其贡献

Corder(1967, 1971)将学习者的语言系统称作“过渡能力”(transitional competence)系统或“过渡方言”(transitional dialect)。所谓“过渡能力”,是指学习者现时的心理规则系统。在他看来,这个规则系统不是一成不变的,学习者在目的语规则假设不断进行检验的基础上逐步更新这个系统。学习者在习得过程中所产生的系统偏误,恰好是这种过渡能力的表现。所谓“过渡方言”,是Corder从社会语言学角度来描述的学习者的语言系统。学习者的语言可以看成是

目的语的一种方言，但不是一种社会方言，因为它不属于任何一种社会群体，所以 Corder 称其为学习者特有的“特异方言”(idiosyncratic dialect)。由于这种特异方言的不稳定性，Corder 认为，也可以称其为“过渡方言”。无论是“过渡能力”还是“过渡方言”，都是强调学习者语言能力形成的动态过程。

Corder 的理论贡献主要有以下几个方面。

(1) 关于“失误”(mistake)与“偏误”^①(error)的观点。按照 Corder 的解释，“失误”与“语言运用”(language performance)相关，是非系统性的；“偏误”则与乔姆斯基所说的“语言能力”(language competence)相关，具有系统性。区分这两个概念的意义在于，失误是学习者在偶然的情况下产生的，如遗忘、疲劳、心理原因等，母语使用者也会产生这种情况，对这种失误的描写对语言习得的研究是没有意义的。偏误则反映了学习者现时的语言知识或过渡能力，可以作为观察学习者语言习得过程的窗口。Corder 的观点从根本上改变了以往人们对学习者偏误的看法，在 Corder 看来，学习者的偏误不再被看作一种偏离目的语规则的、消极的现象，而是作为表明学习者习得过程特定阶段的证据。

(2) 关于“输入”(input)与“内化”(intake)的观点。Corder 认为，“输入”是外部环境提供的语言材料，“内化”则是由内在的程序决定的。并不是所有的语言材料，包括教师在课堂上提供给学习者的语言材料，都符合作为言语输入的条件，因为输入应该是“吸收的东西”(what goes in)而不是“用来作为吸收的材料”(what is available for going in)。为了区分二者，Corder 将学习者所接触的语言材料称作“输入”，将语言材料的吸收叫作“内化”。很显然，言语的输入与教师控制的“外在大纲”(external syllabus)相关，语言材料的内化则与学习者控制的“内在大纲”(internal syllabus)相关。Corder 的这一观点表明了早期中介语理论的一个基本假设，即学习者的语言系统是一个自主的系统，这个系统的发展是由学习者的内在大纲决定的。

(3) 关于“内在大纲”的观点。所谓“内在大纲”，是指学习者拥有的一种控制学习目的语规则的程序化的序列，这个序列并不因为外界因素（如教学序

① 今沿用“偏误”这种译法，但是“偏误”实际上与中介语理论的基本假设是相背的，因为“偏误”意味着对目的语的偏离。按照 Selinker 的看法，学习者的语言系统作为一个独立的系统，无所谓偏离可言。

列)的影响而改变。Corder之所以提出这个观点,是因为它与第二语言教学的根本问题密切相关。Ferguson(1966)曾经指出第二语言教学领域存在的一个普遍问题,即当时所依据的教学大纲多建立在主观判断与构想的理论原则的基础上,很少考虑学习者的需要,更不用说对学习者的习得过程进行系统的考察了。教师如果不了解学习者的内在大纲,在课堂教学中引入新的规则时,学习者还没有处于一种“预备”(ready)状态,便无法获得新规则。教师只有在学习者内在大纲适当的切入点引入新规则,学习才能获得成功,过早地引入应该在以后学习的规则似乎是浪费时间。但问题是,是否存在这样一个内在大纲以及应该怎样描写这个大纲?对于前者,人们似乎已越来越认可这一假设,并产生了一系列关于习得顺序的研究;至于后者,Corder给我们开的处方是通过纵向的跟踪调查,系统地描写学习者的偏误,因为学习者的偏误是这个系统(或曰内在大纲)的最好证据。

(4)关于假设检验与过渡系统的建构的观点。Smith(1994)曾对此做过简单明了的描述。按照Smith的解释,当学习者接触到外在的言语输入时,其内在的习得机制作为系统生成器便通过对输入信息的加工建立所谓“过渡的规则系统”。当新的规则信息与目前的过渡系统不一致时,这种新的规则信息便反馈给系统生成器,学习者的内在习得机制便像一个“小语言学家”一样引导过渡系统进行规则更新。比如,当学习者接触到动词过去时的规则形式walked、pulled时,系统生成器便生成一个用于所有动词过去时的规则形式,这一规则便是过渡系统的一部分。当学习者运用这一规则的时候,不仅会生成walked这种形式,而且还会生成runned这种错误的形式,当学习者不断接触到ran这种正确形式时,系统生成器便将这两种形式进行比较。当发现runned这种形式与输入的形式不一致时,便会生成一个例外的规则,runned这种过渡规则便会消失。从这个过渡系统的构建过程可以看出,当学习者接触到新规则后,便会形成关于规则的假设,如过去时一律在动词后加后缀-ed;当出现例外时,学习者便会对原有假设进行检验、修改,建立正确的规则假设。Corder的观点揭示了学习者构建过渡系统的操作过程及学习策略,阐明了学习者语言系统的动态过程和过渡性特征。Corder的这一假设也成为支撑早期中介语理论的一个基本观点。

2.2 Nemser 的理论观点及其贡献

早期中介语理论的代表中还有一位不应忽视的学者 William Nemser。他提出的理论假设与 Selinker 的理论有许多共同之处。

Nemser (1971) 提出了“近似系统”(approximative system) 的概念, 用来描述学习者的语言系统。所谓“近似系统”, 是相对于目的语系统而言的。在 Nemser 看来, 学习者的语言系统是逐渐接近目的语系统的、不断变化的连续体。一方面, 学习者不可能在瞬间接触到整个目的语系统, 而是需要对有限的言语输入逐步进行消化。换句话说, 学习者在逐步建立自己的近似目的语的系统。Nemser 用 L_a 来表示近似系统, 用 $L_{a_1}, \dots, L_{a_n}$ 来表示近似系统不同发展阶段构成的连续统; 另一方面, 学习者的母语系统是一种干扰源, 使学习者的语言系统偏离目的语系统。另外, Nemser 特别强调“近似系统是学习者在学习目的语时实际运用的偏离的语言系统”。换言之, 他认为学习者的语言是一种“偏离”(deviant), 或者说是目的语系统的背离, 在这一点上, Nemser 与 Selinker 的观点是不同的 (Selinker, 1992: 175)。

Nemser 的理论假设可以从三个方面来概括: (1) 学习者的言语是其近似系统在特定时间的“定型产物”(patterned product)。这种近似系统有其内在的结构, 既不同于学习者的母语系统, 也不同于学习者的目的语系统。Nemser 的这个结论直接来源于他的实验研究。所谓“定型产物”, 可以理解为近似系统表现出来的语言现象是大量的、系统的、有规律的固定模式。Nemser 列举了三种定型产物的表现: 一是所谓移民的言语模式。他发现许多英语比较熟练的德国移民经常把英语的辅音 /sw/ 发成 /šv/, 他还发现许多说英语的匈牙利人经常在表数量的短语中省略掉复数标记, 等等。二是模式化的个体方言, 如出租车司机、旅馆服务员以及酒吧服务员用于简单交际的语言。三是学习者的洋泾浜。另外, Nemser 在实验中发现了近似系统中既不同于母语结构也不同于目的语结构的“自主结构”(structural autonomy)。如匈牙利人把英语的 /θ/ 读作 /fθ/ 或 /sθ/。这种现象表明, 中介语系统除了来源于母语和目的语外, 还有其自主的成分。在这一点上, Nemser 的假设与 Selinker 的假设是相合的。(2) 学习者在习得过程不同阶段的近似系统构成了一个不断变化的连续统。Nemser 认为, 在最

初阶段,学习者试图运用目的语 L_t 时产生了所谓 La_1 , 即最初的近似系统;到了高级阶段,学习者的 La 越来越接近 L_t , 由此构成了近似系统的连续统。(3) 相同阶段的学习者的近似系统大体相似。这一点表明学习者的近似系统具有规律性和普遍性。

除上述三点之外, Nemser 也描述了 Selinker 所说的“僵化”(fossilization)现象,他在实验中发现这些现象是大量的,因此,他认为有效的教学意味着尽可能地预防和推迟这种永久性的中介系统。

Selinker 在评价 Nemser 的语音实验研究时指出,在从对比分析到中介语理论的发展过程中,有一位学者站在了研究方法的转折点上,那就是 William Nemser。20 世纪 60 年代初, Nemser 就认识到对比分析在观察第二语言学习方面存在的缺陷。他是第一个选择用实验的方法来检验跨语言情境中的音位系统对比研究的,这在当时“规范描写研究”(normative descriptive studies)势力强大的情况下被看作是非常偏激的。

2.3 Selinker 的理论观点及其贡献

在早期的中介语理论中, Selinker 的理论假设是最具代表性的。“中介语”的概念提出后,许多学者都提出了自己的看法。正像 Ellis (1994: 354) 指出的那样,“中介语”这一术语现在被理论家们解释为许多不同的含义,而且几乎成为一种中性理论。Ellis 认为,中介语可以解释为学习者拥有的一种“潜在的”(implicit)第二语言的知识系统,随着时间的推移,学习者将系统地修正这个系统。但是, Ellis 的这个定义并非 Selinker 当初提出这一假设时的认识,因为早期的中介语理论并没有区分“潜在的”(implicit)和“明晰的”(explicit)这两种不同的知识系统。Corder (1978) 的观点可以代表最初人们对中介语理论的认识。Corder 认为,可以从横向和纵向两个方面来描述中介语。从横向的角度来看,中介语指的是学习者在特定时点构建的语言系统;从纵向的角度来看,中介语指的是学习者经过的不同发展阶段。换句话说,前者指的是“中介语的产物”(product of interlanguage),后者指的是“中介语的过程”(process of interlanguage)。Smith (1994: 7) 则认为,中介语基本上是指语言事件,可以实际观察到并记录下来,而不是不可见的语言系统。因为只有这样,我们才能谈论中介语的样本,假定作

为样本基础的中介语系统的存在。由此看来,学者对中介语的理解可以说是见仁见智。

那么, Selinker 本人是怎样看待中介语系统的呢? Davies (1984) 在评价 Selinker 提出的中介语概念时指出,目前有两种理解:一种是任何第二语言习得的共时状态都被看作中介语,所有学习者说的都是中介语;另外一种理解较为严格,即中介语被看作对第二语言习得的一种特定的假设。我们认为,第二种理解更符合 Selinker 本人的理论假设。在此,我们有必要引述 Selinker (1972) 本人的理论阐释:“由于我们可以观察到这两种话语(目的语和中介语——引者注)是不一致的,那么,我们在建构第二语言学习理论时,人们完全有理由,或者说,不得不假定存在着一个独立的、可以观察到的、以言语输出为基础的语言系统……我们把这种语言系统叫作‘中介语’。”很显然, Selinker 所说的中介语首先是指 Davies (1984) 所说的第一种理解。但是 Selinker 还进一步指出:“在有意义的表达情境中,成功地预测这些行为事件,将使人们更加确信本文所讨论的、与潜在的心理结构相关的这种理论建构。”从 Selinker 的理论阐述可以看出,他所关注的不仅仅是中介语系统这一特殊的语言现象或言语行为事件,他更为关注的是一种能够对学习者的语言系统做出科学解释的心理语言学的理论框架。这种理论框架是以第二语言学习者“潜在的心理结构”(latent psychological structure)为基础的,这种结构与 Lenneberg (1967) 所说的“潜在的语言结构”(latent language structure)是不同的。简单地说,“潜在的语言结构”与乔姆斯基所说的“语言习得机制”(Language Acquisition Device, 即 LAD) 相关,而“潜在的心理结构”在很大程度上与其他认知结构重合。也就是说,潜在的心理结构是一种认知结构。Selinker 承认存在着 Lenneberg 所说的结构,但是他强调,除此之外,还存在着能够说明 95% 的不成功学习者的习得过程的心理结构。那 5% 的学习者之所以获得母语使用者的语言能力,是因为他们重新激活的是 Lenneberg 所说的“潜在的语言结构”。而大多数学习者所激活的是一种与之完全不同的心理结构。这种潜在的心理结构不受成熟期的影响,与普遍语法没有直接的对应关系,不能保证完全被激活,因而不能保证习得获得成功。因此我们可以说,潜在的心理结构旨在说明那些不成功的学习者的心理机制,因而它是面向大多数学习者的习得理论。那么,这种潜在的心理结构是怎样构成的呢? Selinker 列举了五