



国家自然科学基金资助项目(项目编号: 51378229)
基于空间行为与使用的城市“非正规性公共空间”研究
中国城市建设技术文库

Everyday Urban Public Space Theory and Characteristic Research
A Case Analysis of Hankou Former Concession Area

城市日常公共空间理论 及特质研究 以汉口原租界为例

陈立镜 著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>



国家自然科学基金资助项目(项目号: 51378229)
基于空间行为与使用的城市“非正规性公共空间”研究
中国城市建设技术文库

Everyday Urban Public Space Theory and Characteristic Research
A Case Analysis of Hankou Former Concession Area

城市日常公共空间理论 及特质研究

以汉口原租界为例

陈立镜 著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

图书在版编目(CIP)数据

城市日常公共空间理论及特质研究:以汉口原租界为例/陈立镜著. —武汉:华中科技大学出版社,2019.1

(中国城市建设技术文库)

ISBN 978-7-5680-4210-9

I. ①城… II. ①陈… III. ①城市空间-空间规划-研究-汉口 IV. ①TU984.263.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 219659 号

城市日常公共空间理论及特质研究——以汉口原租界为例

Chengshi Richang Gonggong Kongjian Lilun ji Tezhi Yanjiu

陈立镜 著

——Yi Hankou yuanzujie Weili

策划编辑:金 紫

责任编辑:叶向荣

责任校对:李 弋

封面设计:王 娜

责任监印:朱 玢

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

电话:(027)81321913

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

邮编:430223

录 排:华中科技大学惠友文印中心

印 刷:湖北新华印务有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:16

字 数:245 千字

版 次:2019 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

定 价:78.00 元



华中师范大学出版社

本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换

全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务

版权所有 侵权必究

湖北省学术著作出版专项资金 丛书编委会

主 编 鲍家声 赵万民

委 员 (以姓氏笔画为序)

万 敏 华中科技大学

王 林 江苏科技大学

朱育帆 清华大学

张孟喜 上海大学

胡 纹 重庆大学

顾保南 同济大学

顾馥保 郑州大学

戴文亭 吉林大学

前 言

今天的中国城市进入到城市建设的转型期,城市空间从增量转型到存量发展。通过对城市空间的长期观察研究能够发现,面对经由规划设计的城市公共空间不能完全满足使用需求的现状,城市居民在日常中会自发地组织、创造自己的公共空间,从而形成了“城市日常公共空间”。这类空间具有自己独有的循环模式,战术性地抵抗着资本开发对公共领域的侵蚀,但在城市设计及建设过程中长期被忽视,从而成为了本书的研究对象。

本书分为“理论”与“特质研究”两大版块内容。

在城市日常公共空间理论建构部分,分为四步。首先,通过阐明公共空间相关研究产生的背景和特征,结合中国实际及当代现实,梳理、明晰、完善了城市公共空间的概念。其次,结合日常生活相关理论,从日常生活角度重新定义了城市日常公共空间并总结了其特征。再次,从理论上论证其概念的理论价值、意义及其特点,并就此提出相应的具有针对性的研究方法与策略。最终,结合空间特质研究,对当前城市公共空间的设计建设现状进行了反思,并依据对城市日常公共空间的研究提出了具体的策略性建议。

在城市日常公共空间特质研究部分,则以汉口原租界为例,从时间、空间两个维度,分整体城市日常公共空间和具体城市日常公共空间两个层面,从空间实际的行为使用、发展与现状出发进行研究。在时间维度上,梳理自汉口原租界创建开始城市公共空间的发展状况及其特征,展现出城市日常公共空间产生、发展变化的脉络以及与其他城市空间要素的相互关系。在空间维度上,在城市尺度上采用量化分析的方法,通过分析城市日常公共空间空间分布与已有建成环境要素间的关联,探讨城市日常公共空间在研究片区内的空间分布特征以及形成原因。在具体城市公共空间层面,通过对四个案例的研究,详细探讨其形成原因、过程、具体的时空特征以及公共实践的意义。并总结出影响城市日常公共空间形成与发展的最主要原因以及城市日常公共空间的本质特征。

目 录

1 绪论	(1)
1.1 城市公共空间建设与城市更新	(1)
1.2 日常生活中城市公共空间的使用	(3)
1.3 公共空间相关研究综述	(4)
1.4 日常生活相关研究综述	(11)
1.5 汉口原租界相关研究	(14)
2 城市公共空间话语演进与日常生活基本理论	(16)
2.1 城市公共空间话语演进	(16)
2.2 日常生活概念辨析及其特质	(48)
3 城市日常公共空间的概念界定与研究方法建构	(60)
3.1 城市日常公共空间的概念及界定	(60)
3.2 城市日常公共空间研究的方法建构	(64)
4 汉口原租界城市日常公共空间城市尺度的时间特质	(82)
4.1 城市公共空间的历史演变	(82)
4.2 设计建设的城市公共空间与城市日常公共空间	(105)
5 汉口原租界城市日常公共空间城市尺度的空间特质	(109)
5.1 城市日常公共空间与城市尺度建成环境间的关联性	(109)
5.2 基于不同活动类别的城市日常公共空间的内部组构特征	(157)
6 汉口原租界具体城市日常公共空间案例研究	(169)
6.1 具体案例的选择	(169)
6.2 广场舞空间:个人身体的书写	(170)
6.3 摊贩空间:流动的城市公共空间	(180)
6.4 棋牌游戏空间:无处不在的城市客厅	(197)
6.5 摄影活动空间:另一座城	(210)



6.6 个性案例对城市日常公共空间共同特性的彰显	(220)
7 城市日常公共空间形成及演变原因	(222)
7.1 自身需求作为源动力	(222)
7.2 社会因素作为日常公共空间的土壤	(223)
7.3 国家管控催生日常公共空间的张力	(226)
7.4 城市空间管理激发空间自组织	(229)
7.5 城市规划及土地制度促使空间形成	(233)
7.6 多方因素综合作用下的城市日常公共空间	(235)
8 城市日常公共空间特质与实践启示	(236)
8.1 永续性与城市日常公共空间	(236)
8.2 城市日常公共空间空间实践方法的启示	(239)
参考文献	(246)
后记	(249)

1 绪 论

1.1 城市公共空间建设与城市更新

在走过经济高速发展、城市化进程迅猛推进的阶段之后,中国自 2014 年《国家新型城镇化规划(2014—2020 年)》发布以来,城市的发展进入“新型城镇化建设阶段”。在这一阶段中,“城乡统筹、城乡一体、产业互动、节约集约、生态宜居、和谐发展”成为城市建设的关键词,以“存量规划”为特征的城市更新建设陆续在全国各地展开。这一轮新的建设需要满足当前社会发展的需求,更需要从过去的发展中反思不足,寻求启示,找到新的重点,运用新的方法。

1.1.1 中国“城市公共空间”规模的严重不足

改革开放以来,特别是 1994 年分税制改革带动房地产市场迅猛发展以来,迅猛的城市建设使得中国城市发生了翻天覆地的变化。大量的住宅、商业、基础设施得到了建设,特别是 2006 年之后,根据国家统计局数据,人均建成区面积由 $101.11 \text{ m}^2/\text{人}$ 增长到 2015 年的 $132.11 \text{ m}^2/\text{人}$,城市居民人均住宅建筑面积从 $27.1 \text{ m}^2/\text{人}$ 上升到 $33.52 \text{ m}^2/\text{人}$,而城市居民人均绿地面积^①从 $8.3 \text{ m}^2/\text{人}$ 上涨到 $13.35 \text{ m}^2/\text{人}$,如图 1-1 所示。2015 年,在全国 19 个一线城市中^②,广州的城市居民人均绿地面积最高,为 $21.82 \text{ m}^2/\text{人}$,但依然远

① 根据《城市用地分类与规划建设用地标准》GB 50137—2011 规定,规划建设用地包括居住用地、公共管理与公共服务设施用地、工业用地、道路与交通设施用地、绿地与广场用地。其中,绿地与广场用地包括公园绿地、防护绿地、广场用地。因此,对于绿地的统计包含了以公园、广场为代表的城市公共空间的主要类型。由于城市公共空间概念的模糊性,我国并没有针对其进行的权威统计,因此对于绿地的统计数值能够相对反映城市公共空间的数量。

② 包括北京、上海、广州、深圳、成都、杭州、南京、武汉、天津、西安、重庆、青岛、沈阳、长沙、大连、厦门、无锡、福州、济南。

低于大多数世界发达国家大城市人均绿地水平^①。这一数据说明,虽然近年来我国城市公共空间规模在不断扩大,但较城市的发展速度而言,依然体现出整体规模不足的特征。

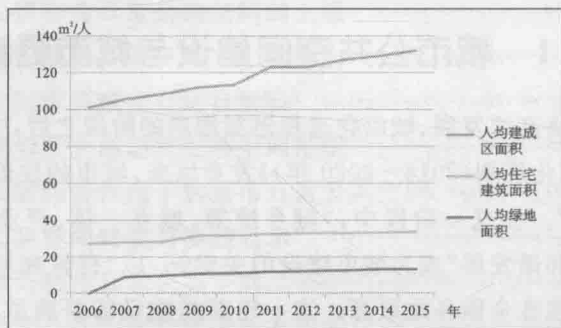


图 1-1 2006—2015 年人均建成区面积、人均住宅建筑面积、人均绿地面积发展比较

(图片来源:作者自绘)

另一方面,大量超级门禁社区^②和部分私有商业设施的建设侵占了已有的部分城市公共空间。为便于城市空间的维护管理,当前对已有城市公共空间实行的使用管控也使得城市空间显得更为不足。

正是在这种情况之下,城市空间的使用者开始了对仅有的能够使用的城市公共空间使用权利的争夺。以广场舞为代表的市民争端事件屡有发生;而另外一些群体,则被迫选择带着口罩在马路上跑步锻炼,与汽车争夺城市公共空间的使用权。

1.1.2 国内外对城市公共领域及公共空间研究的高度关注

在国际上,以公共空间为主要议题的讨论与研讨与日俱增。2015 年 5 月,在罗马举办的由联合国人居署组织的城市公共空间双年展上,《公共空间宪章》(The Charter of Public Space)正式出版,用以推动对城市公共空间的关注与研究,并对城市公共空间的保护与管理起到一定的规范作用。

① 2008 年,发达国家人均绿地面积数据如下:华沙 77.7 m²/人,柏林 50 m²/人,华盛顿 45.7 m²/人,莫斯科 44 m²/人,巴黎 24.7 m²/人,伦敦 22.8 m²/人,纽约 19.2 m²/人。

② 徐苗,杨震,超级街区+门禁社区:城市公共空间的死亡[J].建筑学报,2010(3):12-15.

2015年10月5日世界人居日,首次以公共空间为主题,关注“人人享有公共空间”这一话题。联合国秘书长潘基文在致辞中指出,公共空间被视为世界城镇充满活力和不断搏动的核心,对穷人和弱势公民至关重要。创造让所有人感到安全的公共空间,不仅能给城市居民提供安全保障,更能体现社会公平。优质公共空间不仅有助于人们相互交流与合作,参与公共生活,同时能够提供基本服务,激发经济活力并提高财产价值。^①

在当前中国,面对城市问题,新型城镇化建设成为重要议题,其中公共空间的建设作为第一条基本原则——“以人为本,公平共享”的具体体现持续得到关注。中国于2014年9月3日发布了《城市公共休闲空间分类与要求》GB/T 31171—2014,规定了城市公共休闲空间的分类及基本要求。通过对空间类型的划分,以促进城市公共休闲空间的规划、建设、利用与维护。同时,随着我国民主法治化建设的进一步加强,作为公民社会基础的公共空间建设得到进一步的重视。而虚拟社区的迅猛发展、大众媒体的持续关注使得对公共空间的讨论不再仅仅局限在小范围的学术圈中。

1.2 日常生活中城市公共空间的使用

1.2.1 看似无聊的日常生活与单一的公共空间

在物质生活极大丰富的当代,人们却感到日常生活变得愈发单一与无聊。每日的工作都充满了机械性的重复,时间仅仅是被时钟标记,在内容上并不体现出不同。生活成为每一分钟、每一小时、每一件小玩意和每一个动作都是之前出现过的单调乏味的重复^②。这种无聊状况间接引发了引导人们如何过高品质生活的各种商业模式的丛生与火爆。在许多人看来,“购物活动已经成为我们体验公共生活的仅存方式之一”^③,而各种类型的购物中心、综合体建筑成为了“真正的”城市公共空间。由于日常生活的单一,城市

① <http://news.21cn.com/hotnews/a/2015/1005/18/30119537.shtml>.

② 本·海默尔. 日常生活与文化理论导论[M]. 王宏志,译. 北京:商务印书馆,2008:15.

③ Sze Tsung Leong. Not only is shopping melting into everything, but everything is melting into shopping. The Harvard Design School Guide to Shopping, 129.



公共空间也似乎丧失了作为日常生活载体的意义,仅仅成为购物、狂欢与节庆的场所。

1.2.2 中西方城市公共空间使用的差异

在中国,城市公共空间是一个完全从西方舶来的概念。在拿来主义的影响下,很长一段时间,以广场、公园为代表的中国城市公共空间往往只是侧重于追求与西方相似的空间物质形态。因此,在诸多西方学者眼中,在当代中国并不存在真正完全符合西方意义的城市公共空间。许多西方学者都认为,对中国现有城市公共空间的讨论需要采用一种不同于西方的方式。

与此相对应,在城市空间的使用中,在世界上的各个大都市,中国人聚集区的城市公共空间使用都明显有别于其他区域。以巴黎为例,每日清晨位于中国人聚集区周边的美丽城公园、肖蒙山公园都是大量中国人进行集体晨练的场所,有人甚至愿意花费往返一个半小时的车程只为跳一小时的广场舞。然而,在每日上午 11:00 之后,公园陆续充满其他各类人群之时,在人群中却看不到一个中国人的身影。而美丽城路两侧的人行道则长期被各类摊贩占据,摊贩与其身后用中文和法语书写的招牌在一起,让人甚至有一种行走在中国街道上的错觉。而在巴黎的其他地区,人行道上除定期的小市场外几乎不会出现这样的情境。在巴黎同样的城市空间和管理机制之下,中国人聚集区在公共空间的使用上却与其他区域有如此显著的不同,背后的机制是什么?而这种差异现象又暗示着一种怎样的空间以及城市设计与建设的可能性?这些问题都是为最终能够建造一个宜居的城市需要思考的问题。

1.3 公共空间相关研究综述

1.3.1 西方城市公共空间相关研究

在西方,城市公共空间几乎伴随着城市的诞生而产生,已经具有悠久的历史,但将其作为一个城市领域的重要议题进行讨论与研究的历史却相对较短。20 世纪 60 年代中期,席卷欧洲的经济危机引发了社会危机,整个西



方社会兴起了“新左派”运动。对现代性城市问题的关注和反思空前高涨,而其中对于公共领域(以及公共空间)的研究,由于同时涉及抽象的社会与哲学层面和实体的城市空间层面的问题,从而得到了各方面的广泛讨论。

1950年,“公共空间”(public space)作为特定名词第一次在社会学研究中出现。其后,思想家、政治理论家汉娜·阿伦特(Hannah Arendt)的《人的条件》(1958)和德国当代哲学家尤尔根·哈贝马斯(Jürgen Habermas)的《公共领域的结构转型》(1962)相继出版。这两本著作探讨的核心不是我们所重点谈论的人居环境中的城市公共空间,而是更为抽象的政治哲学领域的公共领域概念。但对源自社会学讨论的城市公共空间研究而言,阿伦特和哈贝马斯对于公共领域以及公共空间的论述,成为其后各类公共空间相关研究的理论基石。

几乎同时,在建成环境领域美国城市学家简·雅各布斯(Jane Jacobs)的《城市中心区为人而建》(*Downtown is for People*)(1958),美国城市规划理论家路易斯·芒福德(Lewis Mumford)的《开放空间的社会功能》(*The Social Function of Open Space*)(1960)以及英国规划师戈登·卡伦(Gordon Cullen)的《简明城镇景观设计》(1961)等著作针对城市问题,虽然没有使用“公共空间”这一概念,但通过限定已有的“开放空间”概念开始了将公共空间作为建成环境一部分的讨论,批判了当时城市规划所推崇的以柯布西耶“公园中的塔楼”为代表的现代主义城市建设模型。而在更加微观的尺度上,美国社会学家欧文·戈夫曼(Erving Goffman)的《公共场所行为:聚会的社会组织》(*Behavior in Public Places: Notes on the Social Organization of Gatherings*)(1963),则从心理学角度出发区分了在公共场所中人的不同聚集方式以及行为,研究了人与人、人与空间之间的互动关系。

20世纪70年代之后,“公共空间”被普遍接受并成为各界广泛讨论与研究的议题。美国当代著名社会学家和思想家理查德·桑内特(Richard Sennet)在1977年出版的《公共人的衰落》中,将公共空间理解成一种公共的表达方式所建构的空间,而这种表达方式的建构表现在从服饰语言到建筑、城市设计的方方面面。美国建筑师迈克尔·索金(Michael Sorkin)编辑出版



的《主题公园的变异：新美国城市与公共空间的终结》(*Variations on a Theme Park: The New American City and the End of Public Space*) (1992)其副标题为新美国城市和公共空间的终结。该书论述了在消费社会和城市空间私有化的冲击下,各种真正意义上的城市公共空间被消费娱乐场所严重侵蚀的现象。丹麦城市设计专家杨·盖尔(Jan Gehl)的《交往空间》(1971)、《公共空间·公共生活》(1996),美国城市学家威廉·怀特(William H. Whyte)的《小型公共空间的社会生活》(*The Social Life of Small Urban Spaces*) (1980),则以城市中最典型的公共空间、城市广场为主要研究对象,通过长时间具体案例的研究,讨论了公共生活与公共空间的关系,也对城市设计及公共空间设计的现状进行反思与批判。

进入21世纪,大量以广场、街道为代表的传统城市公共空间案例研究和实践对已有的城市公共空间理论进行了完善与补充,并形成了较为完整的研究系统与方法。PPS^①的《场所激活的方法》(*How to Turn a Place Around*) (2000)根据其机构多年工作的总结,详述了城市公共空间设计中应注意和关注的具体对象以及设计方法。杨·盖尔的《公共生活研究方法》(*How to Study Public Life*) (2013)则详述了公共空间研究的发展历程以及具体的研究方法。与此相对应的,许多学者开始将关注点转移到非传统城市公共空间讨论的范畴,荷兰代尔夫特理工大学博士玛瑞斯·哈特维尔德(Maurice Hartevelde)的著作《室内公共空间：一个城市网络的迷宫》(*Interior Public Space : on the Mazes in the Network of an Urbanist*) (2014)将关注点放置在室内公共空间之上,详述了从希腊罗马到欧洲中世纪的室内公共空间,一反迈克尔·索金对消费主义下商场、主题公园侵占公共空间的批判论调,为室内公共空间的公共性进行了正名。

西方半个多世纪的公共空间研究一直以空间的“公共性”作为讨论与研究的基础,针对不断变化的城市社会、经济与空间环境对城市公共空间的本质内涵进行不断的反思和探讨,整体呈现出一种螺旋上升、不断丰富化的过程。在对具体物质空间的研究上关注人的行为活动,以环境行为学研究作

① Project for Public Spaces,以威廉·怀特的研究小组为基础的、现在世界上最知名的公共空间研究与设计机构。



为其核心,通过对具体空间案例的观察研究,致力于发现和总结相关空间的使用特征和规律,以帮助设计师能够更好地理解和设计出具有持续活力的城市空间。

1.3.2 中国城市公共空间相关研究

1.3.2.1 中国的公私观念研究

中国的公私观念好比西方对于公共领域的认识,它不仅关系着社会关系和结构的整合,还影响着人们对日常生活以及城市空间的认识。中国公私观念的研究主要集中在社会学及相关领域。费孝通在《乡土中国》(1947)中提出不同于西方的中国传统社会的结构“差序格局”,反映出中国对于“公”“私”不同于西方的理解。日本学者沟口雄三的《中国的公与私·公私》(2011)通过与日本的“公私”概念进行比照,详述了中国“公”“私”概念的发展轨迹,并提出中国的公私结构与西方和日本的都不同,公与私之间并不存在绝对对立关系的论断。2002年,“公私观念与中国社会”学术研讨会与随后出版的《公私观念与中国社会》(2003)对中国公私观念的相关研究进行了一定的总结。《土地·血缘·共有观——兼论中国人的公私观念》(汪兵、汪丹,2003)通过剖析共有观和共有制的关系,明确指出了中国的“中庸之道”是共有观的核心,同时,对于中国古代是否存在公共领域与个人领域,以及是否可以使用西方的观念作为价值尺度与参照系等相关命题也有讨论。

1.3.2.2 中国公共空间相关研究

受到政治制度与传统儒家文化的影响,中国古代公共空间趋于内向性,与西方具有明显差别。西方概念上的“城市公共空间”在1840年第一次鸦片战争之后才正式在中国出现,受到各种因素的影响,在1949年之前发展都相对缓慢。到20世纪80年代末,经过改革开放前的探索期,“公共空间”概念才第一次在中国学术界出现,也使得近30年相关研究才开始达到了一定的数量。1997年在上海举办的以“城市公共空间”为主题的中国建筑学会年会在在这方面起到了一定程度的推动作用。

国内城市公共空间相关研究在整体上经历了从关注外国相关研究到挖掘中国传统空间价值,从对公共空间的构成要素、空间形态等物质性方面的



研究进入到对公共空间系统化、人性化探讨的过程。在研究视角上也呈现出多元化趋势,主要集中在以下几个方面。

(1) 以公共空间的规划设计研究为视角。如周进的《城市公共空间建设的规划控制与引导》(中国建筑工业出版社,2005)以及重庆大学王中德博士的《西南山地城市公共空间规划设计适应性理论与方法研究》等。

(2) 以公共空间历史演进变化为视角。如华南理工大学周祥博士的《广州城市公共空间形态及其演进研究(1759—1949)》,通过历史性的叙述来还原广州市城市公共空间的历史本来面目和在当时对人们生活的真实意义。除建筑相关专业的研究者外,还有很大一部分研究来自历史相关专业的研究者。如四川大学周波博士的《城市公共空间的历史演变——以20世纪下半叶中国城市公共空间演变为研究重心》。

(3) 以公共空间品质及适宜性评析为视角。其中一些学者以建立已有公共空间的评价体系为目标,如《城市公共空间居民满意度评价指标及分析》(刘丽丽,2012),采用问卷调查法获得各评价指标的相关数据,并进行了分析计算,以此获得居民对城市公共空间的满意程度指标,从而建立城市公共空间评价指标体系。另一些学者则侧重于对现有公共空间品质的反思,如《基于日常生活维度的城市公共空间研究》(徐宁、王建国,2008)。

(4) 以公共空间系统的整体建构为视角。如王鹏的《城市公共空间的系统化建设》(东南大学出版社,2002)以及《城市公共空间共鸣环境的多维度研究及其理论框架建构》(郑振华、戴慎志,2011)。

(5) 以借鉴国内外公共空间理论及案例为视角。在城市公共空间理论研究方面,如《西方城市公共空间理论》(陈竹、叶珉,2009)。在案例借鉴上,通过介绍西方及亚洲发达国家城市公共空间设计及管理的优秀案例,得出中国公共空间建设的方向与借鉴。或通过对国内各个城市或传统聚落公共空间案例的反思与总结,得出日后中国公共空间建设或改造中需要注意的问题及要点。

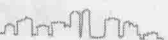
(6) 以对当代城市公共空间的反思为视角。如《城市公共空间的失落与新生》(杨保军,2006)、《超级街区+门禁社区:城市公共空间的死亡》(徐苗、杨震,2010)和《公共空间的理论思考》(龙元,2009)。

整体而言,国内城市公共空间的相关研究与国外相比起步较晚,因此在研究视角和方法上大多因循西方的已有模式。但由于我国的历史发展和社会经济现状都与西方并不相同,所面对的现实问题也有所不同。在研究中,对公私观念的讨论多局限于社会学相关领域,在城市建筑领域针对公共空间“公共性”本质内涵的讨论和反思相对较少,而更关注于能够切实落实到实际运用和操作中的规划与设计层面的问题。多数研究对城市公共空间相关概念的界定都较为模糊,多与开放空间并不明显区分,而将其作为同一个系统进行考虑,侧重于将城市公共空间作为提高城市整体空间品质的要素进行探讨。因此,更多的研究都在试图寻找一种普适的可操作的规划与设计方法。

1.3.3 城市日常公共空间相关研究

自21世纪初,更多的学者开始关注到之前长期受到忽视的与日常生活密切相关的城市公共空间,并试图从中寻求解决当前城市问题的途径。

1999年,美国伯克利大学教授玛格丽特·克劳福德(Margaret Crawford)编著的《日常都市主义》(*Everyday Urbanism*)首次提出“日常公共空间”概念。新泽西理工学院建筑学院教授凯伦·A. 弗兰克(Karen A. Franck)和英国伦敦大学学院巴特莱学院昆廷·史蒂文斯(Quentin Steven)在其编著的《松散空间:城市生活的可能性和多样性》(*Loose Space: Possibility and Diversity in Urban Life*)(2006)之中,着重强调了人们对于空间的非目的性使用。昆廷·史蒂文斯在《顽皮的城市:探索潜在的公共空间》(*Ludic City: Exploring the Potential of Public Spaces*)(2007)中指出人在城市空间中的体验具有“冲突(tension)”性特征,而公共空间则通过刺激游戏性行为的发生来提供解决这些“冲突”的条件。由美国学者侯志仁(Jeffrey Hou)编著的《离经叛道的公共空间:城市游击主义与当代城市的重塑》(*Insurgent Public Space: Guerrilla Urbanism and the Remaking of Contemporary Cities*)(2010)作为第六届环太平洋社区设计研讨会的后续论文集,收录了从城市设计、建筑学、城市景观等多学科对于当代公共空间问题的探讨。意大利建筑师玛鲁娜·玛芮安尼(Manuela Mariani)和美国作家



佩特里克·巴伦(Patrick Barron)联合编著的《模糊地带:苍白边缘的空隙》(*Terrain Vague: Interstices at the Edge of the Pale*)(2013)则收录了17篇世界各地关于城市模糊地带的相关研究,涉及城市研究、城市设计、艺术传媒等多个领域,试图将以弃耕地(*derelict land*)、棕地(*brownfield*)、空闲盲区(*void dead zone*)为代表的长期被忽视的城市模糊地带引入城市规划与设计的中心。

虽然玛格丽特·克劳福德首次提出了“日常公共空间”的概念,但并没有和“日常空间”概念加以明显区分,同时也没有对其特征给予详细论述。而同样作为对传统较为单一的城市公共空间进行反思的其他研究,也都指向了对日常生活、城市空间自发性使用及其背后所揭示出的社会及空间含义的关注。但大多数研究都仅采用定性研究的方法,以单一的具体案例描述为主,也极少对这类空间进行较为系统的梳理。同时能够看到,这类研究基本都为国外研究者所为,以长期对公共空间“公共性”问题进行反思的欧美学者为主,亚洲的相关研究多出现在日本等地,少量针对中国的研究其研究者也大多身在国外,表明中国国内同类研究的极度缺乏。

1.3.4 城市公共空间相关量化研究

伴随着计算机以及网络技术的发展,大数据、云计算的日益公开与普及,近年,在城市公共空间研究中开始出现利用GPS、空间句法(*space syntax*)、大数据等技术进行空间行为和使用研究的倾向,用以收集、分析城市公共空间的实际使用情况和完善城市公共空间的评估。《使用GPS追踪、提高城市质量的行人流动可视化》(*Visualizing Pedestrian Flows Using GPS-tracking to Improve Inner-city Quality*)”(C. M. Van Langelaar; S. C. van der Spek, 2009)中,作者综合运用GPS、问卷以及出行日记三种方法对荷兰代尔夫特中心区的步行者进行研究,发现城市公共空间使用密度、强度的差异性,并解析其原因。

空间句法作为经过40多年发展已经相对成熟的对空间进行定量分析与研究的理论与工具,在国内也被广泛使用于城市公共空间的研究中。如《南京老城滨河活力区段的分布及其成因》(刘华、韩冬青, 2016)以及《高层商业