



香港中文大學 崇基學院
宗教與中國社會研究中心



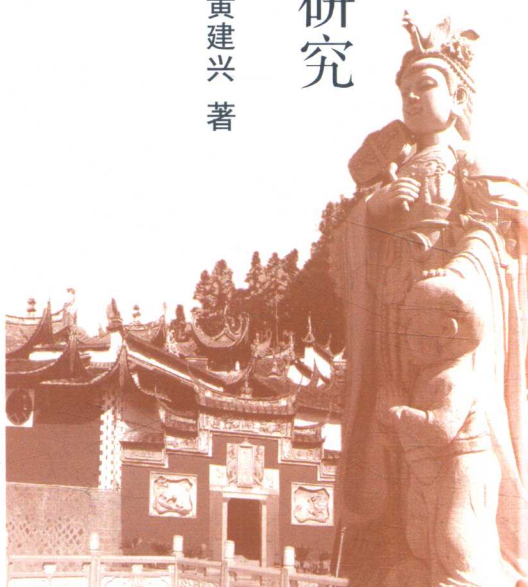
宗教与中国社会研究论丛

师 教：

中国南方法师仪式传统比较研究

黄建兴 著

中華書局





香港中文大學 崇基學院
宗教與中國社會研究中心



宗教与中国社会研究论丛

师 教：

中国南方法师仪式传统比较研究

黄建兴 著

中華書局



图书在版编目(CIP)数据

师教:中国南方法师仪式传统比较研究/黄建兴著. —北京:
中华书局,2018.12

(宗教与中国社会研究论丛)

ISBN 978-7-101-13705-7

I.师… II.黄… III.法师-宗教仪式-文化研究-对比研究-中国 IV.B923

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 029471 号

书 名 师教:中国南方法师仪式传统比较研究

著 者 黄建兴

丛 书 名 宗教与中国社会研究论丛

责任编辑 高 天

出版发行 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail:zhbc@zhbc.com.cn

印 刷 北京瑞古冠中印刷厂

版 次 2018 年 12 月北京第 1 版

2018 年 12 月北京第 1 次印刷

规 格 开本/710×1000 毫米 1/16

印张 22¼ 插页 2 字数 380 千字

印 数 1-2000 册

国际书号 ISBN 978-7-101-13705-7

定 价 68.00 元

《宗教与中国社会研究论丛》 编辑委员会

策 划：

香港中文大学崇基学院宗教与中国社会研究中心

成 员：

黎子鹏教授

刘忠明教授

赖品超教授

卢龙光教授

邢福增教授

许开明博士

执行编辑：

梁颂茵

余丽雯

曾嘉颖

总 序

崇基学院于 1951 年 10 月由香港基督教教会代表所创办,是香港开埠以来的第一所基督教中文高等学府,并于 1963 年获邀加入香港中文大学成为大学创校成员书院之一。崇基学院的创办继承了国内 13 所基督教大学的办学传统。“崇基”的命名是取“崇奉基督为万世师表”之意。崇基学院的校门上有一副对联:“崇高惟博爱本天地立心无间东西沟通学术,基础在育才当海山胜境有怀胞与陶铸人群。”崇基的校徽是选自唐《大秦景教流行中国碑》上的徽号:“十架”与“莲花”。除了“十架”和“莲花”的标记外,还有“祥云”与“火焰”。“十架”与“火焰”是代表基督教,“莲花”代表中国佛教,而“祥云”的象征是来自道教的传统。校徽的标记正是象征着“基督教”与“中国文化”紧密地联合在一起。

在此种信念下,崇基学院于 1996 年 11 月成立“宗教与中国社会研究中心”,中心是香港中文大学直属书院的唯一一个学术研究单位,致力从事宗教与中国社会文化的研究,为大学的成员及中国与其邻近地区内的学者们提供高质素的学术活动及出版物。

中心自成立以来,一直以提倡研究宗教在中国社会的历史与现况为己任,举办各类型的学术活动,例如实地考察团、博士论文奖、学术讲座及不同主题的学术研讨会,为学者提供交流的台阶。2002 年,中心为扶助及鼓励年青学者从事基督教研究,积极为年青学者筹办学术研讨会,该年年底与美国

旧金山大学利玛窦中西历史文化研究所合作在香港举办的第一届“宗教与中国社会文化”国际年青学者研讨会,反应非常热烈,更带动了国内筹办相类似研讨会的热潮。得蒙国内外年青学者的支持,过去数年间中心已邀请了百多名年青硕士、博士研究生及年青博士参加研讨会。

出版工作当然也是不能忽略的。除已开展了多年的会议论文集丛书系列、专文报告系列、“宗教社会学”翻译丛书系列及研究中心通讯外,中心自2006年起在前主任吴梓明教授的努力下已积极筹划出版专书系列的工作,冀为海内外学者出版其研究专书及协助有潜质的年青博士出版其具学术价值的论文作品,以更丰富中心出版物的题材及提升其素质。幸于2008年年初,经副主任赖品超教授(出版)穿针引线及另外两位副主任卢龙光教授(研究及会议)和邢福增教授(教育及活动)的促成下,终与学术圈子内备受推崇的中华书局达成合作的协议,委托该局与研究中心共同出版《宗教与中国社会研究论丛》系列。这一丛书系列是由中心多年来经过精心挑选的著作和历届“宗教与中国社会研究”博士论文奖的作品组成,推动了宗教与中国社会研究领域的进展,得到学界的普遍认可,论丛至今已出版九册,其中由中华书局出版的有:研究中心第一、二届和第五届博士论文奖的得奖作品,分别为厦门大学张先清博士的《官府、宗族与天主教:17—19世纪福安乡村教会的历史叙事》(2009)、福建师范大学朱峰博士的《基督教与海外华人的文化适应——近代东南亚华人移民社区的个案研究》(2009)和上海大学肖清和博士的《“天会”与“吾党”:明末清初天主教徒群体研究》(2015)。这三册专书运用了突破旧有研究模式的方法写成,对“宗教与中国社会”这一课题贡献良多。

这册是中心第七届博士论文奖的得奖作品——福建师范大学黄建兴博士的专著《师教:中国南方法师仪式传统比较研究》。黄博士采用了历史人类学的研究方法去重构南中国丰富多元的“法师”仪式传统,并以“师教”作为分析类别,综合了大量的宗教文本数据及田野考察,考察不同地方的“法师传统”与乡村文化的关系。此专著亦成为以历史民族志进行有关中国宗教及社会研究的良好范例,作者善用了广泛的历史及民族志资料,并结合了他在南中国多个地区的长期田野考察所得。有关研究资料的运用令人难忘,他以其宗教专家的角度,而非以意念、符号及意义的方向去研究中国宗教的实践,此研究对于我们了解南中国当地仪式做出了重大的贡献,对“宗教与中国社会研究”这一课题亦贡献良多。

千百年来,宗教在各民族及社会中的影响均是举足轻重的。宗教研究

亦是一门永不过时的学科,研究理论、视角和范畴往往推陈出新与时并进。近年,社会对宗教的关怀和兴趣正在与日俱增,区域研究、宗教社会学、田野考察、方志研究、口述历史等课题成为一时的风尚,相关的著作于国内外如雨后春笋般相继付梓出版。往后,中心将透过此《宗教与中国社会研究论丛》系列出版更多海内外学者的专书及年青博士的论文作品,冀借着出版具素质且有创意的研究专书,推动和提升“宗教与中国社会”的研究以嘉惠更多从事这一课题的学者及对这一题目有兴趣的读者,让我们一起从不同的方向和范畴再探讨宗教在今天社会中的地位及角色。最后,本系列得以付梓出版,实蒙中华书局的高天女士、中心的梁颂茵小姐、余丽雯小姐和曾嘉颖小姐大力协助,特此致以感谢!

黎子鹏

香港中文大学崇基学院

宗教与中国社会研究中心主任

2018年12月

序 一

黄建兴是我指导过的优秀博士之一。在我认识他之前,他已经跟随叶明生教授做了大量的田野调查工作,受到了严格的学术训练。博士在读期间,他认真刻苦,在英文阅读与写作等方面取得了很大的进步,但是其中最为突出的是他对于中国宗教历史和社会的理解。毕业后,他继续开展田野调查和研究工作,在中国民间宗教信仰研究领域显示了一定的潜力。

十五年来我一直在寻找一位能够将学界自 1990 年以来产生的有关“师公”的大量田野调查报告做一个综合研究的人。这正是黄建兴所做的,他几乎研读了海内外所有相关的田野调查报告和历史研究,包括中文和英文的。作者的研究区域非常广,包括台湾、福建、浙江、广东、广西、江西、湖南、四川和贵州等十多个省份,涉及汉族和非汉族族群。他将他所能够看到的材料有机地联系在一起,并做了综合的比较分析,探讨了不同法师仪式传统之间存在的共同点:法服、法器、传度仪式、“专门吉事”(只做红事)等。法师仪式传统的这些特征是如此显著,以至于我们甚至可以将它看成是中国的第五个宗教——“三教”和“巫教”之外的另一个宗教。同时,他还通过细致入微和中肯的论证,显示了该仪式传统与道教的紧密关系。基于此,我们也可以把该传统看成是一支兴起于宋、介于道教和民间信仰之间的桥梁。民间信仰以巫和民间庙宇为基础,自唐前就受到了精英道教的反对。道教一方面极力反对崇尚血祭的民间信仰,另一方面却又通过法师仪式传统吸收

民间信仰,同时又超越它。这是中国宗教历史上的一大转折点和革命。作者为我们清晰描述了一支自宋代产生的结合了民间信仰、密教和精英道教内容的新型道派。应该说,这是道教研究的一个重要突破。作为黄建兴的老师,我感到很骄傲!

劳格文

香港中文大学中国研究中心讲座教授

2017年1月15日于香港

(黄建兴译)

Preface I

Huang Jianxing is quite simply one of the best doctoral students I have ever had in over twenty-five years of directing doctoral theses. He had come already well prepared by his teacher Ye Mingsheng, with whom he had done a great deal of fieldwork. But since working with me, he has made enormous strides, in his mastery of English for one, but above all in his understanding of the history and sociology of Chinese religion. He has also continued to do fieldwork and shows great promise for the future in this area.

For some 15 years, I have been looking for someone who would be able to synthesize the vast numbers of field reports produced since 1990 on the subject of *shigong* 师公. That is exactly what Huang Jianxing has done: he has read all that material, by Japanese, Chinese, and Western scholars, ranging across the ten provinces of Taiwan, Zhejiang, Fujian, Guangdong, Jiangxi, Hunan, Sichuan, Guangdong, Guizhou, and Guangxi and involving both Han and non-Han (She and Yao). He has brought all that material together and made a coherent comparative analysis of these far-flung traditions, showing how much they share as regards vestments, ritual implements (法器), rituals of transmission (传度仪式), and performance of rituals for the living (专门吉事) as opposed to rituals for the dead. He demonstrates that what he calls the “teaching of the

masters”（师教）is so distinctive that it deserves to be considered a kind of fifth religion, together with the Three Religions（三教）and shamanism（巫教）. At the same time, in a carefully nuanced and balanced way, he shows that it has a particularly close relationship to Daoism, of which it can also be considered—and traditionally has been considered—a unique part that arose in the Song and led to a major rapprochement between Daoism and the forms of medium- and temple-based religion that are often called “popular religion”（民间宗教）or “popular belief”（民间信仰）and that the elite forms of Daoism from the Tang and pre-Tang eras rejected because they involved blood sacrifice（血祭）. Thus Daoism, which had hitherto rejected the blood sacrifices of popular religion, came by means of the “teaching of the masters” to at once incorporate and transcend them. This represents a major revolution in the history of Chinese religions, and it is the signal merit of Huang Jianxing, having read and digested all relevant fieldwork and historical studies, to have drawn a coherent portrait of this radically new form of Daoism that combined features from popular religion, Tantric Buddhism, and elite Daoism.

This represents a major breakthrough in Daoist studies. I am proud to have been Huang Jianxing’s teacher.

Hong Kong, 15 January 2017

John Lagerwey

Research Professor of Chinese Studies

Centre for China Studies

Chinese University of Hong Kong

序 二

去年初夏的一天,黄建兴送来他的书稿《师教:中国南方法师仪式传统比较研究》,说是要出版了,要我给写篇序。我和他的结缘已有十四个年头了,不禁让我想起了两桩事来:一个是道教闾山派的研究,另一个是我与黄建兴的师生缘。

自20世纪80年代后期始,由于国家改革开放政策的施行,传统民俗活动得以恢复,民间各类宗教信仰也借此得到“复苏”,流传于闽浙赣台等地的闾山教即是其中之一。闾山教有许多不同称呼,如闾山法、闾山派、夫人教、奶娘教、法主教、庐山法等。因其有较为完整的教派教法、专祀神统、传承谱系、科仪系统、坛号法号及行持管区,实属我国南方传统巫道宗教范畴。由于历史以来受儒家影响,闾山教被视为非正统宗教。自北宋仁宗天圣二年(1024)禁巫以来,一直受到歧视和镇压,直至南宋《海琼白真人语录》的发行才被揭示出来,但在历代它仍受打压。而在民间它被民众视为可与儒释道并列的“巫教”^①。明清以来,闾山教甚至成为南方民间宗教的主流,活跃于广大群众的社会生活中。长期以来,由于政府的反封建迷信政策,以及学术界对闾山教研究的缺失,所以它一直以“巫”的名义处于被禁止的范畴。

① [明]无根子集、叶明生校注:《海游记》,王秋桂主编:《民俗曲艺丛书》,台北:财团法人施合郑民俗文化基金会,2000年,第8页。

当代对闾山教研究较早的为台湾刘枝万教授的《闾山教之收魂法》，该文称“闾山教是现代法教之代表，奉许真君为法主，而分为三奶与法主公两教派。尤以三奶派教势最隆，风靡全台，以致所谓法教者，几被视同此教派之代名词”^①。其时刘先生对闾山教形态及历史文献尚无把握，真正的闾山教教派概念在他的理论框架中尚未建立。海外学者对于“闾山派”的研究和确认者为法国的劳格文（John Lagerwey）教授。他自1988年至1990年三年间，在福建的闽南漳州、南靖、平和、华安各县，闽西的龙岩、漳平、长汀等县，闽北的建阳、建瓯、浦城、崇安等县，以及浙江东南部的丽水、云和等县，做了大面积的普查，接触并获得了大量有关“闾山法”“闾山派”的信息和资料。因其调查的重点是福建的民间道教，因此给他建立的印象是“福建的道教即闾山派道教”。大陆学者的闾山教研究起步并不晚，有一些学者在研究临水夫人陈靖姑信仰时偶尔提到它，但真正见诸专题研究的文章则未见。我于1984年在龙岩郊区做过闾山教道坛“道士戏”的调查，并发表了一篇文章，其时对闾山教并无确切认识。1991年始我在对上杭、连城传统傀儡戏之“夫人戏”的调查中，搜集到有关“闾山教”的科仪资料，之后又在龙岩、寿宁等地开展田野调查，于1992年撰写了第一篇讨论闾山教的专题文章——《福建道教闾山派形态及源流初探》，参加1993年在福州召开的“福州道教文化研讨会”，曾引起学术界的广泛关注。我之所以称之“道教闾山派”，是因为学术界对于“闾山教”还缺乏认识。将“闾山教”置于道教之中，作为其中一种教法形态存在，也符合宗教之实际，并对“闾山教”更具保护性。于是由我定其名为“道教闾山派”，并陆续发表相关专论，逐渐被国内学术界普遍接受，嗣后其名称也开始经常出现于学术界的论著中。

黄建兴是我的开门弟子，他的家乡位于海上女神妈祖诞生地福建莆田贤良港附近，从小受民间信仰文化的熏陶，在福建师范大学读本科的时候，即对民间信仰研究感兴趣。2006年我带几个外国教授到贤良港做妈祖信仰仪式的考察时，他就一直跟在我们身边。当问及原因时，他拿出一篇他的处女作《妈祖诞生地考证》，请我们帮忙修改，并告知他想读研究生，请我帮忙推荐。我与好友福建师范大学林国平教授联系推荐此生，林教授答复，等他考上了，由我们二人当导师，他的宗教学田野由我来带，我也爽快地答应了。后来事如人愿，黄建兴因为成绩优异，顺利获得本校保研资格，成为我的开

^① 刘枝万：《闾山教之收魂法》，载刘枝万：《中国民间信仰论集》，台北：中研院民族学研究所，1974年，第208页。

门弟子,我也被聘为福建师范大学社会历史学院兼职教授。

在此后的三年中,他跟随我在闽东古田、屏南,闽北建阳、泰宁、宁化,闽西龙岩、上杭、漳平以及闽东南莆田、泉州、德化、南安、永春等地,以及浙江、江苏、四川、湖南等地做民间宗教、民俗及傀儡戏的田野调查,其中研究的侧重点即是道教闾山派之教派、道坛、科仪、教法及相关的仪式活动。他的硕士毕业论文即是《陈靖姑信仰与古田临水祖殿“请香接火”仪式》。由于他吃苦耐劳,和我出入于山间海陬、共处于寒暑村舍,接受我近乎苛刻的要求,使他不仅积累了大量资料,同时也掌握了一定的田野调查方法。2008年夏,我们到泰宁县朱口镇石辋村的五帝庙做三天的打醮仪式调查。头晚与道师访谈时,了解到三天全部科仪目录都将载在榜文上。第二天张榜后,我让黄建兴负责抄榜文,他急忙拿了我的相机去门口拍了几张照片就回来了。当我问他榜上的内容时,他说全拍下来了,问他下午开坛科仪的程序和内容是什么,他却答不上来,因此被我训了一顿。不懂每日科仪的程序,我们的记录无法进行。我抓住这个训练他的机会,要求他于午餐前把榜文全部抄下来,他当时很委屈无奈地接受了。由于山区天气闷热蠓虫多,榜文又有多种,他站在庙门口抄了近两个小时,其时不仅汗流浹背,头面和手臂还被小黑虫叮得通红烧痛。庙中有个老太婆赶忙拿清凉油给他涂抹,并责怪说:“你爸心太狠了,让孩子叮成这样!”他说我不是他爸,是他老师。老人家听了更加生气:“老师怎么这样虐待学生”,要找我评理。当我看到他抄写好的榜文时又高兴又心痛。自此以后,他明白榜文的重要性,不用我吩咐,每场醮仪都先抄下榜文,然后按部就班、循序渐进,把仪式记录做得井井有条,短短两年多时间里就完成毕业论文,并发表多篇文章,成为该批研究生之佼佼者。

我从黄建兴身上看到他的悟性和学术潜质,想进一步造就他,在他毕业前,把他推荐给时任香港中文大学讲座教授的好友劳格文先生,并把推荐信和他的毕业论文及相关资料寄给他。劳格文先生看到他的论文后很高兴,要我带他去香港面试。2009年黄建兴被香港中文大学顺利录取,成为我们共同指导的博士生。经过四年的努力学习、刻苦钻研和大量的田野积累,他不负众望,不仅顺利完成学业,其毕业论文“A Research on Shijiao: The Ritual Traditions of Fashi in South China”还获得了第七届“宗教与中国社会研究”博士论文奖。

黄建兴的《师教:中国南方法师仪式传统比较研究》是在他博士论文的基础上,又经过两年多的考察和修订而成的。这是一部值得关注的民间

道教的学术著作。首先，它不局限于闽台地区的闾山教，而将其与瑶族、畲族、苗族、壮族、毛南族、土家族和仡佬族等南方各族群和区域的民间道教进行比较研究，充分显示了这些地区的宗教传统与族群社会的密切关系。同时将与之相关的南方巫系的教派教法、道坛道师、法事科仪、坛场器物、演唱形式、文化形态，悉纳于胸襟视野，以“师教”名义将其统合一起进行综述统论，这种做法大胆而不失谨慎，使读者对于南方法师仪式可以有一个较为系统的认识，这是本书的新尝试，也很成功。

其次，作者大量收集各地的法师仪式研究成果，对其文献及史料进行比较分析，并结合其自身的田野调查和个案资料，对法师仪式传统的形成、衍变及发展，做出了自己的理解和判断，具有一定的学术科学性。其成果厚重，有说服力，为民间宗教理论的基础研究提供了重要的参考价值。

其三，书稿不仅探讨法师仪式传统的源流，而且从其宗教内涵延伸到社会学、民俗学、戏剧学等学科的探讨，极力挖掘其文化涵盖的多元性，以及与当代政府行为之非物质文化遗产的界定、认知、挖掘、保护与传承相联系，使民间宗教文化研究更具时代化和活性化，有重要指导意义。该研究不局限于学术层面，且能为社会所用，其眼光深远，值得赞许。

由于“师教”“法教”“巫教”是一个庞大的民间道教体系，广泛流传于南方广大地域，其教派仪式事项相当复杂，研究困难。书中论述也有不尽人意之处，如作者将有着完整教派教法、专祀神统、传承谱系、科仪系统、坛号法号及行持管区之传统闾山派等，与灵媒之乩僮、神汉、巫婆的巫，及现当代闽台两地“人为法教”个别现象混为一源。闾山派与民间“附体”的巫者的关系尚待进一步的梳理和认识。但瑕不掩瑜，统览全书，该著作为中国南方法师仪式传统的综合研究提供了一个良好的开端，可以说“这是道教研究的一个重要突破”（劳格文先生语），也为我国民间宗教研究填补了一项空白。我为他的长进而高兴。希望他再接再厉，争取更大的成就。是为序。

叶明生

福建省艺术研究院研究员

2018年6月21日

于福州状元山庄苦竹斋

目 录

序 一	劳格文 1
序 二	叶明生 5
导 论	1
第一章 师教的教派形态	30
第一节 师教的教派传说	30
第二节 师教的仪式传统	41
第三节 师教的神灵体系	61
第二章 师教的仪式特征	78
第一节 师教仪式的分类	78
第二节 师教仪式的特征	86
第三章 师教的传承体系	114
第一节 师教的传度仪式	115
第二节 畚、瑶的传度仪式	137
第三节 师教的丧葬仪式	158

第四章 师教的法师崇拜	167
第一节 师教的传说故事	167
第二节 师教的崇拜形式	175
第五章 师教与巫觋传统	190
第一节 法师与巫觋的密切关系	190
第二节 法师与巫觋的传承仪式	193
第六章 师教与族群社会	218
第一节 南方族群社会的原生型宗教	218
第二节 师教与族群原生型宗教比较	234
第三节 师教在南方族群社会的传播	240
第七章 师教的历史源流	255
第一节 巫觋文化传统的贡献	255
第二节 道教仪式传统的贡献	270
第三节 佛教仪式传统的贡献	278
第四节 其他宗教传统的贡献	283
第八章 师教的现代转型	289
第一节 宋代的“封神”运动	290
第二节 当代的“非遗”运动	293
结 语	301
附 录	309
参考文献	318
后 记	335