

新启蒙

从欧化到再生

高力克 著



新启蒙

从欧化到再生

高力克 著

人民东方出版传媒
東方出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新启蒙：从欧化到再生 / 高力克 著 . — 北京：东方出版社，2019.6

ISBN 978-7-5207-0971-2

I. ①新… II. ①高… III. ①思想史—研究—中国—近现代 IV. ①B250.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 068298 号

新启蒙：从欧化到再生

(XIN QIMENG: CONG OUHUA DAO ZAISHENG)

作 者：高力克

策 划：陈 卓

责任编辑：李 森

责任审校：金学勇 谷轶波

出 版：东方出版社

发 行：人民东方出版传媒有限公司

地 址：北京市东城区东四十条 113 号

邮 编：100007

印 刷：北京楠萍印刷有限公司

版 次：2019 年 6 月第 1 版

印 次：2019 年 6 月第 1 次印刷

开 本：880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印 张：10.25

字 数：210 千字

书 号：ISBN 978-7-5207-0971-2

定 价：52.00 元

发行电话：(010) 85924663 85924644 85924641

版权所有，违者必究

如有印装质量问题，我社负责调换，请拨打电话：(010) 85924602 85924603

目 录

序言	001
第一章 进化的两面性：章太炎的进步论批判	
一 进化论与进步主义	011
二 俱分进化论：进步论之批判	014
三 黑格尔辩证法批判	018
四 以传统批判现代性	022
结语	028
第二章 尼采的幽灵：鲁迅“反启蒙的启蒙”思想	
一 现代性批判：众数与物质之弊	033
二 “立人”与“改造国民性”	039

三 鲁迅与尼采：“反启蒙的启蒙”	043
四 启蒙者的现代性批判：先知与困境	053
五 从尼采到马克思	062
六 现代性困境的超越	071

第三章 妥协之智慧：杜亚泉的调和思想

一 中西文化之调和	081
二 进化论之批判	085
三 游民文化论	089
四 妥协的政治	094
五 民主而和平之国家主义	097
六 多元主义：开放的思想范式	101
七 杜亚泉与调和主义思潮	104
八 调和主义与激进主义之争	108
九 中国启蒙运动中的调和论	111
十 妥协的智慧	113

第四章 超越传统与现代：晚年梁启超的文化自觉

- | | |
|----------------|-----|
| 一 现代性反思：对启蒙的祛魅 | 122 |
| 二 中西之间：中国人的新自觉 | 128 |
| 三 新启蒙：超越传统与现代 | 134 |

第五章 现代化与儒家人生：梁漱溟的东西文化理论

- | | |
|------------------|-----|
| 一 中西文化观之检省 | 146 |
| 二 中、西、印文化类型 | 150 |
| 三 孔子“仁”的生活态度 | 155 |
| 四 孔学复兴与世界未来文化 | 158 |
| 五 新启蒙：传统与现代性双向批判 | 164 |
| 六 梁氏理论引发的争议 | 170 |

第六章 祛魅的启蒙：吴宓的人文主义

- | | |
|----------------|-----|
| 一 白璧德之实证的人文主义 | 176 |
| 二 倡言白璧德之人文主义 | 183 |
| 三 以人文主义批评新文化运动 | 187 |
| 四 东西古今人文主义之会通 | 192 |

第七章 “新启蒙运动”：张申府的五四反思

一 由通而中的辩证思维	202
二 新启蒙：继承五四，扬弃五四	205
三 打倒孔家店，救出孔夫子	212
四 孔子、列宁、罗素：中西文明之综合	215
五 科学与民主之新思考	220
结语	223

第八章 “旧邦新命”：冯友兰的中西文化观

一 道德之变革与继承	228
二 社会类型与中西文化	233
三 文明国家与野蛮世界	238
四 城市与乡村	242
五 从家庭到社会	245
六 人的探索：觉解与境界	248
七 “旧邦新命”：中华古国的现代化	254
结语	259

第九章 儒化的现代性：贺麟论新文化运动

一 孔教批判与儒学新开展	266
二 西学洗礼与儒学复兴	269
三 儒家式民主	272
四 三纲五伦之德性价值	275
五 中国文化转型的辩证法	281
结语	285

第十章 中国的文艺复兴：李长之的文化思想

一 中西之间	292
二 超越五四：从启蒙运动到文艺复兴	296
三 中国传统之继承与批判	301
四 外来文化之吸收	306
五 中国的文艺复兴	309
结语	315

序言

一个幽灵，启蒙运动的幽灵在欧洲和中国游荡。

1784年，康德（Immanuel Kant）在一篇刊于《柏林月刊》的著名短文《什么是启蒙？》中如是定义“启蒙”：“启蒙运动就是人类摆脱自己加之于自己的不成熟状态。”^①康德把“启蒙”视为人类从“不成熟”状态下解放出来，而勇于公开地运用自己的理性，从而不再臣服于任何权威。自康德以后，启蒙一直是西方哲学乃至人类思想之历久弥新的主题。现代哲学甚至被归为“启蒙的哲学”。

1984年，米歇尔·福柯（Michel Foucault）在两百年后以《什么是启蒙？》的同题论文回应了康德问题。福柯对康德的人类通过运用自己的理性而从“不成熟”状态解放出来的启蒙目标并不乐观，他怀疑人类是否能够达致成熟状态下的成年。在他看来，历史经验证明，启蒙的历史事件并未使我们成为成熟的成年人，而我们至今也未曾达到这样的状态。如果说康德启蒙概念的要义是“理性”，那么，福柯启蒙概念的要旨则是“批判”，即对理性之正当运用的批判。诚如福

^① [德] 康德著，何兆武译：《什么是启蒙？》，载江怡编《理性与启蒙》，东方出版社2005年版，第1页。

柯所言：“康德是把启蒙描述为一个历史转折点，在这一点上，人类开始运用自己的理性，而不臣服于任何权威；现在，恰恰是在这个转折点上，我们需要批判，因为批判的任务正在于确定正当运用理性的前提条件，从而确定我们可以知什么，我们必须做什么，我们又可能希望什么。正是对理性的不正当运用，加上幻觉，才引发了教条主义和他律；而只有在明确限定正当运用理性的原则之后，才能确保理性的自律。从某种意义上来说，批判记载了理性在启蒙中逐步成熟起来的轨迹；而反过来说，启蒙又是一个批判的时代。”福柯认识到，理性的成熟以批判为标志。理性并不一定导致自由，对理性的不正当运用则引发了妨碍自由的教条主义和他律。由此，福柯把“启蒙”即“自我批判本体论”理解为“一种态度，一种精神气质，一种哲学生活。在这种态度、精神气质或哲学生活之中，对我们所是之内涵的批判同时也成为关于强加给我们的界限的历史考察，成为逾越这些界限的可能性的实验”。^①质言之，启蒙是一种批判的态度或精神气质。此即福柯的新启蒙观。

康德与福柯这一十八世纪与二十世纪关于启蒙的思想对话，其分歧在于：（1）康德认为，启蒙是人类由理性的公开运用而达致成熟；福柯则认为，启蒙是通过批判而限定理性的正当运用。（2）康德认为，人类借理性而成熟；福柯则认为，理性自身有一个通过批判而成熟的

^① 参阅〔法〕米歇尔·福柯《什么是启蒙？》（李康译），《国外社会学》1997年第6期；米歇尔·福柯：《什么是启蒙？》（汪晖译），见汪晖、陈燕谷编《文化与公共性》，生活·读书·新知三联书店1998年版。

过程。(3) 康德把启蒙视为一个人类精神理性化的过程；福柯则将启蒙归为一种审查理性的批判的态度。一言以蔽之，康德认为“启蒙即由理性得成熟”，福柯则主张“启蒙即批判”。

康德之理性与自由相得益彰的启蒙论，表征着十八世纪“理性的世纪”的启蒙精神，启蒙哲人相信理性能带来自由、科学、进步、文明等一切善果。但现代性的后果表明，“理性王国”并不等于“自由王国”。自卢梭（Jean-Jacques Rousseau）1750 年出版《论艺术与科学》之后，浪漫主义对理性的怀疑、批判不绝如缕。十九世纪的技术进步和工业革命导致了启蒙运动的分化：马克思（Karl Marx）和孔德（Auguste Comte）对幸福的理性持乐观态度，而克尔凯郭尔（Soren Kierkegaard）、叔本华（Arthur Schopenhauer）、尼采（Friedrich Nietzsche）等人则持悲哀的理性观。^① 在二十世纪，韦伯（Max Weber）揭示了现代社会之“理性化”的深刻悖论，法兰克福学派主张批判理性的“启蒙辩证法”，海德格尔（Martin Heidegger）则将理性视为思想的大敌。理性的异化，乃启蒙的悖论。

福柯以自我批判本体论阐释康德的启蒙概念，其怀疑的批判启蒙观不同于康德乐观的理性启蒙观。福柯对康德问题的回应，将启蒙归为一种审查理性之正当运用的“批判”的态度和精神气质，从而赋予启蒙更为深刻的意义。这是一种二十世纪的“新启蒙”。启蒙即批判，福柯的“启蒙”旨在由批判而达致理性的成熟。这种批判态度的启

① [美] 斯坦利·罗森：《悲哀的理性》，载哈佛燕京学社编《启蒙的反思》，江苏教育出版社 2005 年版，第 188 页。

蒙，伴随着现代文明演进的整个过程。启蒙运动以理性祛中世纪信仰之魅，却又导致了现代的理性之魅。经过了启蒙时代的人类并没有走向成熟，康德的自我批判本体论并没有在现代历史中完成，现代人仍然需要启蒙。

中国启蒙运动是全球转型之中国现代化进程中的思想革命。作为现代化的后来者，中国启蒙运动是西学东渐和东西文明冲突的产物，这场追寻西化的东方启蒙运动与欧洲启蒙运动具有巨大的时代落差。当严复在甲午兵败的危机与屈辱中开启晚清启蒙思潮时，他所盗取的十八世纪苏格兰启蒙运动的现代思想火种在欧洲早已成明日黄花。五四新文化运动时期陈独秀所追寻的十八世纪法国启蒙运动及法兰西现代文明，在十九世纪已成为被马克思与尼采批判的千疮百孔而过时的资产阶级旧文明。1914年爆发的惨绝人寰的第一次世界大战，更是表征着“西方的没落”（斯宾格勒书名）和现代性的深刻危机。俄国十月革命后，欧洲文明更是分裂为左右两个世界。因而，在清末民初启蒙时代，伴随着启蒙主义的蔚为大观，反思启蒙的批判思潮亦如影随形，第一次世界大战后中国新思潮的分裂导致西化式的启蒙运动的衰落。老严复告别欧化而复归传统，陈独秀改宗马克思主义而投身共产革命，表征着近代中国十八世纪英法式启蒙运动的式微。另一方面，在追寻西化的晚清维新思潮和五四新文化运动之外，新思想界还有另一种反思现代性的新启蒙思潮方兴未艾。如果说福柯的新启蒙旨在批判“理性”，审查理性的正当运用；那么，中国的新启蒙则以反思“欧化”为基本特征。这种思想歧异，源于欧洲追求自由的“人的

启蒙”与中国寻求富强的“国的启蒙”。

启蒙是“祛魅”的思想革命，新启蒙则是祛“启蒙”之魅的再启蒙，其不仅要祛中世纪神学之魅，而且要祛现代“理性”之魅。启蒙即批判。以现代化批判传统的西化主义，是晚清五四启蒙运动的基本特征。严复倡言“以自由为体，以民主为用”，梁启超呼唤以英国国民为典范的“新民”，陈独秀拥抱“民主”与“科学”而攻击孔教，胡适主张重评一切价值的“评判的态度”和“全盘西化”，皆以拥抱西方现代性的西化主义为旨趣。而中国的新启蒙思潮则以其对西方现代性之反思而具有更为深刻辩证的批判精神，这种批判包括三个方面：一是以现代性批判传统，二是以传统批判现代性，三是以后现代性批判现代性。质言之，与晚清五四的“西化”式启蒙主义相比，新启蒙之“新”在于新的文化自觉：对西方现代性的反思批判，注重中国的文化认同与文化主体性，对五四新文化运动的继承与超越。“新启蒙”是启蒙的发展，扬弃五四是五四启蒙精神的升华。

现代中国的“新启蒙”思潮并非起于二十世纪三十年代张申府等左翼知识分子倡言的“新启蒙运动”。早在二十世纪初，就有章太炎反思进步主义的“俱分进化论”和青年鲁迅批判西方现代性之“众庶”与“物质”的偏至之尼采式“反启蒙的启蒙”思想。十八世纪启蒙时代是“理性的世纪”。至十九世纪，欧洲启蒙思想随着现代化进程而分化为孔德的“幸福的理性”与尼采的“悲哀的理性”两大思潮。陈独秀的推尊孔德和鲁迅的崇尚尼采，是欧洲启蒙主义之“幸福的理性”与浪漫主义之“悲哀的理性”的颀颀激荡在中国启蒙思潮中

的回响。

本书选取的中国现代思想家，既具有拥抱世界文明的开放心灵，又具有反思现代性的批判精神。章太炎对进步主义的反思，鲁迅对民主与物质主义的批判，杜亚泉对东西文化的辩证思考和对中国游民文化的批判，晚年梁启超一战后对进化论、科学主义、物质主义的反思，梁漱溟对中、西、印文化的探索以及对西方现代人生观的批判，吴宓以人文主义批判物质主义，张申府倡言“打倒孔家店，救出孔夫子”的“新启蒙运动”，冯友兰之“旧邦新命”的中国现代化论，贺麟的“儒化的现代化”主张，李长之的“中国文艺复兴”论，构成了一幅有别于五四启蒙思潮的“新启蒙”思想图景。这些二十世纪被五四启蒙运动的巨大光环所遮蔽的富有深刻洞见的“新启蒙”思想，给我们留下了探索中国现代化与中华文化转型的珍贵思想遗产。

现代中国的“新启蒙”思潮发轫于青年鲁迅反思现代性之偏弊的“立人”思想。他在《文化偏至论》中指出：“明哲之士，必洞达世界之大势，权衡较量，去其偏颇，得其神明，施之国中，翕合无间。外之既不后于世界之思潮，内之仍弗失固有之血脉，取今复古，别立新宗，人生意义，致之深邃，则国人之自觉至，个性张，沙聚之邦，由是转为人国。”^①鲁迅这种对现代文明“权衡较量，去其偏颇，得其神明”的反思批判态度，不同于严复、梁启超的西化主义启蒙思想。而其“取今复古，别立新宗”的启蒙方针，则颇得“文艺复兴”之神

^① 鲁迅：《文化偏至论》，《鲁迅全集》第1卷，人民文学出版社1956年版，第192页。

髓。这使其启蒙思想于清末以降追寻西化的启蒙思潮中独树一帜。

Renaissance 意即“再生”，日译“文艺复兴”，指十五、十六世纪兴于意大利而波及英、法、德诸国以复兴古代希腊文明为取径的文化革新运动。中国的“文艺复兴”，是古老中国文化浴火重生的“再生”，即中国传统的创造性转化。新文化运动时期，傅斯年等北大学生创办《新潮》杂志，以 Renaissance 为英文刊名。蒋百里欧游归来著《欧洲文艺复兴史》，梁启超揭示文艺复兴之精神为“由复古得解放”，并以清代古学复兴为中国的文艺复兴。二十世纪三四十年代，胡适和李长之先后倡言“中国的文艺复兴”。李长之主张以本土根深蒂固的“文艺复兴”代替五四新文化运动时期移植西化的启蒙运动，体现了抗战一代知识分子鲜明的文化主体意识。从晚清五四启蒙以“西化”融入现代世界的文明意识，到新启蒙思潮之中国传统“再生”的文化自觉，表征着启蒙者求索中国传统之创造性转化而臻于精神“成熟”的思想过程。

高力克

2019年1月

第一章 进化的两面性：章太炎的进步论批判

章太炎是一个特立独行的思想者，其“俱分进化论”对进化论和进步论的诘难，可谓逆时代潮流而动的现代性批判。对于进化论，太炎并不否认生存竞争说甚至社会达尔文主义，他毋宁是达尔文进化论和社会进化论的信奉者。“自然者，道家之第一义谛，由其博览史事，而知生存竞争，自然进化，故一切以放任为主。”他对进化论的批判，旨在解构作为社会进化论之哲学基础的进步论。