

王夫之

诗学体系研究

——以「诗情流动」为中心

秦秋咀 · 著

在船山诗学这一充满活力的视界中，每一首诗被还原为一个生机盎然的生命体，一个始终延续着原初活力的动态世界。

湘潭大学出版社

湖南省哲学社会科学基地委托项目“王夫之诗学体系研究”结题成果
获湖南省船山学研究基地、湖南省重点学科建设项目资助

王夫之

诗学体系研究

——以「诗情流动」为中心

秦秋咀 · 著

湘潭大学出版社

版权所有 侵权必究

图书在版编目(CIP)数据

王夫之诗学体系研究：以“诗情流动”为中心 / 秦秋咀著. — 湘潭：湘潭大学出版社，2018.10

ISBN 978-7-5687-0257-7

I. ①王… II. ①秦… III. ①王夫之(1619-1692)
—诗歌研究 IV. ①I207.22

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第217896号

王夫之诗学体系研究

——以“诗情流动”为中心

WANGFUZHI SHIXUE TAXI YANJIU YI SHIQING LIUDONG WEI ZHONGXIN

秦秋咀 著

责任编辑：李志红

装帧设计：崔婷

出版发行：湘潭大学出版社

社址：湖南省湘潭大学工程训练中心

电话：0731-58298960 0731-58298966（传真）

邮编：411105

网址：<http://press.xtu.edu.cn/>

印刷：长沙鸿和印务有限公司

经销：湖南省新华书店

开本：889 mm×1194 mm 1/32

印张：7.5

字数：201千字

版次：2018年10月第1版

印次：2018年10月第1次印刷

书号：ISBN 978-7-5687-0257-7

定价：30.00元

目 录

第一章 引言	1
一、王夫之诗学体系研究成果综述	2
二、如何进入王夫之的诗学世界	10
三、本书的基本内容	17
第二章 船山诗学的形上之维	20
第一节 王夫之的性情思想	22
第二节 船山诗学中诗与情的基本关系	36
一、“诗以道情”：道路与行者的关系	38
二、“文以函情”：函藏者与被函藏者的关系	45
三、“情与文，无畛者也”：融合无间的关系	52
第三章 “独至”：情感主体的真见	57
第一节 至者之独心	59
第二节 “所至”与“能至”	66
第三节 自得与“微至”	72

一、天机自得：“能至”与“所至”的共同境域	72
二、“微至”：对“所至”的有限臻达	75
第四章 诗情流动的内在结构	79
第一节 诗情流动与诗歌的内在结构	81
一、诗情为诗歌内在之定质	81
二、诗歌结构一以诗情流动之先后为序	88
第二节 诗情流动的理想媒介	98
一、物象	100
二、事象	112
第五章 诗情流动的敛忍与闲缓	118
第一节 敛忍论	120
一、敛忍的效用：“寻理绪于空有之外”	121
二、敛忍的基本类型：“藏而不露”与“放而不远”	126
三、敛忍的时机：“流行承受之际”	131
四、敛忍意识与精神回归	133
第二节 闲缓论	137
一、闲缓论与敛忍论的内在关联	138
二、“闲旷和怡”是“诗可以怨”的基本条件	141
三、闲缓之诗“不为雅容而自雅”	144

四、船山诗学之“闲缓”论与“现量”说的矛盾及其调和	149
第六章 诗情流动的平远与深密	154
第一节 平远论	154
一、平之流动原理：“平缓中自有生气”	156
二、平之表达效应：“浑沦一色”	161
三、平之阅读期待：“言之益平，引之益远”	164
第二节 深密论	171
一、隐匿源起：“所思为何者，终篇求之不得”	172
二、端际密窠：“来端不可知，自然趋赴”	179
三、一切之诗：“一切，故深”	183
第七章 诗情流动的简净	188
一、静好：“静者之姝，乃可云姝”	189
二、简一：“如一心之使百骸”	193
三、纯净：“诗唯能净，斯以入化”	198
附文：仙凡之隔：船山诗学视域中的二曹诗歌	205
一、扬丕抑植：王船山对二曹诗歌的基本取向	206
二、“诗圣”与“馥才”：船山诗歌视域中二曹之诗歌史地位及其意涵	211
三、船山诗学扬丕抑植的内在逻辑	218

参考文献	223
------	-----

后记	229
----	-----

第一章 引言

船山诗学既是一个充满矛盾与张力的思想场，也是一个富有创见与吸引力的磁力场。这是因为，王夫之的系列诗论著作，总是在字里行间不经意地透出一个深刻的思想者的底蕴。谭嗣同曾评价道：“论诗于国朝尤为美不胜收，然皆诗人之诗，无更向上一著者。惟王子之诗，能自达其学。”^①无论是诗句，还是论诗之语，王夫之能够“更向上一著”“自达其学”，在近代以来“一时诗思落湖南”的湖湘诗人群体中，仍备受推崇。所以说，探讨船山诗学，实际上是一场思想史和诗学史的双重挑战。

不过，英国思想家以赛亚·伯林指出：“伯特兰·罗素曾经说，要理解一个思想家，人们必须理解与把握他所捍卫的基本模式，即中心观念。这个思想家的才智往往消耗在发明、捍卫这个中心观念的论证中，或者，更常见地，消耗在回应攻击

^① 谭嗣同：《论艺绝句六篇》，见《船山全书》第十六册，岳麓书社1996年版，第712—713页。这里，“王子”，是对王夫之的尊称，是谭嗣同个人用以表达对王夫之作为明清之际的大儒的敬意，类似于“荀子”（荀卿）、“董子”（董仲舒）。

和驳斥反对意见上；但是理解所有这些推理，不管它是多么令人信服与机敏，也不会使我们把握一个哲学家、历史学家、批评家的思想，除非我们穿透这些复杂的防卫设施进入他真正在捍卫的东西——他的常常是相对简单的内在城堡，一种支配他的思想、形成他的世界观的基本认知。”^①同时，“新模型的出现，照亮了黑暗的领域，把人们从旧的、约束性的构架中解放出来，或者完全排斥它们，或者把它们糅合进新的模式中。反过来，这些新模型又不能解释和回答由它们带来的问题”，（这些新的模型）“都是既具遮蔽作用又具阐明作用”^②。这就启示我们，探讨船山诗学可以从其中心观点入手，同时，船山诗学对诗歌的理解，尤其是其中的新义，既具有阐明的意义，也具有遮蔽的作用。

研究船山诗学体系，意在揭明船山诗学的“中心观点”和“新模型”，事实上，很多学者早已关注到这一论题。

一、王夫之诗学体系研究成果综述

二十世纪八十年代以来，有关王夫之诗学的研究著作主要有：叶朗《中国美学史大纲》，上海人民出版社1985年出版；蔡英俊《比兴物色与情景交融》，台北大安出版社1986年出版；杨松年《王夫之诗论研究》，台北文史哲出版社1985年出版；陶水平《船山诗学研究》，中国社会科学出版社2001

① [英]以赛亚·伯林《自由论》，胡传胜译，南京：译林出版社2011年版，第294—295页。

② [英]以赛亚·伯林《自由论》，胡传胜译，南京：译林出版社2011年版，第295页。

年出版；萧驰《抒情传统与中国思想——王夫之诗学发微》，上海古籍出版社2003年出版；崔海峰《王夫之诗学范畴论》，中国社会科学出版社2006年出版；曾守仁《王夫之诗学理论重构——思文/幽明/天人之际的儒门诗教观》，台湾大学出版中心2011年出版，为台湾大学中国文学研究所2008年度博士论文；袁愈宗《王夫之〈诗广传〉诗学思想研究》，中央编译出版社2012年出版。此外，同一议题的博士论文主要有：王峰《王夫之诗学研究》，北京大学1999年；羊列荣《船山诗学研究》，复旦大学2000年；吴海庆《船山美学思想研究》，山东大学2001年；唐铁惠《王船山美学思想研究》，武汉大学2002年；涂波《船山美学思想研究》，南京大学2003年；李钟武《王夫之诗学范畴研究》，复旦大学2003年。

有关王夫之诗学体系的研究状况，袁愈宗在《王夫之〈诗广传〉诗学思想研究》的导言部分^①，以及魏中林、谢遂联在《二十世纪的王夫之诗学理论研究》^②第二部分“体系的探讨”，均进行了较为详细的梳理。王夫之诗学体系研究的重要性、迫切性及其历史契机，正如后者在文中所指出：“由于中国古代文论的潜体系特点及概念范畴的模糊性，对王夫之诗学理论体系本身的探讨是非常艰难的，正因其艰难，则更显出意义之所在。真正对王夫之诗学理论体系进行研究的成果出现于（二十世纪）八十年代初期。但考虑到研究对象的特殊性，

① 《导言：王夫之诗学思想研究状况综述》，见袁愈宗《王夫之〈诗广传〉诗学思想研究》，中央编译出版社2012年版，第9—11页。

② 魏中林、谢遂联：《二十世纪的王夫之诗学理论研究》，《文艺理论研究》2000年第3期。

将其列为学者们关注的第一要点是当之无愧的。一是王夫之作为中国古代一流的哲学家，其思维体系的严密性是历代文学理论家中少有的，这一点为绝大多数研究者引为共识；二是尽管很多文章并不以专论王夫之诗歌美学体系为目标，但在其对范畴的阐释中，在其对情景说、兴观群怨说的讨论中，往往就对船山诗学体系表达出一种见解，或者论述时本来就暗含一个作为评价参照的体系于其中。由于对体系的理解不同，对很多问题的争论有时候根本就不在同一个逻辑层次上，各是其所是，各非其所非，一些研究成果的价值也因此被削弱。进入八十年代以来，随着古文论研究的视野逐渐由狭窄转向开阔的‘一时之风气’，也由于如上所述的体系建构本身的重要性和迫切性，陆续出现了一批论文，专门探讨王夫之的诗学理论体系。”^① 故此，以下依序略述相关各家的基本观点，以见出二十世纪八十年代以来王夫之诗学体系研究的大致进程。

最早系统阐述王夫之诗学理论体系的是程亚林先生，其《寓体系于漫话——论王夫之诗学理论体系》^②一文认为，中国古代某些诗论具有“寓体系于漫话”的特点。以王夫之诗论为例，其主要作品是《姜斋诗话》《古诗评选》《唐诗评选》《明诗评选》《诗广传》等，从现象上看，他的诗论是漫话的集合。在逐一考察王夫之论诗的“漫话”之后，作者将王夫之诗学理论归纳成如下体系：第一，体系的基础部分由诗

① 魏中林、谢遂联：《二十世纪的王夫之诗学理论研究》，《文艺理论研究》2000年第3期。

② 程亚林：《寓体系于漫话——论王夫之诗学理论体系》，《学术月刊》1983年第11期。

与生活这对范畴构成。第二，体系的中心部分由情与理、情与景、意与辞三对范畴构成，它们逻辑地呈现为情与理的统一、情与景的统一、意与辞的统一这三个层次。第三，体系的中心部分还可以概括为意与势这对范畴。其中，意是情与理相统一的产物，意与势统一的过程就是诗人为表现积淀着理性的情感而进行构思、表现的全过程，它把上述三层次系统合并成了一个二层次相统一的综合型系统。第四，诗歌的社会功能用“兴、观、群、怨”这组概念表述。程亚林认为王夫之“对诗歌艺术的创作过程及其作品的认识是完整的、系统的、自成体系的；他的诗论是建立在对创作全过程和作品整体及其构成诸因素的有机联系有深入认识的基础上的，因而是辩证的。”^①此文旨在将王夫之诗论体系加以复原，并进行公正严谨的评价。在作者看来，如此完整的诗论体系在中国诗论史上是前无古人的，而它作为一种表现艺术的理论体系出现在十七世纪后半期，在世界文艺理论史上也是罕见的。

最早系统阐述王夫之诗歌美学体系的则是叶朗先生。他在《王夫之的美学体系》^②一文提出，王夫之“建立了一个以诗歌审美意象为中心的美学体系”，主要包括：一、情景说，即审美意象的基本结构，也就是“情”“景”的内在统一。二、现量说，即以“现量”来概括审美意象的基本性质，强调审美意象必须从直接审美观照中产生。三、论诗歌意象的特点，王夫之在现量说、情景说的基础上，深入分析了诗歌审美意象

① 程亚林：《寓体系于漫话——论王夫之诗学理论体系》，《学术月刊》1983年第11期。

② 叶朗：《王夫之的美学体系》，《北京大学学报》1985年第2期。

的整体性、真实性、多义性和独创性，达到了前人所不曾达到的深度。四、论诗的意境。

与以上两家相呼应的是，台湾学者蔡英俊在其早期专著《比兴、物色与情景交融》中，也以专章的方式论述了“王夫之诗学体系”这一论题，在“情景交融”的观念史视阈中揭示出王夫之诗学体系及其在中国诗歌批评领域的意义与价值。这一思路和视角，与叶朗《王夫之的美学体系》一文有着某种相似之处，但其最后的归趋则并不相同。蔡英俊先简略说明王夫之的哲学思想，尤其是其“命日受”“性日生”的人性论，阐述王夫之诗学体系的理论基础；然后以《诗广传》一书作为王夫之诗歌美学思想的一个转折点，阐述其导情复性的诗学理论的内在逻辑；最后，过渡到《姜斋诗话》与历代诗评所呈现出的以“情景交融”观念架构成的理论体系。此章末尾，通过详细分析王夫之对谢灵运《游南亭》诗的评语，蔡英俊指出：“传统的诗歌批评原在于揭示个体生命间相互感通、相互契合的文化理想，而‘抒情诗’的创作典式与‘情景交融’的理论旨趣，就是此一文化理想的具体体现。”^①

萧驰的《抒情传统与中国诗学——王夫之诗学发微》在中国诗学与思想这一宏大视野下，试图基于船山诗学的内在理路，而建构其本身的架构和体系，各篇的内容依次为：有关取景之“现量”义涵的再探讨；体现诗人创作瞬间际遇的“情景交融”与船山天人之学在诗学中的展开；诗意在文体中开显的“势”与船山诗学之以“势”论诗；关乎世界、诗人、

^① 蔡英俊：《比兴、物色与情景交融》，大安出版社1985年版，第328页。

文本和读者关系的“兴观群怨”概念之再诠释；关乎诗的终极义的诗乐关系论及其与船山诗学架构的关联；宋明儒的内圣境界与船山诗学理想。其大致思路是由船山诗学逻辑展衍的终端反溯回至其开启之处，力图以船山诗学为标本，架构抒情传统与中国思想之间的天桥。通过对王夫之现量、情景交融、势、兴观群怨、诗乐关系等范畴和问题的重新省思，最终得出结论：船山诗学处处体现了中国文化有机宇宙观念，即宇宙秩序呈人类艺术的“音乐”的形式，承载着人类价值，善与美；而人类艺术则在节奏上“重义”地体认出宇宙生命。作为艺术理论，船山诗学或许是上述信念的最完整、最透彻的表达。

其实，萧驰较早时期的论文《王夫之的诗歌创作论》（《中国社会科学》1984年第3期）、《从前后七子到王夫之——论古代两大诗学思潮的汇流》（《学术月刊》1983年第1期），已试图从整体上来解析王夫之的艺术哲学，表现出相同的研究旨趣。文章指出，王夫之诗学的中心是创作论，是探讨如何创造审美意境。透过似乎破碎零散的形式，可以在王夫之的诗论笔记、评点中发现一个相当严整的体系。这个体系是以情、景这对范畴为基础的。“情”系指审美感情，“景”时而指审美认识，时而指审美意象。在审美感情和审美认识基础上，王夫之建立起他的意境论。这个意境论包括情景结合方式、意象类型、意象结构等几个方面的内容。他所要发现的是诗的心灵与对象世界相凑泊、相默契的一种境界。王夫之诗学完成了中国古典美学的体系，是我们研究中国诗歌艺术传统的理论标本。萧驰在《抒情传统与中国诗学——王夫之诗学发微》中反观这些早期研究成果，认为它们“普遍存在着将其

诗学与其经学、子学割裂的现象”，“不仅使对于其诗学许多范畴的界定，失去了参照依据，更牺牲了上述船山学对探索中国抒情传统的独一无二的价值”^①，显示了极为可贵的反省意识和自我否定精神。

曾守仁的《王夫之诗学理论重构——思文/幽明/天人之际的儒门诗教观》一书则认为，蔡英俊的《比兴、物色与情景交融》将船山情论导入一个以抒情为基底的诠释架构，因之特别凸显透过吾人无可避免的原始感性与人间世事相摩相荡、相刃相靡所引发的种种生命情态，情者在此实有着生命本质的象征意义；而萧驰的《抒情传统与中国诗学——王夫之诗学发微》所揭示的船山诗论所预视的道德、审美合流界域，则又颇有对宋明儒道德主体近乎深求的修炼作出诗意体认的承继，而兼有思想史与批评史的重估。在这样的学术积累之基础上，曾守仁此书第一章以诗史为中心，进一步追问船山诗情论的“性质”为何？通过何种诠释方式所为？第二章则重释王夫之兴观群怨说，考察船山所持论之“正情”如何可能？也就是追问情之贞定、转进——正情如何可能？第三章则在前两章的基础上重新讨论船山的情景交融论，其重点有三：因明“现量”三义与诗学之交涉，情景交融论，以及情景论与天人之学的共构关系。第四章借王夫之诗乐之理一说，探问船山以“乐章”凸显诗歌之理何在？而末章则由乐的时间向度着眼，析论船山如何注意到诗歌在时间中开展、呈显意理的问题；唯

^① 萧驰：《抒情传统与中国思想——王夫之诗学发微》，上海古籍出版社2003年版，“代序”第4页。

其情论的强调，故能指出宋诗以来的“以意为主”说，乃是一种时序上的颠倒，因为诗意应有一时序的发展，而因着诗人一时一事一地的殊异，诗意的变化、转进又非是任何一种“成法”所能捕捉；于此船山又批判了明代鹄起的师法之说。再者，情的生发固有其现实脉络，然而在高度凝炼的“一意”主张下，情的生发必须成为以神理取之的体现，以成其抒情向度的“简意”的本质意义。在曾守仁看来，正是在对情的辨证、收摄与超越的基础上，由此而“收摄诗语每一单位，而诗语里各个成分亦得由此辐射而出；是起点也是终点，是一也是全部”^①，从而成就圆融无碍的论述，成就诗歌的抒情荣光。

此外，一些欧美学者对王夫之诗学体系的相关论述也值得注意，如 Wong Siu - Kit 在 *Ch' ing and Ching in the Critical Writing of Wang Fu - chih* 一文^②中认为船山的诗学观把诗作为宇宙的一定部分而与其他部分接触，也就是作为人的意识对宇宙的回应。最后当诗被阅读以及读者被激动起来，它就是事物之间动与反动这样一个永恒过程的持续，一个自生、自持而不为任何独立意志所操纵之不息运动的继续。Black Alison Harley 在其 *Man and Nature in the Philosophical Thought of Wang Fu - chih* 一书中认为：“在王夫之诗学作品中经常出现的‘神龙’ (live dragon) 一词，代表着充满活力的动态生命和有机统一，

① 曾守仁：《王夫之诗学理论重构——思文/幽明/天人之际的儒门诗教观》，“国立”台湾大学出版中心 2011 年版，第 409 页。

② Wong Siu - Kit. *Ch' ing and Ching in the Critical Writing of Wang Fu - chih*. Princeton: Princeton University press, 1978. p. 148.

而这正是王夫之在诗的小宇宙里所追求的。”^① Cecile Chu - chin Sun 说：“总的来说，王夫之的诗学观完全根基于中国传统的思想，尤其是《周易》中不同部分持续相互作用影响的变化观念。”^② 他们认为王夫之的诗学观是把诗歌看作是一个有机运动的充满生机的整体^③，这与以上所述萧驰、曾守仁等人的观点颇为接近。

二、如何进入王夫之的诗学世界

研究船山诗学，应当持有怎样的态度和方法？我觉得至少有两点值得注意：

第一，研究一部理论著作，最重要的是理解作者所说的话，读懂这些话语所表达的本真内涵。对于一个人生经历、思想世界都比较复杂的人来说，尤其如此。船山先生就是这样一个人。

我们在解读船山先生的理论著作时，首要的是理解他在这些文本中所要阐述、表达的内容，而不要一开始就想当然地从他的时代、身世中去寻求某种意会，似乎只有这样做了，才能使自己的解读更贴合作者的原初意涵，或是显得更合情合理、更可理解一些。一般而言，理论著作注重内在逻辑，讲求思辨的连续性和严密性，作者固然会在其中有意无意地带入大量的

① Black Alison Harley. *Man and Nature in the Philosophical Thought of Wang Fu - chih*. Seattle: University of Washington Press, 1989. p. 276.

② Cecile Chu - chin Sun. *Pearl from the Dragon' s Mouth*. Ann Arbor: Chinese Studies Center. University of Michigan. 1995. p. 154.

③ 本段所论，参见袁愈宗《王夫之〈诗广传〉诗学思想研究》，中央编译出版社2012年版，“导言”第11页。