



反思与重诠： 嵇康玄理的哲学精神

Reflection and Reinterpretation:
The Philosophical Spirit of Ji Kang's Thoughts

杨杰 著



高等教育出版社



反思与重诠： 嵇康玄理的哲学精神

Reflection and Reinterpretation:
The Philosophical Spirit of Ji Kang's Thoughts

杨杰 著

高等教育出版社·北京

图书在版编目(CIP)数据

反思与重诠：嵇康玄理的哲学精神 / 杨杰著. — 北京：高等教育出版社，2019.6
ISBN 978-7-04-051851-1

I. ①反… II. ①杨… III. ①嵇康(224-263)-玄学-研究 IV. ①B235.35

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第081452号

反思与重诠：嵇康玄理的哲学精神

FANSI YU CHONGQUAN: JI KANG XUANLI DE ZHEXUE JINGSHEN

策划编辑	杨卓源	责任编辑	孙璐 杨卓源	封面设计	李小璐
版式设计	李小璐	责任校对	张薇	责任印制	赵义民

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100120
印 刷 北京盛通印刷股份有限公司
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 17.25
字 数 280千字
购书热线 010-58581118
咨询电话 400-810-0598

网 址	http://www.hep.edu.cn
	http://www.hep.com.cn
网上订购	http://www.hepmall.com.cn
	http://www.hepmall.com
	http://www.hepmall.cn
版 次	2019年6月第1版
印 次	2019年6月第1次印刷
定 价	66.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题，请到所购图书销售部门联系调换
版权所有 侵权必究
物 料 号 51851-00

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学工作办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学工作办公室

序 言

在当前中国古典哲学史研究中，魏晋玄学不属于热点领域；在魏晋玄学研究中，嵇康也不是最受关注的研究对象。我2006年出版的《中国哲学史》国家规划教材给予魏晋玄学部分的篇幅较少，而于嵇康则对其“越名教而任自然”思想进行了简要介绍。我主编并于2005年出版的大学教材《中国古典哲学名著选读》中魏晋玄学部分也只是选取了王弼、郭象的部分作品，而没有涉及嵇康。现在杨杰博士以嵇康玄理为研究对象，对嵇康哲学的内在理路做出新的分疏与判断，以之为基础对魏晋玄学的主题、分期等长期以来较为稳定的学术范式进行反思。这既再次唤起我们对嵇康的重视，补充嵇康研究中的不足，也是学术界重新理解魏晋玄学、重新建构魏晋玄学的研究范式与体系的一次很有价值的探索。

汤用彤、冯友兰、牟宗三等前辈学者为魏晋玄学建立的现代学术典范，长期以来成为我们研究相关问题的基本视角与方式。魏晋玄学的问题意识、源流派别、分期主题、线索方法等相关问题也因此多年来未有较大突破，学术界的相关研究基本上也未摆脱“有无之辨”或“名教自然之辨”的研究范式。对于嵇康，学界也基本认同嵇康玄理是杂驳而不成系统的，对嵇康思想的研究多对具体的各玄理分别进行解读，并结合其社会政治生活中的人格表现进行研究，而很少探索其玄理背后的思想逻辑。近年来，为突破魏晋玄学的研究范式，众多学人也做了各种尝试，对魏晋玄学的研究呈现多维视角，对嵇康的研究从其思想到人格都进行了全面而深入的探索。但整体而言，嵇康哲学的内在逻辑及其在魏晋玄学中的地位、魏晋玄学的发展演进线索等议题，也都有需要进一步挖掘的地方。

这本书是青年学者杨杰在其博士论文基础上修改而成的。作者有较强的问题意识。嵇康玄理背后是否有一个逻辑线索？为何古人理解的嵇康在魏晋玄学家的地位甚高而当今学界更重视王弼、郭象？以往的魏晋玄学的主题、分期学说有没有值得反思之处？这些问题成为作者深入剖析嵇康思想的出发点。我一直认为，问题意识是一篇论文成功的前提，这一点作者把握准确，它也成为这本书能够成功的重要原因。

作者认为，以往学界认为嵇康玄理是杂乱不成体系的原因是因为他们没有深入嵇康思想内部。《反思与重诠：嵇康玄理的哲学精神》一书以

“尚和论”概括嵇康玄理的内在理路，以“和”统摄嵇康之养生、音声、宅无吉凶、自然好学、明胆、释私等玄理，认为嵇康的玄理思想超越传统的本体论与宇宙论，它是境界形而上学与价值形而上学的统一，并且关涉个体自主性的建立。通过对“和”的阐发，作者为嵇康建构出性情论、玄学养生论、音乐教化论、社会政治论为基本内容的思想体系，并剖析由“性情之和”经养生、音乐到“政治之和”再复归于“性情之和”的发展理路和内在逻辑。在此基础上，作者将嵇康与王弼、郭象的玄学进行了对比分析，他认为嵇康不仅继承了中国古典哲学的传统，而且思想逻辑走向了与何晏、王弼、裴頠、郭象等玄学家不同的一面。即后者的哲学仍局限于政治领域，为当时的政治合法性张目，嵇康则以自然发显的个体情感为理论的出发点与归结点，并以“和”作为情感的境界形而上学的实践形态与价值形而上学的生活界限。在此意义上，就魏晋玄学的理论特点及其对士人生活的影响而言，魏晋玄学在逻辑上分为两个方向，即正始玄学、元康玄学和嵇康玄学。前者注重由天道下贯到社会政治治理，而嵇康则关注个人性情的自然表达，后者在那个时代更为深刻地影响了魏晋士人的心态与生活。因此，嵇康玄学是魏晋玄学的转折点。这些理解既是对嵇康思想理路的新的解读，也是对魏晋玄学演进线索的新的发现。

在具体细节上，该书也有很多值得称道之处。比如，作者认为《声无哀乐论》是政治文献。在附录二中作者对《声无哀乐论》辩论结构的解析，详尽而严密，特别是作者对八组问难的层次分疏，很有说服力，这解决了以往学界对八组问难为何会回到音乐的政治观上的疑问。至于其他创见，有待读者通过阅读该书进一步发掘。

应该说，该书在逻辑上是能够自圆其说的。从文献上看，嵇康诗文不仅表达有特点，在中国古典哲学中独树一帜，而且涵摄面也很宽。嵇康的关注范围从养生到音乐、住宅吉凶等，这在一定程度上增加了研究难度。作者不畏困难，试图突破以往研究的局限，发前人之未发，这体现了其钻研学术难点的为学态度与学术思路。在材料的使用和解读上，该书辨析准确，分析有力，基本实现了作者的意图。

总之，该书是在前贤研究成果之上的进一步推进。学界对嵇康玄理与魏晋玄学的研究视角多元，呈现异彩纷呈的局面。该书系统地梳理了嵇康玄理背后的内在理路，探讨嵇康思想背后的深层结构，在此基础上反思魏晋玄学主题与分期说。与同类研究相比，这是一部不可多得的大胆创新之作。该书内容充实，见解精到，文献把握充分，材料分析合理。细读全书，可以看出作者深受北京大学哲学系重视文献、材料之学风的影响，作

者扎实的文献与理论功底，在当代青年学者中并不多见。假以时日，相信作者在相关领域中能创作更多更有分量的作品，针对魏晋玄学及中国哲学史中的疑难问题得出更多、更新、更有说服力的见解。

此项研究获得国家社科基金后期资助项目的资助，这说明它具备较高的学术水准。经过仔细修改、调整、扩充，与博士论文相比，研究成果在结构、观点、文献分析等方面更加准确、精练，内容更加丰富、完善，自成一家之言。现在成果即将出版，我在此表示祝贺，同时也期望作者能再接再厉，在学术上取得更好的成果，为学术界做出更有价值的贡献。

郭齐勇

2018年夏于珞珈山

目 录

导言	1
第一节 问题之提出与开显	1
第二节 研究综述及问题揭示	2
第三节 旧研究范式之考察	5
第四节 新研究范式之分析	9
第五节 研究方法、材料及本书架构	14
第一章 释和	20
第一节 和之两系三义及其旨归	23
一、道家所论之天和与心和	23
二、儒家所论之伦理世界中的人和	33
三、儒道论和的殊途与同归	35
第二节 “和”在嵇康思想中的内涵与意义	37
一、嵇康思想中“和”的层次	38
二、“和”与“越名教而任自然”	42
三、嵇康思想中“和”的道家特质及其展开	44
第二章 性 and 情平——性情论	46
第一节 嵇康以平和论性情的内涵	52
一、性和	53
二、情平	55
三、和心	58
四、心与性情	59
第二节 嵇康性情论的扩展	60
一、明胆异用，不能相生	60
二、性动与智用	62
三、抑引与从欲	64
四、计而后动与自然之应	65
五、物情顺通与越名任心	66
第三节 嵇康的君子人格及其人格实践	69
一、君子人格及其特点	69

二、隐逸、游仙与竹林之游·····	72
三、拒仕、起兵与嵇康之死·····	74
四、君子人格与社会现实的冲突及其解决·····	77
第三章 性而与形全——玄学养生论·····	79
第一节 养生之道·····	81
一、元气论与神仙实有·····	81
二、命定与信顺·····	84
三、还质易性·····	87
四、形神相亲·····	89
第二节 养生之术·····	92
一、清虚静泰·····	93
二、养神·····	95
三、毓形·····	98
四、遗生与至乐·····	104
第三节 玄学养生论与道家、道教养生学之比较·····	107
一、哲人生命与神仙信仰·····	108
二、养生长寿与求仙不死·····	110
三、文士道教与太和境界·····	112
第四章 和声与政本——音乐教化论·····	116
第一节 先秦汉魏儒道乐教观概述·····	117
一、儒家乐教观概述·····	117
二、道家乐教观概述·····	124
三、儒道乐教观的相异与融合·····	127
第二节 “以和为体”的音乐美学·····	130
一、音声有自然之和·····	131
二、声音以平和为体·····	132
三、和心足于内，和气见于外·····	134
四、和声感人·····	135
第三节 “心为乐体”的乐教理论·····	136
一、声无哀乐·····	138
二、和声无象·····	140
三、乐教之本·····	143
第五章 个体性情与社会和谐——社会政治论·····	146
第一节 名教与自然·····	147

一、刑教、世教与名教·····	148
二、自然·····	151
三、越名教而任自然·····	154
第二节 对儒家社会历史观的批判·····	157
一、礼乐之情·····	158
二、仁义之真伪·····	160
三、难自然好学·····	161
四、批判儒家的圣人史观·····	163
第三节 理想政治人格与理想社会·····	165
一、圣人与至人·····	165
二、至德之世·····	167
三、嵇康社会理想的归结点·····	168
第六章 “尚和”论在魏晋玄理中的理论创见·····	170
第一节 “玄理”辨义·····	170
第二节 嵇康玄理的特点及内在逻辑·····	174
第三节 “尚和”与魏晋玄理的主题·····	176
第七章 嵇康玄学与魏晋玄学分期说反思·····	183
第一节 玄理、玄谈与玄风·····	183
第二节 魏晋玄学分期说反思·····	187
第三节 嵇康玄学在魏晋玄学中的价值重构·····	192
附录一 “玄学”称谓流变考论·····	195
一、玄学与三玄·····	195
二、玄学与三教·····	199
三、玄学与严复译词·····	203
四、玄学与科学·····	204
五、结语·····	205
附录二 《声无哀乐论》的论辩结构解析·····	206
附录三 从《声无哀乐辨》对嵇康声论的批判看黄道周的乐理乐教观·····	229
一、格物与文艺·····	229
二、哀乐之声与哀乐之情·····	231
三、声但有哀乐，更无善恶·····	232
四、哀乐中人甚于善恶·····	234
五、结语·····	235

附录四 嵇康著述及行迹年表..... 236

主要参考文献..... 241

索引..... 256

后记..... 259

导 言

第一节 问题之提出与开显

嵇康(223—262),魏晋时期最重要的文学家、思想家之一。《晋书·嵇康传》对他的描述不吝溢美之词:“康早孤,有奇才,远迈不群。身长七尺八寸,美词气,有风仪,而土木形骸,不自藻饰,人以为龙章凤姿,天质自然。恬静寡欲,含垢匿瑕,宽简有大量。学不师受,博览无不该通,长好老庄。”^①嵇康容止卓绝,性情率真,精于艺能,博学善辩,这些特征使其在当时被目为士人之楷模、学界之翘楚。其所谈之玄理及人格之风骨,对魏晋及其后的历代士人都有极为深远的影响。嵇康思想的意义体现在文学、音乐美学、音乐理论、政治哲学以及中国哲学特别是魏晋玄学的演变历史中。嵇康思想与行为之间的复杂性,使他成为一个备受关注而又难以理解和研究的人物。

在魏晋玄学的视野中,以嵇康为核心人物的“竹林玄学”是魏晋玄学的一个重要阶段抑或流派。但与正始玄学、元康玄学、东晋玄学相比,竹林玄学尤为独特。第一,竹林玄学不是以时代命名,而是以一个“学术团体”命名。第二,这个“学术团体”的存在时间约略与正始玄学同时,但二者学术旨趣十分不同,虽然主要人物都在洛阳有过活动,这两个派别却似乎没有思想交流的记载。第三,这个“学术团体”存在与否一直有争议。“竹林七贤”的名称是南朝之后才出现的,其间附会、层累的东西渐多。如陈寅恪主张“竹林”源自佛教、“七贤”取自《论语》“作者七人”^②;而王晓毅则考证出相反的结果:“竹林七贤”的说法影响了佛经翻译,“竹林之游”确乎存在,“竹林七贤”不止七人,还包括吕安、赵至、

① [唐]房玄龄等:《晋书》,北京:中华书局,1974,第1369页(见《晋书·嵇康传》。下引此传不再注明页码)。

② 陈寅恪:《金明馆丛稿初编·陶渊明之思想与清谈之关系》,北京:生活·读书·新知三联书店,2001,第202页。

袁准等人。^①第四,七人流传下来的著作,以嵇康、阮籍为多,二人经常并称嵇阮,但二者的学术背景、思想变动、精神指向、人格实践皆有差别;向秀的《庄子注》又被归为元康时期的玄学作品;其他诸贤或无有价值的作品传世,或其思想不足论。这样,“竹林七贤”并没有一个统一的学术旨趣,后期更是遭遇分化;连接他们的也许只是对老庄有共同的爱好,但“竹林七贤”核心之一的山涛又明确批评过老庄,其他诸贤所撷取的老庄资源有不同面向,他们的人格特征也有差别。如此,竹林玄学的范围、特征、价值,在学界是一个众说纷纭的议题,其在魏晋玄学史中的地位也不甚显著。

人们对竹林玄学中的相关问题没有定论,首要的原因在于对核心人物嵇康的思想没有统一的认识。在当前对魏晋玄学家的研究中,学者多以王弼、郭象为玄学之双高峰,王郭二人遮掩了嵇康的光辉;而据史料记载,在魏晋士人玄谈的传统中,嵇康的影响是很大的。这种研究现状与历史的差异需要我们重新审视,以往的嵇康研究出现了什么问题,是不是需要一个新的视角研究嵇康及其思想。嵇康玄理之杂驳背后是否有一个内在理路,嵇康的人格风骨与生活实践是否有一个终极关切,他对魏晋玄学的演变理路是否有更为重要的价值与贡献,这些疑问是本书探索此一议题的根源。

第二节 研究综述及问题揭示

对嵇康及其玄学的关注与研究很早就开始了,古代士人大致从三个方面对嵇康及其思想展开讨论。第一,魏晋士人对嵇康所谈玄理的持续探讨。如东晋王导所谈“三理”中,“声无哀乐”“养生”之“二理”为嵇康玄理的主题,而“言尽意”之理,嵇康也有《周易》“言不尽意”的论著参与讨论。^②但晋代之后,人们对嵇康玄理关注不多。以其哲理性最强的《声无哀乐论》为例,直到明清才有黄道周、曹宗璠写文参与争论。^③第二,嵇康在道教史中的地位争议不断。一方面,嵇康“养生论”所讨论的议题

① 王晓毅:《儒释道与魏晋玄学形成》,北京:中华书局,2003,第168~196页。

② 《世说新语·文学》第二十一条:“旧云:王丞相过江左,止道声无哀乐、养生、言尽意,三理而已,然宛转关生,无所不入。”事实上,嵇康亦有《周易言不尽意论》,已佚,应当也是讨论言意关系之作。因此嵇康于“三理”当皆有阐发。

③ 黄道周《声无哀乐辨》,戴明扬引自《汉魏名文乘》,曹宗璠《驳声无哀乐论》,俱见戴明扬《嵇康集校注》,北京:中华书局,2015,第360~365页。另见本书附录三(本书所引《嵇康集》文,除特别注明外,皆引自此书,不再标明页码)。

在葛洪《抱朴子》中得到进一步发挥,从这个角度看,嵇康在道教理论传承中有重要作用;另一方面,嵇康的生活经历所揭橥的其是否是道教徒在后世也有不同看法,其中道教徒的记载有很多附会的成分。第三,以嵇康为核心的“竹林七贤”所引起的名士玄风对时局的影响,以及嵇康与东晋士人“作达”的关系问题,后人的评论呈正负两极。

古代学者这三个方面的研究,即从玄理、道教、玄风三个角度研究嵇康,无论是侧重于嵇康思想还是其人格实践,都有一个特点,即只是对嵇康某一侧面的研究,他们认为嵇康思想是散乱而无系统的,其人格实践是变化或者充满矛盾的。

受西方思想影响的现当代学者对嵇康及其哲学的研究大体也从这三方面着手,他们认为嵇康思想散乱而无系统的基本特点反而更加明显了。

魏晋玄学的现代学术性研究肇始于汤用彤在20世纪三四十年代陆续发表的一些相关论文,后辑成《魏晋玄学论稿》一书于20世纪50年代出版。汤氏认为玄学的“中心问题在辨本末有无之理”^①,其方法是言意之辨;本此,王弼、郭象分别建立了各自关于“本体存在(ontology)”的形而上学。嵇康则仍囿于形而下事物之分析,因而在玄学的发展史上没有显著地位;只是在“名教与自然之争”这一时代问题上,嵇康才有一定地位。

汤氏对嵇康的研究是从《声无哀乐论》入手的。他指出,嵇康“虽思想浮杂难求其统系,然概括言之,其要义有二。首则由名理进而论音声,进而由音声之新解而推求宇宙之特性”^②。此处有两个问题需要加以申说。其一,汤氏认为嵇康思想杂驳,论及养生、音声、宅无吉凶、自然好学、明胆等没有系统性,且各论“并未超出形而下之学说也”^③。其二,嵇康的思想基础仍是汉人所主张的元气论,而“尚未达到本体论之地步”^④。汤氏认为玄学的典型形态是王弼、郭象的简单、抽象的本体之学,因而对嵇康不甚重视。《魏晋玄学论稿》中的八篇文章,只在几处提到嵇康,可见嵇康在汤氏心中的地位了。

汤氏此书为魏晋玄学的学术化建立了研究范式,深刻影响了后人研究此课题的思路与格局,至今也没有大的突破。汤氏对嵇康的不甚重视影响到后人的研究,但是他的嵇康研究有以下问题:从嵇康的“乐论”入手是否能把握嵇康的思想核心?元气论在嵇康思想中的地位与作用何在?嵇康

① 汤用彤:《魏晋玄学论稿》,北京:生活·读书·新知三联书店,2009,第48页。

② 汤用彤:《魏晋玄学论稿》,北京:生活·读书·新知三联书店,2009,第31页。

③ 汤用彤:《魏晋玄学论稿》,北京:生活·读书·新知三联书店,2009,第215页。

④ 汤用彤:《魏晋玄学论稿》,北京:生活·读书·新知三联书店,2009,第214页。

的思想真的是杂驳而无一个统一的关涉点么？如何理解这种表层的杂驳？

第二位对魏晋玄学研究有深入、拓展之功的当属牟宗三。牟氏认为，王郭诸人以道家为一境界形态的形而上学为立场且无修证之功夫，他们仅是“名士气氛下一点智光之凝结”^①，嵇康哲人型人格，也仅是显示其辩才无碍的论说技巧。但牟氏很重视嵇康在魏晋玄学中的地位与影响，在《才性与玄理》一书中，他对嵇康的名理思想逐篇进行分析，以凸显嵇康辩才无碍的高超能力、嵇康各玄理之新颖性及其对魏晋名士风尚之影响。牟氏对嵇康玄理的细致分疏固然独到精辟，但显现出的嵇康只是个“解决问题”的高手，这些“问题”的解决在嵇康那里似乎是各不相关的、没有“统一的”核心思想的。因此，尽管牟氏的《才性与玄理》析理精当，但对嵇康玄理的根本关切仍然缺乏完整的解读。汤氏未能关注嵇康玄理内在理路的问题在牟氏那里进一步彰显，这个问题也加深了人们对嵇康的疑问：嵇康的玄理有没有根本的哲学根基或内在理路？如果没有，他的观点及表达为何是那个样子？如果有，哲学根基或内在理路是什么？它们是如何在其玄理探讨中呈现的？对嵇康生命的展开又有何影响？这对魏晋玄学的发展理路有何意义？

汤牟二人的研究方法是对散见的嵇康玄理进行分疏。这种方法与视角深入人心，其后学者大多遵行此法，分别对嵇康玄理进行解读。其中《声无哀乐论》是学者对嵇康玄理研究的最为充分和深入的，这在音乐美学及音乐理论界讨论甚多。特别是李曙明提出“音心对映论”，这一理论引起了音乐理论界对中国古代音乐存在方式二十余年的争论，对理解《乐记》、嵇康《声无哀乐论》等中国传统音乐理论都有重要意义。^②其他数十篇有关《声无哀乐论》的期刊论文、学位论文或专著中，值得注意的是刘莉的《魏晋南北朝音乐美学思想研究》^③和张玉安的《嵇康乐论研究》^④。由此出发讨论嵇康美学的著作，比如李泽厚《美的历程》^⑤、宗白华《美学散步》^⑥中的相关章节以及张节末《嵇康美学》^⑦等，对此一议题都有独到的解读与研究。关于嵇康《养生论》的讨论也是一大主题，其中最值得关注的是郭

① 牟宗三：《才性与玄理》，桂林：广西师范大学出版社，2006，第69页。

② 韩锺恩、李槐子主编：《音心对映论争鸣与研究》，上海：上海音乐学院出版社，2008，第3～16页。

③ 刘莉：《魏晋南北朝音乐美学思想研究》，新北：花木兰文化出版社，2013。

④ 张玉安：《嵇康乐论研究》，北京大学博士学位论文，2005年。

⑤ 李泽厚：《美学三书·美的历程》，合肥：安徽文艺出版社，1999，第89～109页。

⑥ 宗白华：《美学散步》，上海：上海人民出版社，2005，第355～391页。

⑦ 张节末：《嵇康美学》，杭州：浙江人民出版社，1994。

璟莹的硕士论文《魏晋名士养生思想研究——以养生成仙思想为中心》^①，此文把嵇康的养生论放在与向秀、杨朱、葛洪的对比中进行研究，分析到位，观点新颖。此外，嵇康的《释私论》《管蔡论》《家诫》《绝交书》等相关议题学界也有论文探讨，这种讨论多以文本为出发点探索嵇康的部分思想、嵇康的人格与生平、嵇康与时政的关系等问题。侯外庐^②、戴璉璋^③及卢桂珍^④等人关注嵇康玄理的逻辑、表达及显题，也值得我们关注。

在近些年出版的关于嵇康的专题著作中，结合嵇康的人格实践进行研究的趋向越发明显。比如王晓毅在早年的《嵇康评传——汉魏风骨尽，竹林遗恨长》中以嵇康的人生经历为主分析其文其思，以求把握嵇康的精神特质^⑤。童强在《嵇康评传》中对嵇康的生平、创作、思想都做了系统而翔实的研究，特别是对嵇康认识方法的分析极为细致和独到^⑥。庄万寿《嵇康研究及年谱》对嵇康的生平与思想考论甚详^⑦，萧登福的《嵇康研究》也考证翔实^⑧。而曾春海《嵇康的精神世界》则通过对嵇康的身世、著作及玄理中体现的辩论方法、自然观、人性观、生死观及“养生论”“声无哀乐论”“宅卜吉凶”等具体论说的分析，全面展现了嵇康的思想及其影响^⑨。这种全面化的研究显得嵇康思想特别是其玄理没有中心可言。在复杂的嵇康面前，面对前贤学者嵇康研究的不足，本书试图为嵇康玄学的思想脉络及其对魏晋玄学的真正影响探索适恰的解释路径，这是本书研究的根本旨趣所在。

第三节 旧研究范式之考察

嵇康玄理及其人格的解释，必须放在魏晋玄学的视野下进行，因此首先需要辨明魏晋玄学的主题。关于魏晋玄学的主题，学界多有争议，其中影响较大的是“有无之辨”和“名教与自然之辨”。前者以王弼为玄学的核心人物，是为“贵无论”，嵇康玄理是“贵无论”在庄学角度上的继续，

- ① 郭璟莹：《魏晋名士养生思想研究——以养生成仙思想为中心》，台湾大学硕士学位论文，2004年。
- ② 侯外庐主编：《中国思想通史》第三卷，北京：人民出版社，2011，第111～176页。
- ③ 戴璉璋：《嵇康思想中的名理与玄理》，《中国文哲研究集刊》第4期，1994年3月。
- ④ 卢桂珍：《境界·思维·语言——魏晋玄理研究》，台北：台湾大学出版中心，2010。
- ⑤ 王晓毅：《嵇康评传——汉魏风骨尽 竹林遗恨长》，南宁：广西教育出版社，1994。
- ⑥ 童强：《嵇康评传》，南京：南京大学出版社，2006，第428～509页。
- ⑦ 庄万寿：《嵇康研究及年谱》，台北：学生书局，1990。
- ⑧ 萧登福：《嵇康研究》，新北：花木兰文化出版社，2008。
- ⑨ 曾春海：《嵇康的精神世界》，郑州：中州古籍出版社，2009。

其后裴頠的“崇有论”和郭象的“无无论”分别作为“贵无论”的反题与合题实现了“有无之辨”合乎逻辑的演进。在这个由汤用彤开创的解释向度中，正如上文所揭橥的，对嵇康的解释将会面临很大的困境：嵇康乃至竹林玄学在其中的地位是可有可无的。这不仅由于竹林玄学家甚少直接讨论有无问题，而且即便把他们讨论的玄理视为形而下的具体问题，他们立论观点的最终旨归也不尽是指向“以无为本”的，比如阮籍的《乐论》更多侧重于儒家的音乐观，嵇康的《管蔡论》《家诫》则充斥着儒家的道德观念，这种差别如果仅仅用思想转变的“阶段论”加以释因，则有把一个完整的人格割裂的弊端。

因此，关于魏晋玄学主题的另一个解释向度就提出来了：“名教与自然之辨”，这仍是汤用彤提出的。实际上，这一主题的提出是由嵇康玄理生发的。在主流魏晋玄学家那里，只有嵇康明确提出了“名教”的概念，并将“名教”与“自然”对举而创立“越名教而任自然”之说。上溯到王弼，则为“名教本（出）于自然”；下贯到郭象，则为“名教即自然”。由此形成了与“正始玄学—竹林玄学—元康玄学”相对应的“名教本（出）于自然—越名教而任自然—名教即自然”看似圆融符合“正反合”逻辑发展的玄学解释体系。这个体系由肖萋父、李锦全在《中国哲学史》的魏晋玄学部分中规范化，并成为魏晋玄学研究的主流范式，对后来的研究影响很大。方立天、许抗生、高晨阳等人也采取这种划分方式。^①近年涌现的很多研究嵇康的期刊论文或学位论文，也多采用这一视角。比如蒲长春《“名教”与“自然”：嵇康的伦理观及其矛盾》^②、刘容《越名教而任自然——嵇康及其思想研究》^③、许雄波《越名教而任自然——嵇康哲学思想研究》^④、何俊《嵇康名教思想研究》^⑤等，这些论文观点不出“名教自然之辨”的论域，论点大同小异。

如果以“名教自然之辨”作为魏晋玄学的主题，那么嵇康在魏晋玄学中的地位就不是可有可无，而是居于核心了。但是，“有无之辨”与“名

① 肖萋父、李锦全主编：《中国哲学史》上册，北京：人民出版社，1997，第368～371页；方立天：《玄学的范围、主题和分期》，《文史哲》1985年第4期之《魏晋玄学笔谈（二）》；许抗生：《魏晋玄学史·序言》，西安：陕西师范大学出版社，1989，第5～7页；高晨阳：《论魏晋玄学派系之别与阶段之分》，《山东大学学报》1999年第4期。

② 蒲长春：《“名教”与“自然”：嵇康的伦理观及其矛盾》，《广西社会科学》2004年第7期。

③ 刘容：《越名教而任自然——嵇康及其思想研究》，重庆师范大学硕士学位论文，2003年。

④ 许雄波：《越名教而任自然——嵇康哲学思想研究》，中共中央党校硕士学位论文，2003年。

⑤ 何俊：《嵇康名教思想研究》，山东大学硕士学位论文，2011年。