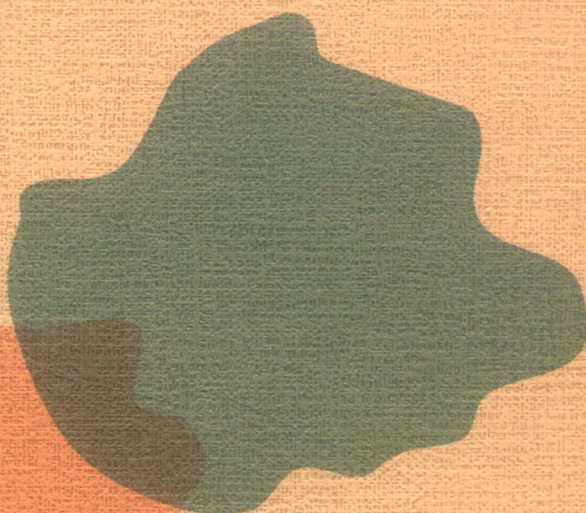


中国现代美学史论丛书

王确 主编



中国近代美学范畴的 源流与体系研究

| 鄂霞 著



商务印书馆
The Commercial Press

海外版

中国现代美学史论丛书

中国近代美学范畴的 源流与体系研究

鄂霞 著



商务
The Commercial

2019年

图书在版编目（CIP）数据

中国近代美学范畴的源流与体系研究 / 鄂霞著. —
北京：商务印书馆，2019
（中国现代美学史论丛书）
ISBN 978-7-100-16676-8

I. ①中… II. ①鄂… III. ①美学史—中国—近代
IV. ①B83-092

中国版本图书馆CIP数据核字（2018）第224103号

权利保留，侵权必究。

教育部人文社会科学研究青年基金项目（15YJC751013）

中国现代美学史论丛书
中国近代美学范畴的源流与体系研究
鄂霞 著

商务印书馆出版
（北京王府井大街36号 邮政编码 100710）
商务印书馆发行
北京兰星球彩色印刷有限公司印刷
ISBN 978-7-100-16676-8

2019年4月第1版 开本 710×1000 1/16
2019年4月第1次印刷 印张 20 1/4

定价：98.00元

啥都不管，只想对史实说说话

——《中国现代美学史论丛书》总序

美学并非是古已有之，汉语传播作为现代学科的美学，那已经是 19 世纪末叶的事情了。人们知道了美学，便也把“前美学”时代的“美学”称为美学了，如“中国古代美学”“古希腊美学”等说法。从现代知识角度而言，当我们提到美学时就应该是指现代美学，但因为前面的扩展使用，就容易混淆两种美学，于是，我们便把作为现代知识的美学称为“现代美学”，这不过是一种考虑言语交流的语用策略。

在一个多世纪的中国现代美学历史中，沉积下的问题范围不过是前现代美学、美学的起源或发生、美学范畴体系、马克思主义美学在中国、新时期美学与现代性、美学的后历史格局与生活美学及美学制度等，当然站在整个中国现代美学的宏观视野上审视，则又有中国现代美学史。我们的这套丛书依据不同部分自身的必要性在讨论的方式上做了审慎的选择，比方前现代美学、美学的起源、美学范畴体系、新时期美学、美学制度等方面，就各成一本书，而马克思主义美学、美学后历史格局与生活美学，我们觉得应该放在整个中国现代美学的历史框架里加以讨论，使这两个题材在连贯性的历史整体结构中得到有效呈现，便都放在中

国美学的现代转型问题中进行了讨论。

中国现代美学的“起点”就是中国美学的起源，当然我们也许不去精确确定那个起点，把这个起点（起源）视为一段过程来对待。实际上，在中国现代美学的发生过程中，似乎并不存在被人们说成是中国现代文学起点的《狂人日记》这样的标志，中国现代文学这个起点的确定也并不广泛服众。尊重事实，该精准就精准，该模糊就模糊，才体现了学术精神和科学理性。这是我们必须探索并深入了解的中国美学发生和成长的独特逻辑。

我在写赵强《“物”的崛起：前现代晚期中国审美风尚的变迁》读后心得时曾说：“无论是从美学史角度去考虑，还是从美学转型的角度去考虑，都有一个中国现代美学与中国现代以前的美学史之间的接续问题。那么，这个接续是西方美学移入与中国古代美学的碰撞和汇流呢，还是中国现代美学有一个内源现代性的进程——‘前现代’与西方美学的接续互动，进而造就了中国现代美学的起源及其后来的美学演化史呢？当我们借助史料再度探查所假设的‘美学前现代’时，感觉到从晚明始不仅在城市生活方式上蕴含着某种‘现代’的面向，更为重要的是在社会风尚和社会思想上出现了突出的变化，市民、商人和文人的生活趣味，李贽等人的思想，就是最好的代表。正是以上这些美学观念，在研究方法论和课题机缘等背景的交织与互动中，凝聚成了赵强这本专著的话题。”尽管所谓的“前现代”并未对中国现代美学提供直接的现代学科属性，美学依然是西方移植过来的现代知识，但中国“前现代”出现的欲望、感性、自由等却与西方传来的美学精神在一个河床上共鸣和汇流。

倘若从“美学”这一汉语名字开始在中国出版物上出现算起，至今已过了近一个半世纪，其演变的参照除了思想观点的内涵之

外，恐怕便是范畴体系了。范畴及其体系的集中呈现不仅会加深对学科结构的把握，更为重要的是能够与因时而变的美学学科更加直接地形成比照，显示各个时段中国现代美学所构成的变化和节奏。《中国近代美学范畴的源流与体系研究》便欲就此问题做出努力的回答。

新时期中国美学经历了 10 年的停滞、10 年的空白，在人们的认知中已变成特别陌生的知识或学科。整个世界尤其是欧美在美学方面的进展和变化，国人亟需了解，因而新时期的前半期出现了中国美学的第二个译介高峰。如何把这时期的美学译介与中国美学重构联通的焦点找到，并从这一视点展开讨论，显然是必要的，《新时期美学译文中的“现代性”概念研究（1978—1992）》就希望能够通过其叙事和讨论，为读者展开这一扑朔迷离、精彩纷呈的历史画卷，尽管，这并不是新时期美学史的完整身姿。

美学与其他现代知识一样，都具有体系化的特点，由这一特点生成的诸多作用中，知识传递的便利是其显著的意义。守望现代知识学科体系的最有力途径就是现代教育课程体系，中国现代美学学科的坚实落地也与中国的美学课设置密切相关。美学课是美学制度多种形式中特别突出的一种。所以，我们当然要讨论美学课等美学制度的历史过程。

这套丛书从整体上说，其意义就是中国现代美学史，但我们希望的是在美学史的叙述和讨论中，能够突出历史变动和鼎革期，在这些关节点上，我们也许会察觉到更多的史论意义，洞见到美学史的走向及其背后的历史偶然和必然，发现变与不变的历史经验及其历史动能，领略文化史的绵延与断裂之宏大景观。读者应该在《中国美学的现代转型》里直接见到作者为呈现上述情况所做的尝试，见到由史料熔接而成的美学因果事件系列，见到我们

当代人走近历史现场时的所感所思，见到作者与历史中美学人物的平等对话。

我们尊重史学的研究成果，但不套用史学期分；尊重政治史变迁的事实，但不套用政治史的分期；尊重文化思想史发展阶段的特殊影响力，但不套用以思想文化为主题的分期，而是依据中国美学现代进程自身的特征对其做出分期。总体上中国现代美学应分为三个时期：一是西方美学的引进、消化和建构期；二是中国马克思主义美学的形成和确认期；三是后历史格局与生活美学的发生和展开期。在每个时期的起始处便展示着或悄然拐转，或突变式“重启”，或壮阔地跨越，这里正体现着美学转型的历史过程。

我们特别注意到了中国现代美学是在汉字文化圈中尤其是中日之间发生的，由此产生了某种特殊的知识互动交流现象，因此只有在东亚，特别是中日的文化交流关系中来观察和描述中国美学的发生，才有可能趋近于历史的还原。

我们也注意到了中国美学的来源是多起点和多通道的。中国现代美学的发生史不可能像史学家们习惯假设的那样，是一个单一起点的线性过程，相反是在事实上呈现了多起点、多轨迹的发生过程。

我们还注意到了中国美学是作为对生存危机挑战的一种回应而发生的。美学作为中国知识现代性的成果，是时代历史的晴雨表。作为学科的中国美学，因救亡图存的某种信念，曾作为生存技术（建筑学）的附属知识被引进；因相遇于自我苦寂的他者“知己”，曾作为悲观人生信念的方法论被挪用（王国维）；因西方现代知识对宗教的质疑，曾作为实现人格理想途径的“陶养感情之术”或宗教的替代品被推崇（蔡元培）；因现代学校的出现，曾

作为课程体系中一个被设定的科目被规划。如此这般，都需要我们进行更为仔细的历史还原和反思。

我们以不论出身、不谈地位的反歧视态度，以美学学科价值和美学史价值为判断尺度，实事求是地努力搜集被遮蔽、忽略、悬置的史料，广泛吸纳新的研究成果，提高美学史书写的真实度。

我们将在中国美学现代转型的整体历史视野下，返回中国现代美学发生的原点，追问中国美学之所以扬弃自身传统，引进、吸收并本土化西方美学的内在需求和学术动机；发掘近现代中国知识分子在东亚文化背景下的“西学东渐”、中日文化交流互动等历史潮流中，为引进和本土化西方美学、清理和重塑中国美学传统所付出的努力和贡献，还原中国现代美学之原初发生的历史实况；梳理百余年中国美学在中国现代化历程中不断回应时代诉求，不断寻求理论突破，逐步整合中西学术资源，建构自身的动态历史进程；发现和阐发中国美学现代转型历程中层层累进的学术积淀、品格和价值取向。

王确

2016年10月15日

目 录

导 论 / 1

第一章 美学学科的初步引进及核心概念的创译 / 19

第一节 留学与译书：中国近代美学发生的历史起点 / 19

第二节 汉译“美学”名词初入中国学界视野 / 30

第三节 对“美学”概念认识的深化 / 36

第四节 体系建构中“美学”诸概念的完善 / 48

第五节 “美学”汉语名称的译名流变 / 53

第二章 审美理想的转换与“崇高”“优美”的产生 / 81

第一节 近代审美意识的凸显 / 82

第二节 中国近代“崇高”范畴的提出及演变 / 87

第三节 崇高理想映衬下的“优美”范畴 / 116

第三章 启蒙与救亡主题中“悲剧”概念的引入 与泛化 / 127

第一节 “悲剧”概念的最初引进 / 128

第二节 体现在文艺创作中的泛悲剧化倾向 / 144

第三节 近代美学理论著作中悲剧范畴的演进 / 159

第四节 中国现代悲剧观念的初步确立 / 170

第四章 中国“喜剧”观念的现代转型与确立 / 181

第一节 对西方喜剧美学的早期译介 / 182

第二节 对西方喜剧美学理论的丰富性阐释 / 195

第三节 中国现代喜剧范畴的基本确立 / 212

第五章 中国现代美学视野中“丑”概念的凸显 / 228

第一节 “丑”的历史生成与美学意义 / 229

第二节 中国近代美学理论中“丑”范畴的演变 / 234

第三节 “丑学”——“感性学”研究范式的转型 / 245

第六章 中国近代美学范畴的体系化特征与现代性 品格 / 251

第一节 “美”的范畴体系的确立 / 252

第二节 话语模式的转型与新学术范式的确立 / 256

第三节 中国近代美学范畴的异质与转化 / 280

结 语 / 289

参考文献 / 292

后 记 / 309

导 论

一、研究概况与研究思路

学科意义上的中国美学是在 20 世纪初西学东渐的大背景下从西方引进的，至今已有百余年的历史。经过一代又一代学人前赴后继的努力，中国美学的学科体系已经渐趋完善。但相对来说，这还是一门在学术史上相对年轻的学科，所以在研究领域依然存在着不少盲点和不足之处。笔者通过对当前美学理论界研究现状的归纳与分析，发现现有成果中对中国近代美学范畴，尤其是晚清至五四时期美学概念、术语的源流考辨的研究还是比较薄弱。

对于整个中国美学史的研究，20 世纪 90 年代以前的学界往往倾向于对近代美学采取有意无意的忽视态度。例如研究中国古典美学史，大多集中于探讨从中国古典美学的发端——先秦、两汉至古典美学的终结——清代前期的美学思想，而近代美学部分只是作为庞大的中国美学史体系中一个可有可无的尾巴，被附带性地提及而已。个别著作虽对近代美学的先驱者王国维、蔡元培、梁启超和鲁迅等人的思想有所介绍，且不乏精彩见解，但多以人物为主线，穿插其代表性的美学思想，几乎很少涉及美学范畴、美学概念的专题性研究。而研究中国现代美学史的著作，或许考

虑到近代美学的新旧杂陈、不成体系，往往在论述中也只是把这一部分作为一个历史的前奏草草地加以铺垫，很少对其进行深入系统的研究。所以从整体上看，中国近代美学研究领域呈现出极大的缺失与匮乏，幸好，这种疏漏与欠缺在后来得到了一定程度的弥补。

20 世纪 90 年代初期，美学研究领域出现了两部专门研究中国近代美学史的著作，卢善庆先生的《中国近代美学思想史》（华东师范大学出版社 1991 年版）和聂振斌先生的《中国近代美学思想史》（中国社会科学出版社 1991 年版）^①，这可以说是国内最早系统研究中国近代美学史的著作，在中国 20 世纪美学史研究上具有里程碑式的意义。两书的写作思路都是以近代理论形态的美学论著为对象，以人物为重点，展现近代美学的风貌。笔墨集中于介绍这个时代著名思想家的美学思想，如康有为、梁启超、严复、王国维、蔡元培、鲁迅、吕澂、朱光潜、宗白华、邓以蛰等人，并将这些思想凝聚为若干美学命题进行阐述。其中部分章节简要地提及了几个基本的审美范畴，如聂振斌先生的《中国近代美学思想史》第三章对“王国维美学思想”的介绍中，就对优美、宏壮、悲剧、古雅、意境、嗜好以及眩惑等美学范畴做了概要的阐述；在谈到“蔡元培美学思想”时提到了美育范畴的内涵等。论述的重点集中于对这几个美学概念的内涵、特征的描述。不可否认，

① 这两部著作虽然都以《中国近代美学思想史》命名，但两书对“近代美学”的历史分期却大不相同，卢善庆先生遵循的是历史学的分期法，将 1840 年至 1919 年这八十年间的美学思想称为中国近代美学。而聂振斌先生则认为对于近代美学的时间界定不应机械地套用一般历史学的分期法，而应遵循美学自身的发展逻辑，他将近代美学的上限定为 20 世纪初年，下限则延至 1949 年中华人民共和国成立。所以，两书在研究对象的选取上存在着较大的差异，对近代美学思想的研究也都做出了个人化的理解。

这种研究的开创性意义是不容抹杀的,也为以后的学者进行此领域的专项研究提供了较有价值的信息与研究思路。但不足之处是所言甚略,而且没有挖掘出具体美学概念的缘起、接受与传播过程,更没有细致阐明这些外来概念所具有的异质、转化与融合的特征。在卢善庆先生的《中国近代美学思想史》中,情形也是一样,而且在个别研究方法的使用上还有值得商榷之处,比如在对魏源美学思想的介绍中,提到魏源对于“崇高”概念的分析,实际上魏源所描述的自然景观的雄伟、壮观并不具有近代美学范畴“崇高”的含义,作者在这里混淆了“崇高”和中国古典美学中与之相似的范畴。这也带给我们一些方法论上的启示,即在追溯考察某种学术发展的渊源脉络时,应该回到历史的原点,而不是用今人的眼光去考察历史的学问。这两部著作除了在对中国近代美学范畴、概念的研究方面还有一定的可供继续挖掘与深化的空间外,还缺乏一种学科美学史的研究视角与自觉意识,也就是说:“两本书的布局和侧重点虽不尽相同,但均是从中国近代美学思想而不是从学科美学史的角度展开论述的,所以自然把中国传统美学一脉相承的思想与来自西方的美学思想并列讨论,把美学思想与学科美学同时阐释,很难从中看出美学学科的连贯线索,但也涉及某些中国学科美学的情况。”^①

另有两部以中国现代美学为研究对象的专著,邓牛顿《中国现代美学思想史》(上海文艺出版社1988年版)和陈伟《中国现代美学思想史纲》(上海人民出版社1993年版),研究的时段基本上是从辛亥革命或者五四运动开始到1949年这三十多年的美学思

① 王确:《不求远因,不能明近果——中国学科美学发生的考察与反思》,《当代文坛》2011年第1期。

想发展史。还有一些美学史类的著作,以20世纪美学为研究对象,将目光拓展至百年美学的历史发展,比如封孝伦《二十世纪中国美学》(东北师范大学出版社1997年版)、汝信与王德胜主编《美学的历史:20世纪中国美学学术进程》(安徽教育出版社2000年版)、朱存明《情感与启蒙——20世纪中国美学精神》(西苑出版社2000年版)、陈望衡《20世纪中国美学本体论问题》(湖南教育出版社2001年版)、邹华《20世纪中国美学研究》(复旦大学出版社2003年版)、章启群《百年中国美学史略》(北京大学出版社2005年版)等。^①这些著作的体例大同小异,几乎都是以人物为线索、以美学思想为核心而展开研究,其中也部分涉及近代美学史的发展历程,虽在个别美学家的理论总结上有所成就,但在美学概念、范畴方面的研究却没有太大的突破。

从中国美学概念、范畴的专题性研究方面着眼,可以看出,目前学界研究美学范畴的学者及著作甚多,研究的广度与深度也是值得肯定的。除了对个别美学范畴的理论阐发与历史挖掘外,还出现了一些关注历史发展整体脉络的研究中国美学范畴史的著作,以王振复主编的《中国美学范畴史》(山西教育出版社2006年版,三卷本)为例,该书通过对中国古代美学中以“气”“道”“象”为核心的美学范畴史的梳理,深入考察了自先秦到清末各个历史阶段的美学发展演变历程,内容丰富,视野开阔。该书也是目前中国美学范畴史研究的整体状况的反映,只可惜并没有涉猎近代美学这一部分。纵览近年来中国学界对美学范畴的研究,主要方向集中于对中西方美学范畴的比较、中西方美学范

① 以20世纪中国美学史为研究对象的著作还有不少,此处没有一一列举,还有一些著作以整个中国美学发展史为研究对象,自然也涉及中国近代美学部分,这里也没有提及。

畴的逻辑发展、中国古代美学范畴等方面的研究。

综上所述可以看出,理论界对中国美学概念、范畴的专题性研究,很少关注近代尤其是晚清到“五四”这一历史时段,对此时美学概念、范畴的源流考辨工作还是稍显薄弱,而此时正是现代学科意义上的中国美学确立的起始阶段,新术语、新概念的出现是必不可少的,它们构成了这门学科知识体系的基础。可喜的是近年来这种情形有所改变,部分学者开始关注晚清这一中国学术现代化的发展时段,出现了为数不多但却意义重大的研究成果。如黄兴涛先生在进行清史研究工作中,翻阅了大量晚清民国时期的珍贵文献,并凭借多年积累的词汇资料,对近代中国新名词的源流演变做了一系列详细的考据工作,所涉领域颇多,其中与美学相关的是他于2000年发表的一篇学术文章《“美学”一词及西方美学在中国的最早传播》(此文最初发表于《文史知识》2000年第1期)。此文挖掘出了大量以往被美学史湮没抑或被美学研究工作者所忽略的文献资料,考察了“美学”“美感”“审美”“优美”“壮美”等现代美学基本词汇的最早出现,以及西方美学在华传播的早期情形。此文对近代美学研究领域的意义重大,一些以往学术界普遍认为不证自明的命题、无须阐释的概念都重新被质疑,一些权威性的结论也有了重新被阐释的可能。但由于美学并不是黄先生的专业领域,所以很多问题并没有深入地展开、透彻地阐释。但他凭借多年科研工作所具备的敏锐的学术触觉、踏实细致的考据功底,为近代美学研究者提供了诸多的学术信息与史料背景,也提醒了我们这依然是一个需要继续挖掘、还有较大阐释空间的学术领域。

当前学术界对西方美学东渐过程中输入的其他美学范畴也展开了一定的理论研究。例如对“崇高”与“优美”范畴的阐述,

根据目前的研究资料看,大多数的文章还是集中于从中国古典美学中挖掘出与西方类似的美学内涵,很少回归这一范畴生成的近代历史语境中,并想象性地把这些外来的美学范畴与中国古典美学范畴进行简单的对应甚至混同;对“丑”的研究,则集中于对西方“丑”范畴的历史梳理以及对中国古代“丑”概念的挖掘,对近代审美视野中“丑”的引进与发展演变方面关注不多。值得一提的是,学界对近代“悲剧性”与“喜剧性”范畴的研究,无论在数量上还是质量上都是值得肯定的。2005年一篇博士学位论文就是以“中国现代悲剧观念的生成流变”为题^①,将“悲剧”在中国从引进到确立的整个20世纪的发展历程作为研究对象,分析了中国现代悲剧观念的源流演变轨迹。时间跨度大,研究资料也比较翔实,可以说是此领域中比较系统地研究悲剧的论文。但是由于作者将研究范围扩展至整个20世纪的百年历史,所以对近代时段的论述不是十分充分,而且主要是从文学观念的视角出发探讨悲剧,视野还没有扩展至整个美学领域。此外,与本论题相关的研究中国悲剧方面的主要论著还有熊元义的《中国悲剧引论》(解放军文艺出版社2007年版)以及田广的《中国悲剧观念的现代转型》(中国社会科学出版社2014年版)等,前者以中国古代戏曲悲剧为主要研究对象,其中一章的内容谈及了中国悲剧在近现代的命运转折,通过中西方悲剧理论比较,考察了中国悲剧的审美特征;后者不仅研究了中国古代悲剧的发展演变历史,还将研究视野扩展至中国悲剧观念的现代转型上,进而归纳出中国现代悲剧观念的特征以及悲剧观念的现代转型对于中国悲剧发展的重要意义。对近代“喜剧”的研究,学界起步较早,成果也颇

① 章池:《中国现代悲剧观念的生成流变》,苏州大学博士学位论文,2005年。