

表达艺术小丛书

# 议论的艺术

雷耀发 卢晓光 著

中国文联出版社



45  
73

表达艺术小丛书

**议论的艺术**

雷耀发 卢晓光 著

•  
中国文联出版社出版、发行

(北京农展馆南里10号)

一二〇二印刷厂印刷

新华书店总店北京发行所经销

•  
787×1092毫米 32开本4.375印张 89千字

1989年4月第1版 1989年4月北京第1次印刷

•  
ISBN 7-5059-0775-1/I·527 定价: 1.45元

## 编者献辞

我们奉献给读者的是一套表达艺术丛书。  
既然是奉献，就不应该只是垂手拣拾的；  
既然是奉献，就不应该只是随便采撷的；  
那些裸露在表面俯身可得的又何须奉献。

奉献的，应该是奉献者自己最珍视的  
——那才不是敷衍和搪塞；  
奉献的，应该沾满奉献者的汗水且搅拌着  
心血  
——那才是真挚和坦诚。

既然这样，那就破开坚硬的地表，  
掀去遮眼的浅层，  
向深处进掘……  
——以献出我们的执着！

我们就是这样地奉献着，  
且期待着爱的批评  
和帮助。

1988年6月

1112-1/61

**丛书编委会名单**

|            |       |
|------------|-------|
| <b>主 编</b> | 严 硕 勤 |
| <b>副主编</b> | 张 继 缅 |
| <b>编 委</b> | 吴 炫   |
|            | 孟 繁 华 |
|            | 张 继 缅 |
|            | 严 硕 勤 |

## 目 录

|                       |        |
|-----------------------|--------|
| 第一章 议论概况.....         | ( 1 )  |
| 一、议论的本质与特点            |        |
| 二、议论文的社会功能            |        |
| 三、议论也需要艺术             |        |
| 第二章 议论的系统构成.....      | ( 13 ) |
| 一、议题——议论的实际要素         |        |
| 二、论点——议论的中心要素         |        |
| 三、论据——议论的基础要素         |        |
| 四、论证——议论的联集要素         |        |
| 第三章 议论系统诸要素的筹策艺术..... | ( 19 ) |
| 一、立论的科学发现力            |        |
| 二、论据提取的原则与方法          |        |
| 三、论证的艺术策略             |        |
| 第四章 议论系统建构的基本程序.....  | ( 54 ) |
| 一、提出问题                |        |
| 二、分析问题                |        |
| 三、解决问题                |        |
| 第五章 议论系统建构的整体艺术.....  | ( 68 ) |

- 一、“总论——分论”式
- 二、“分论——总论”式
- 三、“总论——分论——总论”式
- 四、“起、承、转、合”式
- 五、“层层深入”式
- 六、议论系统建构的原则
- 第六章 议论建构的信息载体——语言艺术……………(78)
  - 一、议论语言的传达特点
  - 二、议论语言的气势
- 第七章 议论在诸文体中的艺术运用……………(91)
  - 一、感情的升华——散文中的议论艺术
  - 二、鞭辟入里——杂文中的议论艺术
  - 三、必要的解释——说明文中的议论艺术
- 第八章 议论艺术示例……………(113)
  - 一、论点揭示的艺术
  - 二、论据运用的艺术
  - 三、论证的艺术
  - 四、议论语言的艺术

# 第一章 议论概况

## 一、议论的本质与特点

人们在认识世界和改造世界的过程中，其大脑对于客观事物的反映方式主要有两种：一种是具体的感性的方式；一种是抽象的理性的方式。具体的感性的方式，是主体大脑对作用于感官的客观事物的个别属性的反映，它所表述的，是某一个别事物、人物的具体属性；而抽象的理性的方式，是主体大脑对客观事物的总体作出的概括性反映，它所表述的，是客观事物共同的、本质的特征和内在的联系，是对某一类事物的普遍的共同属性的概括反映。

正是由于人们对于客观事物的这种反映方式上的不同特点，因而决定了人类反映客观事物的物质表现形态——文章的不同性质和特点。

我们所见到的各种文章，尽管形式和内容千变万化，但按其思维类型来划分，不外乎论说和记叙两大类。记叙性的文章，是以具体的感性的方式来反映客观世界，即以具体形象地描写人物、事件为主，并通过对客观事物的叙述和描写来表达自己的主观感受，表达自己的思想情感、主张和见解。而论说性的文章，则是以抽象的理性的思维方式来反映客观事物，它是运用概念、判断、推理的方法来论证和阐明

客观事物的道理，揭示其本质和内在的规律，从而达到说服读者的目的。因此，议论的本质是它的抽象概括性。就是从无穷无尽的具体的特殊事物中寻求其普遍性，把无限丰富复杂的客观事物的大量属性，包容在普遍性的概念判断之中。这种抽象概括越广泛越全面，就越能够充分揭示客观事物的深刻本质。

那么，究竟什么是议论文呢，它最基本的特点是什么呢？

从上面的阐述中，我们便可知道，所谓议论文，就是以抽象的概念、概括的语言，来阐述某种道理，阐明客观事物的本质和规律，表述作者的观点和主张的一种文体。它是说服读者为最终目的的。这正如叶圣陶先生在《文章例话》中所指出的：“说明文以‘说明白了’为成功，而议论文却以‘说服他人’为成功。”叶老先生的这句话，十分精辟地说明了议论文的基本特点就是它的说服力。为了说明问题，我们来看下面的一篇短文：

### 俭以养德

“静以修身，俭以养德”（诸葛亮《诫子书》），节约不仅是经济问题，而且还可能牵联到一个人的思想品质。

一个人的脑子，容量总是有限的。这方面想得多，那方面就想得少了。脑子里过多地想如何吃，如何穿，如何玩，就不可能有更多的精力和时间去考虑工作和劳动的问题。

鲁迅的一条裤子穿了好几十年了。孙伏园受周

老太太之托劝他换一条新棉裤。鲁迅说：“岂但我  
不穿棉裤而已，你看我的棉被，也是多少年没有换  
的老棉花，我不愿意换。你再看我的铺板，我从来  
不愿意换藤绷或棕绷，我也从来不愿意换厚褥子。  
生活太安逸了，工作就被生活所累了。”

是鲁迅先生连一条棉裤也穿不起吗？当然不  
是；是鲁迅吝啬吗？当然更不是。鲁迅对青年、对  
革命，向来是十分大方、慷慨的。鲁迅深刻地领悟  
到这一真理：工作容易被安逸的生活所累。许多人  
都会有这样的经验：物质的追求和安逸的生活可以  
分散人们在工作、劳动、学习上的精力；还可以养  
成人们拖拉懒散的作风！此其一。

其二，如果你是一个国家干部或者先进的劳动  
者，还得考虑到你的一举一动都会对周围的人发生  
影响。

高尔基在回忆列宁的时候，写道：“生活俭  
朴，没有烟酒的嗜好，从早到晚忙于复杂而又困难  
的工作；他完全不会关心自己，可是仔细地注意同  
志们的生活。”高尔基感到，列宁有一个生活道  
理：“人们过活得坏，那就是说，我也应当过活得  
坏。”

当大多数人生活水平还比较低的时候，你在生  
活上过分突出，一方面容易脱离群众；另一方面如  
果相互效尤，形成风气，也就会无形中浪费了本来  
可以节省下来的国家物质财富。

其三，一个人开始学会大手大脚花钱的时候，

他总是有条界线的，这就是限于自己的劳动所得。但是，由俭入奢易，由奢入俭难。大手大脚花惯了，那条劳动所得的防线也不见得就是马其诺防线，即使是马其诺防线，也是可以被自己的贪欲所攻破的。

“俭以养德”，当然不是诸葛亮时代的封建道德，而是当今的社会主义、共产主义的美德，艰苦朴素是我们的光荣传统，发扬光大，不亦宜乎？！

这篇议论文的写作目的，就是要说服告诫人们，要提倡勤俭节约，培养良好的道德品质。为了说明提倡节俭的重要意义，作者从工作学习上、社会影响上、思想品质上对不讲节俭的危害性作了深入的剖析，摆出了三条理由：一是过分的物质追求会分散人们工作、劳动、学习的精力；二是过分的物质追求容易脱离群众，并将对周围的人发生不良影响；三是过分的物质追求有可能腐化变质，甚至走上犯罪道路。由于作者议论得入情入理，分析透辟，使读者不得不相信作者观点的正确性，因而达到说服的目的。因此，议论文的极终目的就是要说服读者。在议论中，无论作者对什么问题或事物展开议论，无论在议论中要阐述作者的何种主张或见解，或者批驳他人的某种观点，都是以达到说服读者为根本目的的。

议论文之所以具有说服读者的功能，主要是由于议论系统建构的严密逻辑性而产生的。

我们知道，任何文章都是一定的现实生活在写作主体大脑中能动反映的产物。但是，议论性文体与一般的记叙性文章以及文艺作品，在反映生活的形式和规律方面，是有着根

本的区别的。记叙性文章，主要借助于人物、事件、时间、地点、原因、结果的具体的叙述。或者依靠艺术形象的塑造来反映现实生活，文学创作则更要求运用形象思维的方法。而议论性文章，则主要是运用抽象的逻辑思维，依靠概念、判断、推理等逻辑形式来概括生活，表达作者的思想、观点、看法或主张。正由于二者反映生活、概括生活的形式和规律所存在的这种差异性，因而决定了二者作用于读者的着力点上的差异性。记叙性文章，特别是文学作品，主要诉诸读者的情感，它的教育感染作用是非直接性的，而是潜移默化的；议论性文体主要是以严密的逻辑力量来说服读者，它直接作用于读者的理性，其功能效用是直接明快的。让我们来读一读下面一段文字：

“是党专政还是阶级专政？是领袖专政（领袖的党）还是群众专政（群众的党）？”——单是这种问题的提法就已经证明思想的混乱到了不可思议的无可救药的地步。这些人煞费苦心，标新立异，结果却弄巧成拙。谁都知道，群众是划分为阶级的；只有把一般并不按照社会生产地位区分的绝大多数人同那些在社会生产中占有特殊地位的集团对立时，才可以把群众和阶级对立起来；在多数情况下，至少在现代的文明国家内，阶级通常是由政党来领导的；政党通常是由最有威信、最有影响、最有经验、被选出来担任最重要职务而称为领袖的人们所组成的比较稳定的集团来主持的。这都是起码的常识。这都是简单明了的。为什么不要这简单明了的

道理，却要来这一套胡说八道呢？……

（列宁：《共产主义运动中的“左派”幼稚病》）

这段文字，是革命导师列宁为驳斥德国“左派”共产党人把“领袖专政”和“群众专政”根本对立起来的错误观点而写的。我们可以看到作者的观点是毫无掩饰地直接道出的。这段文字一开始就对敌方的谬论进行了鲜明而有力的攻击和嘲讽。然后以精辟的理论阐述为依据，把敌方的论点批驳得体无完肤，其整体系统建构得十分严谨，议理充分；具有强大的逻辑力量。

## 二、议论文的社会功能

议论文体的发展，是随着历史的发展需要而逐步产生和完善起来的。各个历史时期的各阶级和各政治集团，都是利用各种议论的形式来表明自己的观点或主张，为自己的利益服务。因此，议论文经常是各派政治集团进行政治思想斗争的有力武器。今天，在社会主义新的历史条件下，议论文的这种社会功能也是不可低估的。大而言之，我们要宣传马列主义、毛泽东思想，阐明我党的各项方针政策，揭露和批判各种不符合党的四项基本原则的错误思想和行为，都离不开议论文。小而言之，我们工作时写总结，作报告，搞演讲，调查研究，学习时写笔记、写评论、或写学术论文等等，无不与议论文有关。

## 三、议论也需要艺术

不少人认为，只有写文学作品才讲究艺术，对于议论文

来讲，则不要求有什么艺术性，只要摆出自己的观点，然后加以论证就可以了。这是对议论文的一种误解。尽管一切议论系统的建构程序都是一致的，都遵循提出问题、分析问题、解决问题的基本规律，但是，在具体的系统建构之中，如何提出问题，如何分析问题，仍然具有艺术构思的特点。试以观点的提出为例，在议论文的写作中，论点提出的原则必须简洁明快，因此，开门见山地摆出论点，是议论文开篇经常使用的方法。但是，如果所有的议论文都统统如此，千篇一律，就会使读者反感。因此，亮观点也是需要一定的艺术的。我们来看梁启超的《少年中国说》的开篇：

……日本人之称我中国也，一则曰老大帝国，再则曰老大帝国。是语也，盖袭译欧西人之言也。呜呼，我中国其果老大矣乎？梁启超曰：恶，是何言！是何言！吾心目中有一少年中国在。

在这段文字中，作者所要提出的论点就是“吾心目中有一少年中国在。”可是作者却并没有当头摆出，而是先摆出日本人和西欧帝国主义对中国带有极大鄙视的称谓——“老大帝国”的观点。与自己的论点针锋相对，掀起了第一个波澜。然后，作者又以强烈的激愤进行发问。“呜呼，我中国其果老大矣乎？”把情感又激起一步。至此，作者才笔锋陡转，情不可遏地呼出了“吾心目中有一少年中国在”的观点。真可谓一唱三叹，一波三折，但又是开门见山。这段文字，虽只是摆出了论点，还没有具体的展开论证，但却能使读者对作者的观点有了鲜明的了解，并被作者那火热的爱国激情

所感染，这就为作者展开下面的议论，打下了良好的基础。可见，摆观点，也是需要一定的艺术性的。缺乏艺术性，就不容易引起读者的兴趣，调动不起读者的情感，就很难达到说服读者的目的了。

为了达到更好的说服效果，不仅亮观点需要一定的艺术性，在具体的论证过程中，则更需要进行艺术的分析和论证。

如贾谊的《过秦论》，全文旨在评论秦王朝的过失，揭示秦至二世而亡的原因。其中心论点是“仁义不施，而攻守之势异也。”全文的逻辑关系是：守国必须施以仁政，而不能专靠暴力。这是因为“攻守之势异也。”秦二世所以而亡，恰是不施仁政的结果。然而作者在具体的论证过程中，对于秦王朝的过失却不径言直论，而是以奔放的语言历数秦朝之功，不直言秦之衰败，而是以豪迈之语评述秦之兴，不先写秦之灭亡，而是以昂扬之笔大书秦朝之盛时，作者在这种从笔挥墨之后，才在文章的结尾处，对秦王朝的过失予以一句“仁义不施，而攻守之势异也”断尽，画龙点睛。作者为何这样来写呢？仔细体味，我们就会发现，作者这是运用了潜义伏理、反复比照的艺术手法。作者在文章中极言秦王朝气锐势盛，是为了更充分的证明实施仁义于国之兴亡的关系。从表面看，作者好似置论点于不顾，只是铺张扬厉地大写秦王朝追亡逐北、席卷天下声势。然而我们认真审视细察，就会发现，作者是将施仁布义之理隐嵌于文章的字里行间的。文章处处设防，密而不漏。如作者在第一段就带出了秦能轻取易攻的原因：“商君佐之，内立法度，务耕织，修守战之具；外连衡而斗诸侯。”由于采取了商鞅的符合社会发展趋势的对内对外的仁义政策，所以才使秦王朝气锐势盛。

作者在此之后，每一叙秦阶段，也都是紧紧围绕施仁布义这一点来展开的。“孝公既殁，惠文、武、昭襄蒙故业，因遗策”，因而才能够“南取汉中，西举巴、蜀，东割膏腴之地，北收要害之郡”。“及至始皇”，最初还能够“奋六世之余烈”，发扬上世的功业而威振四海。后来因“废先王之道，燔百家之言，以愚黔首；堕名城，杀豪俊，收天下之兵聚之咸阳，销锋镝，铸以为金人十二，以弱天下之民”的不仁不义、自愚自弱的政策，因而“始皇既没”，走向灭亡。本文的题旨在于“仁义不施，攻守之势异也”，而作者却极写“攻守之势”，暗写“仁义之施”，潜义伏理，两相对照，更明确地显示出秦帝国迅速灭亡的根本原因。给读者以一唱三叹的美感。

更有不少人认为，文学作品的艺术性取决于作者的情感和形象思维，而议论文则完全运用抽象思维，它排斥情感。因而它只能作用于人的理性，激不起读者的情感来。这种观点也是偏颇的。我们不妨读一下朱光潜先生对议论文的一段评价吧：

就我从阅读中所体会到的来说，说理文的写作和文艺创作在道理上也有很多相通之处，有时我甚至想到理论文也还可以提高到文艺创作的地位。我知道反对者会指出情与理的分别以及形象思维和抽象思维的分别来。这些分别都是存在的，但也都不是绝对的。我不相信文艺创作丝毫不须讲理，不用抽象思维；我很相信说理文如果要写好，也还是要动一点情感，要用一点形象思维。准确、鲜明和生动的要求应该说也适用于说理文。修辞学家们说，在各

种文章风格之中，有所谓“零度风格”（Zero style），就是纯然客观，不动情感，不动生色，不表现说话人，仿佛也不理睬听众的那么一种风格。据说这种风格宜于用在说理文里。我认为这种论调对于说理文不但是是一种歪曲，而且简直是一种侮辱。说理文的目的在于说服，如能做到感动，那就会更有效地传达说服的效果。作者自己如果没有感动，就绝对不能使读者感动。

（《漫谈说理文》，《朱光潜美学论文集》第401—402页）

从朱先生的观点我们可以知道，议论文虽然以抽象的逻辑思维为主，但绝非排斥形象思维和作者情感的参与，无数的写作实践也可以证明这一点。请看下面一段文字：

……相反地，象十九世纪的革命这样的无产阶级革命，则经常自己批判自己，往往在前进中停下脚步，返回到仿佛已经完成的事情上去，以便重新开始把这些事情再做一遍；它们十分无情地嘲笑自己初次企图的不彻底性，弱点和不适当的地方；它们把敌人打倒在地上，好象只是为了要让敌人从土地里吸取新的力量并且更加强壮地在他们面前挺立起来一样；它们在自己无限宏伟的目标面前，再三往后退却，一直到形成无路可退的情况为止，那时生活本身会大声喊道：

这里是罗陀斯，就在这里跳跃吧！

这里有玫瑰花，就在这里跳舞吧！

（马克思：《路易·波拿巴的雾月十八日》）

马克思的这段文字，是对十九世纪法国无产阶级革命经验所作的总结。但是作者却没有采用抽象论证的方式，而是以形象思维的方式加以描绘的。作者运用拟人化的艺术手法，绘声、绘色、绘形地渲染无产阶级在无路可退的情况下向资产阶级展开猛烈攻击的英雄气概。这段文字以形象的生活画面来表现作者的情感，给读者以强烈的感染，因而达到说服的目的。

对于杂文和作品评论而言，则更需要借助于一定的形象思维，一些优秀的杂文或作品评论，其本身就可以当作一件艺术作品来欣赏。我们可以读一读鲁迅先生《二丑艺术》中的一段文字：

……他有点上等人的模样，也懂些琴棋书画，也来得行令猜谜，但依靠的是权门，凌蔑的是百姓，有谁被压迫了，他就来冷笑几声，畅快一下，有谁被陷害了，他又去吓唬一下，吆喝几声。不过他的态度又并不常常如此的，大抵一面又回过脸来，向台下的看客指出他公子的缺点，摇着头装起鬼脸道：你看这家伙，这回可要倒楣哩！

这段文字，作者把形象思维和逻辑思维完美地结合在一起，把形象化的描述与严密的逻辑论证融为一体，寓理于形象刻画之中，活灵活现、维妙维肖地勾画出了二丑的鬼相灵魂，