

尚書考異
一



尚書考異

一

梅鷟著

中華書局

尚書考異
二

梅鶯著

中華書局

校定尙書考異序

尙書二十五篇之古文。東晉方出。經唐時。以列於五經正義。先後數百年間。儒者罔覺爲僞。自南宋吳氏棫昌言攻之下。逮今日。而著書挾剔其罅漏者輩出。明旌德梅氏鷟其一也。予嘗求得鷟所撰考異讀之。歎其絕有佳者。蓋元吳氏澄雖有采輯補綴無一字無所本之論。而羅列書傳以相證驗。實至鷟乃始近密。如言人心道心出於荀子所引道經。言舞干羽有苗格出於淮南子。及言割裂論語。與夫改竄左傳之失。其本旨者。往往精確不磨。切中僞古文膏肓。卓然可傳也。但其書不甚顯於世。故著錄家有五卷四卷一卷之不同。而書名或稱考異。或稱譜。文字亦彼此多寡分合互異。近孫伯淵先生蒐訪善本。詳加校正。將以刊布。固其宜哉。或者曰。閻氏若璩疏證。言尙書譜讀之殊武斷。然當創闢弋獲時。亦足以驚作僞者之魄。採其若干條散各卷中。然則有疏證。殆可無此書已。予曰。否。疏證第三卷言大禹謨。泰誓。武成。句句有本。言襲用論語。孝經。易。書。詩。周禮。禮記。左。國。爾雅。孟荀。老。文。列。莊。其中採鷟語必多。今全卷有錄無書。然則鷟書之存。正可補疏證之缺。而烏可廢耶。且夫學問之道無窮者也。是故有若梅氏此書之不知孔壁真古文逸十六篇。而誤信正義。指作張霸百兩之類。俟閻氏正之。而梅氏閻氏皆不知真泰誓伏孔皆有。卽史記所載鄭康成所注之類。又俟惠徵君棟之古文尙書考出而後正之。然則凡其得之失之。皆一不相掩。而梅氏此書自無妨與閻惠並行。以待後學之博觀也。鷟字某。正德癸酉舉人。官國子學正。見

旄德縣志。閻氏又言其兄鶚字幼蘇。一字百一。正德丁丑進士。撰述頗夥。亦疑古文。今雖無所傳。當與爲議論大致相同矣。嘉慶壬申年十月望前一日。元和顧廣圻序。時寓江寧之孫忠愍公祠。

尙書考異序

尙書二十九篇之外。有張霸僞書。自漢時已罷黜。不傳於世。後有晉梅賾之廿五篇。并託孔安國序傳。謂之古文。六朝已來。不能識別。水經注。北堂書鈔等。俱引其文。唐傅仁均。僧一行。至以僞允征五子歌詞考辨歷法。而孔氏穎達。竟列爲五經正義。梅氏僞書。矯誣五帝三王。疑誤後學。實經學之一厄。至宋吳氏棫及朱晦庵。始覺其非真。朱氏疑古文易讀。言書傳是魏晉閒人作。託安國爲名。似與孔叢子同出一手。尙不能探索證據。折服人心也。明梅氏賾創爲考異。就僞書本文。究其据摭錯誤之處。條舉件繫。加總論於前。存舊文於後。於是閻氏若璩。推廣爲疏證。惠氏棟。宋氏鑒。皆相繼辯駁。世儒方信廿五篇孔傳之不可雜於二十九篇矣。然其書自唐列於學官。不敢公言廢斥。乾隆五十二年。故紀相國昀校上四庫書。以梅氏賾考異所言孔安國序。并增多之廿五篇。悉雜取傳記中語。以成文。指摘皆有依據。其爲依託。佐證顯然。奏蒙高宗純皇帝睿鑒。始有定論。而海內窮經之士。若披雲霧。覩天日矣。顧其書藏在祕閣。傳寫不易。今閻氏疏證及惠氏宋氏之書。皆有刊本。惟梅氏考異在前。反不行於世。予嘗憾焉。揚州鮑君均。耆古敦素。屬爲開彫。嘉惠後學。因與顧君廣圻及鈕君樹玉。悉心讎校。按各本卷數字句。繁簡殊異。或梅氏成書時。又有更定。茲得舊寫本。合取其長。錄爲定本。共成六卷。至梅氏以真泰誓爲僞作。則承馬氏融之誤。以孔壁真古文十六篇爲卽張霸書。則承孔氏穎達之誤。雖非已說。亦千慮之失。後人已覺其非。不復刪除。

條辨。嗚呼。僞爲廿五篇者。晉之梅氏。指駁廿五篇者。明之梅氏。亂經之罪。卽自一家發之。悖出悖入。豈非天道好還。聖人所以言矯誣之禍。甚於殺人也。明人性靈爲舉業所汨。一代通經之士甚少。惟以詞章傳世。如梅氏之守經據古。有功聖學。足稱一代名儒。不可使後學不見其書。今爲流布以廣其傳。且以宣國家表章經學之指。其梅氏族望官位。已詳顧君序中。茲不贅。嘉慶癸酉歲三月廿二日。孫星衍序。

尙書考異卷第一

史記儒林傳。

明 旌德梅 鷲著

伏生者，濟南人，故爲秦博士。孝文時，欲求能治尙書者，天下無有，乃聞伏生能治，欲召之。是時伏生年九十餘，老不能行，於是乃詔太常，使掌故晁錯往受之。秦時焚書，伏生壁藏之，其後兵大起，流亡，漢定，伏生求其書，亡數十篇，獨得二十九篇，卽以教於齊魯之間。學者由是頗能言尙書。諸山東大師無不涉尙書以教矣。伏生教濟南張生及歐陽生，歐陽生教千乘兒寬，兒寬旣通尙書，以文學應郡舉，詣博士受業。受業孔安國，兒寬貧無資用，常爲弟子都養，以試第次，補廷尉史。張湯以爲奏讞掾，後爲御史大夫。張生亦爲博士，而伏生孫以治尙書徵，不能明也。自此之後，魯周霸、孔安國、洛陽賈嘉，頗能言尙書事。孔氏有古文尙書，而安國以今文讀之，因以起其家。逸書得十餘篇，蓋尙書滋多於此矣。今按：太史公當漢武帝時，僞說未滋，故其言多可信。如云：伏生書出於壁藏，獨得二十九篇。又云：卽以教於齊魯之間。山東大師無不涉尙書以教，歷歷皆可信。然則漢文帝時，非無尙書也。求能治尙書者耳。山東諸大師非無治尙書者，皆伏生弟子，而推隆於宗師云耳。晉人不知，遂創爲失其本經，口以傳授，其誕妄不足信可知矣。今伏生書見在，古今所引者皆如此，昭然日星之明，失其本經者何篇，以意屬讀者何章何句也邪？又太史公未嘗言安國古文出於壁藏，旣曰頗能言，又曰蓋尙書滋多於此矣，其言容有抑揚哉。

漢書藝文志

尙書古文經四十六卷。經二十九卷。書之所起遠矣。至孔子纂焉。上斷於堯。下訖於秦。凡百篇。而爲之序。言其作意。秦燔書禁學。濟南伏生獨壁藏之。漢興亡失。求得二十九篇。以教齊魯之間。訖孝宣世。有歐陽大小夏侯氏立於學官。古文尙書者。出孔子壁中。武帝末。魯共王壞孔子宅。欲以廣其宮。而得古文尙書及禮記論語孝經凡數十篇。皆古字也。共王往入其宅。聞鼓琴瑟鐘磬之音。於是懼。乃止不壞。孔安國者。孔子後也。悉得其書。以考二十九篇。多得十六篇。安國獻之。遭巫蠱事。未列於學官。劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文。酒誥脫簡一。召誥脫簡二。率簡二十五字者。脫亦二十五字。簡二十二字者。脫亦二十二字。文字異者七百有餘。脫字數十。書者古之號令。號令於衆。其言不立具。則聽受施行者弗曉。古文讀應爾雅。故解古今語而可知也。今按漢書與史記異者數處。古文經四十六卷。史記無此句。孔子纂書凡百篇。而爲之序。史記無此句。魯共王壞宅以書還孔氏事。史記不載。孔安國得古文尙書多十六篇。安國獻之。遭巫蠱事。未列於學官。史記不載。二十九卷。史記作二十九篇。蓋一篇爲一卷也。漢書與史記不同者若此。宜從史記爲常。然百篇之序。史記班班可考。但孟堅以爲孔子爲之。晦翁不可也。

後漢書儒林傳

前書云。濟南伏生傳尙書。授濟南張生及千乘歐陽生。歐陽生授同郡兒寬。寬授歐陽生之子。世世相傳。至曾孫歐陽高爲尙書歐陽氏學。張生授夏侯都尉。都尉授族子始昌。始昌傳族子勝。爲大夏侯氏學。勝

傳從兄子建。別爲小夏侯氏學。三家皆立博士。又魯人孔安國傳古文尙書。授都尉朝。朝授膠東庸譚。爲尙書古文學。未得立。歐陽生傳伏生尙書。至歙八世。皆爲博士。牟長習歐陽尙書。著尙書章句。皆本之歐陽氏。俗號爲牟氏章句。宋登傳歐陽尙書。張馴傳大夏侯尙書。尹敏初習歐陽尙書。後受古文。周防師事蓋豫。受古文尙書。孔僖。魯國魯人也。自安國以下。世傳古文尙書。楊倫師事司徒丁鴻。習古文尙書。北海牟融習大夏侯尙書。東海王良習小夏侯尙書。沛國桓榮習歐陽尙書。榮世習相傳授。東京最盛。扶風杜林傳古文尙書。林同郡賈逵爲之作訓。馬融作傳。鄭元注解。由是古文尙書遂顯於世。今按。范蔚宗歷述伏生今文書及安國古文書傳授顛末。較然可尋。遂盡除去誕妄不經之說。使人得有所考。有以知晉人古文二十五篇。決非安國所傳之本。何其精詳而簡當也哉。班孟堅於是乎有愧矣。何者。伏生書傳之三家。皆得立。世固無疑。安國書獨不得立。世遂以爲流落人間。直至東晉始顯。今觀安國傳之數世。至孔僖。世傳古文尙書。則其子孫之傳者也。都尉朝。庸譚。尹敏。蓋豫。周防。丁鴻。楊倫。杜林。賈逵。馬融。鄭元。則其弟子之相傳者也。雖不得立之學官。而其家傳及弟子之相傳。正爲先漢之僞古文。而非晉人始出之古文。明矣。

隋經籍志

漢濟南伏生口傳二十八篇。又河內女子得泰誓一篇。獻之。伏生作尙書傳四十一篇。以授同郡張生。張生授千乘歐陽生。歐陽生授同郡兒寬。寬授歐陽之子。世世傳之。至曾孫歐陽高。謂之尙書歐陽之學。又

有夏侯都尉受業於張生。以授族子始昌。始昌傳族子勝。爲大夏侯之學。勝傳子建。別爲小夏侯之學。故有歐陽大小夏侯三家並立。訖漢東京相傳不絕。而歐陽最盛。初漢武帝時。魯共王壞孔子舊宅。得其未孫惠所藏之書。字皆古文。孔安國以今文校之。得二十五篇。泰誓與河內女子所獻不同。又濟南伏生所誦有五篇。和合。安國並依古文。開其篇第。以隸古字寫之。合成五十八篇。其餘篇簡錯亂。不可復讀。並送之官府。安國又爲五十八篇作傳。會巫蠱事起。不得奏上。私傳其業於都尉朝。朝授膠東庸生。謂之尙書古文之學。而未得立。後漢扶風杜林傳古文尙書。同郡賈逵爲之作訓。馬融作傳。鄭元亦爲之注。然其所傳唯二十九篇。又雜以今文。非孔舊本。自餘絕無師說。晉世祕府所存。有古文尙書經文。今無有傳者。及永嘉之亂。歐陽大小夏侯尙書並亡。濟南伏生之傳。惟劉向父子所著五行傳。是其本法。而又多乖戾。至東晉豫章內史梅賾始得安國之傳。奏之時。又闕舜典一篇。齊建武中。吳興姚方興於大航頭得其書。奏上。比馬鄭所注多二十八字。於是始列國學。梁陳所講。有孔鄭二家。齊代惟傳鄭義。至隋孔鄭並行。而鄭氏其微。自餘所存。無復師說。又有尙書逸篇。出於齊梁之間。考其篇目。似孔氏壁中書之殘缺者。故附尙書之末。今按隋志雖約史記兩漢書而爲之。然其言時與史漢書乖戾者多。首以伏生口傳二十八篇。又河內女子得泰誓一篇。蓋以泰誓足二十九篇之數。遂使後人承訛踵誤。其失一也。不志倪寬詣博士受業孔安國。其失二也。不書尹敏初習歐陽尙書後受古文。周防師事蓋豫受古文尙書。其失三也。不書孔僖魯國魯人也。自安國以下。世傳古文尙書。其失四也。於扶風杜林傳古文尙書。同郡賈逵爲之作訓。

馬融作傳，鄭元亦爲之注，下不書由是古文尙書遂顯於世。其失五也。其下遂變文云。然其所傳，惟二十九篇。又雜以今文，非孔舊本。自餘絕無師說。其失六也。又云。晉世祕府所存，有古文尙書經文。今無有傳者。其失七也。又其後不書王肅得見安國古文尙書，及皇甫謐、梁柳、鄭沖等所傳安國古文尙書次第。其失八也。所以有此八失者，蓋不知二十九篇本以序言，而非僞秦誓。又不知都尉朝、庸生、倪寬、尹敏、蓋豫、周防、孔僖、杜林、賈逵、馬融、鄭元所傳古文，同一張霸所作者。遂誤以都尉朝、庸生所傳者爲東晉梅賾所上，而以杜賈馬鄭所傳者然後爲張霸僞書故也。夫隋志徒知都尉朝、庸生爲尙書古文，學未得立者，爲卽梅賾所上，而不知孔僖紹孔安國以下世傳古文尙書，實卽十六篇張霸等所作之古文，而非二十五篇之古文。然則隋志之失昭昭矣。

伏生今文書二十九篇

堯典、皋陶謨、禹貢、甘誓、湯誓、盤庚、高宗彤日、西伯戡黎、微子、牧誓、洪範、金縢、大誥、康誥、酒誥、梓材、召誥、洛誥、多方、多士、立政、無逸、君奭、顧命、呂刑、文侯之命、費誓、秦誓，凡二十八篇。乃晁錯所受伏生書，以隸寫之。隸者，當時所行之字也。故曰今文。孔穎達曰：秦誓本非伏生所傳。武帝之世始出而得行。史遷因以入於伏生所傳之內。故云二十九篇也。蔡沈曰：伏生本二十八篇。今加秦誓一篇，故爲二十九篇耳。賈曰：孔氏、蔡氏皆誓說也。史記儒林傳言秦焚書，伏生壁藏之。其後兵大起，流亡漢定。伏生求其書，亡數十篇。獨得二十九篇。卽以教於齊魯之間。則伏生壁藏之時，初不止二十九篇。其後亡數十篇，獨得此耳。是二十九

篇皆伏生壁藏者。安得謂今加泰誓一篇。故爲二十九篇哉。且伏生於漢定兵燹之時。得二十九篇。正高惠之閒。其後至文帝時。始授晁錯。然又更景帝至武帝末年。張霸僞泰誓始出。故馬融云。泰誓後出。鄭元書論亦云。民閒得泰誓別錄曰。民有得泰誓書於壁內者。獻之。與博士使讀說之。數月皆起傳以教人。伏生當漢初定之時。卽以二十九篇教於齊魯之閒。安得謂太史遷在武帝之世。見泰誓出事得行。入於伏生所傳內。故爲史總之。并云。伏生所出。不復曲別分析云。民閒所得。其實得時。不與伏生所傳同也哉。漢藝文志云。書之所起遠矣。至孔子纂焉。上斷乎堯。下訖於秦。凡百篇而爲之序。言其作意。秦燔書禁學。濟南伏生獨壁藏之。漢興亡失。求得二十九篇。以教齊魯之閒。今按藝文志所言。所以疏史記儒林傳之言也。見百篇之書共序爲百一篇。亡失者七十二篇。止求得二十九篇。二十九篇之內。二十八篇爲尙書經。而一篇爲序。其言明甚。東晉時僞作孔安國尙書傳序者。亦知此意。故曰。今所定者。增多伏生二十五篇。伏生又以舜典合於堯典。益稷合於皋陶謨。盤庚三篇合爲一篇。康王之誥合於顧命。復出此篇。并序。凡五十九篇。爲四十六卷。可見書序正在二十九篇之數內矣。馬融等所注二十九篇者。正謂此也。尙何言哉。試以史記考之。則百篇之序。散見於夏殷周本紀中。雖不盡完備。然頗末可考。正可以見伏生二十九篇之經。乃并序言之。而非以僞泰誓矣。故曰。孔氏。蔡氏。皆誓說也。

尙書大傳三卷

崇文總目。漢濟南伏勝撰。後漢大司農鄭元注。伏生本秦博士。以章句授諸儒。故博引異言。援經而申證。

云。晁氏曰。勝。孝文時年且百歲。歐陽生。張生。從學焉。音聲猶有訛誤。先後猶有差舛。重以篆隸之殊。不能無失。勝終之後。數子各論所聞。以己意彌縫其闕。而別作章句。又特撰大義。因經屬指。名之曰傳。劉向校書。得而上之。陳氏曰。凡八十三篇。當是其徒歐陽。張生之徒。雜記所聞。未必當時本書也。今按伏生大傳。亦多虛辭濫說。故其後世多作僞書。非伏生之爲僞也。後之爲僞者。由是而出也。卜子夏。門人田子方。流而爲莊周。況伏生乎。然大司農鄭元爲之注。必其書多有可探者故也。年且百歲。乃授晁錯之時。今晁氏以爲歐陽生。張生當是時從學焉。則妄矣。當漢定求書。出其壁藏。卽以教於齊魯之間。年何嘗及百歲耶。且百歲之翁。音聲訛誤。先後差舛。又安能作傳三篇。都爲三卷者哉。又曰。勝終之後。數子各論所聞。以己意彌縫其闕。而別作章句。又特撰大義。因經屬指。名之曰傳者。凡皆無徵不信之辭也。漢世之鄭元。以大儒而爲之注。異世之晁氏。乃因晉人失其本經之言。而遂架空臆說。其亦無星之秤。無寸之尺。而欲以稱量事物。豈不繆哉。

古文二十五篇

大禹謨。五子之歌。允征。仲虺之誥。湯誥。伊訓。太甲三篇。咸有一德。說命三篇。泰誓三篇。武成。旅獒。微子之命。蔡仲之命。周官。君陳。畢命。君牙。冏命。此二十五篇者。云皆科斗書。科斗者。倉頡所製之字也。故曰古文。吳氏曰。伏生傳於既耄之後。而安國爲隸古。又特定其所可知者。而一篇之中。一簡之內。其不可知者。蓋不無矣。乃欲以是盡求作書之本意。與夫本末先後之義。其亦可謂難矣。而安國所增多之書。今篇目具

在。皆文從字順。非若伏生之誓。詰屈聱牙。至有不可讀者。夫四代之書。作者不一。乃至二人之手。而遂定爲二體乎。其亦難言矣。朱子曰。書凡易讀者。皆古文。豈有數百年壁藏之中。不能損一字哉。又曰。伏生所傳。皆難讀。如何伏生偏記其所難。而易者全不能記也。又曰。孔書至東晉方出。前此諸儒皆未見。可疑之甚。又曰。書序伏生時無之。其文甚弱。亦不是前漢人文字。只似後漢末人。又曰。小序決非孔門之舊。安國序亦非西漢文章。又曰。先漢文字重厚。今大序格致極輕。又曰。尙書孔安國傳。是魏晉間人作。託安國爲名耳。又曰。孔傳并序。皆不類西京文字氣象。與孔叢子同是一手僞書。蓋其言多相表裏。而訓詁亦多出小爾雅也。臨川吳先生曰。漢儒所治。不過伏生書及僞秦誓。其二十九篇。張霸僞古文書二十四篇。雖在而辭義兼鄙。不足取重於世。以售其欺。及梅賾二十五篇之書出。則凡傳記所引書語。注家指爲逸書者。收拾無遺。既有證驗。而其言率依於理。比張霸僞書遠絕矣。析伏氏書二十八篇爲三十三篇。以新出之書通爲五十八篇。并書序一篇。凡五十九。有孔安國傳及序。世遂以爲眞孔壁所藏也。唐初諸儒。從而爲之疏義。自是之後。漢世大小夏侯歐陽氏所傳尙書止有二十九篇者。廢不復行。惟此孔壁傳五十八篇。孤行於世。伏氏書既與梅賾所增混淆。誰復能辨。竊嘗讀伏氏書。雖難盡通。然辭義古奧。其爲上古之書無疑。梅賾所增二十五篇。體製如出一手。采輯補綴。雖無一字無所本。而平緩卑弱。殊不類先漢以前之文。夫千年古書。最晚乃出。而字畫略無脫誤。文勢略無齟齬。不亦大可疑乎。夫以吳氏及朱子所疑者如此。顧澄何敢質斯疑。而斷斷然不敢信此二十五篇之爲古書。則是非之心。不可得而昧也。故今以此二

十五篇自爲卷表。以別於伏氏之書。而小序各冠篇首者。復合爲一。以寘其後。孔氏序亦并附焉。而因及其所可疑。非澄之私言也。聞之先儒云爾。驚按吳氏朱子吳先生三大儒之論如此。凡皆迴出常情。洞燭真僞。無所因襲之見。此所以爲豪傑聖賢也。夫豈雷同附和并爲一談。牢不可破者可企而及之哉。然則不內炤於心。求其真是所在。而往往首鼠兩端。又或嚙啗不敢出一聲者。正所謂昧其是非之本心者也。其不得罪於三先生者幾希矣。吳先生文集。中又嘗有詩云。先漢今文古。後晉古文今。若乃伏生者。遺像宜鑄金。其所以寶愛聖經而摺擊僞書者何其嚴哉。

古文尙書十三卷

晁氏曰。漢孔安國以隸古定五十九篇之書。蓋以隸寫籀。故謂之隸古。其書自漢迄唐。行於學官。明皇不喜古文。改從今文。由是古文遂絕。陸德明獨存其一。二於釋文而已。皇朝呂大防得本於宋次道王仲至家。以較陸氏釋文。雖小有異同。而大體相類。觀其作字奇古。非字書傳會穿鑿者所能到。學者考之。可以知制字之本也。夾漈鄭氏曰。按易詩書春秋皆有古文。自漢以來。盡易以今文。惟孔安國得屋壁之書。依古文而隸之。安國授都尉朝。朝授膠東庸生。謂之尙書古文之學。鄭元爲之注。亦不廢古文。使天下後學於此一書而得古意。不幸遭明皇更以今文。其不合開元文字者。謂之野書。然易以今文。雖失古意。但參之古書。於理無礙。亦足矣。明皇之時。去隸書既遠。不通變古之義。所用今文。違於古義尤多。臣於是考今書之文。無妨於義者從今。有妨於義者從古。庶古今文義兩不相違。曰書考。迨武成而未及終編。又有書

辨訛七卷。皆可見矣。馬端臨曰。按漢儒林傳。言孔氏有古文尙書。孔安國以今文讀之。唐藝文志有今文尙書十三卷注。言元宗詔集賢學士衛包改古文從今文。然則漢之所謂古文者。科斗書。今文者。隸書也。唐之所謂古文者。隸書。今文者。世所通用之俗字也。隸書。秦漢間通行。至唐則又變而爲俗書矣。何尙書獨存古文乎。蓋安國所得孔壁之書。雖爲之傳。而未得立於學官。東京而後。雖名儒亦未嘗傳習。至隋唐間方顯。往往人猶以僻書與傳視之。繕寫傳授者少。故所存者皆古物。尙是安國所定之隸書。而未嘗改以從俗字。猶今士大夫畜書之家。有奇異之書。世所罕見者。必是舊本。且多古字是也。噫。百篇之書。遭秦火而亡其半。所存者五十八篇。而其間此二十五篇者。書雖傳而字復不諧於俗。傳於漢者爲科斗書。傳於唐者爲隸書。皆當時之人所罕習者。蓋出自孔壁之後。又復晦昧數百年。而學者始得以家傳人誦也。今按鄭夾漈云。孔安國得屋壁之書。依古文而隸之。以授都尉朝。朝授膠東庸生。謂之尙書古文之學。蓋正指隸書爲隋唐之古文。未嘗以科斗言也。晁氏又云。安國以隸寫籀。謂之籀古。則知以隸爲古文者。乃晉人假安國之自稱已如此。馬端臨不知此意。言雖明而徒爲贅耳。至其餘所言者。則承訛踵誤。全無考證。皆妄說也。夫朝乃安國弟子。未嘗授東晉古文也。僖乃安國數代曾孫。亦未嘗授東晉時古文也。兒寬以親受學安國。亦未曾受。太史公以親見安國。皆未曾見。而云又復晦昧數百年。則其未晦昧之前。所見者果何人耶。所傳者果何書耶。學者亦可以自悟矣。朱子曰。孔書是東晉方出。前此諸儒皆不曾見。可疑之甚。過特之見。豈鼠肝蛙腹者所能及也耶。