



面向 21 世纪 课 程 教 材
Textbook Series for 21st Century

简明哲学通论

孙正聿 著



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

面向 21 世纪课程教材
Textbook Series for 21st Century

B0
S-997B

简明哲学通论

孙正聿 著



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

内容简介

本书是教育部“高等教育面向 21 世纪教学内容和课程体系改革计划”的研究成果,是面向 21 世纪课程教材。它围绕“哲学是什么”展开追问,深入探讨了哲学的自我理解、思维方式、超越常识、寻求本体、反思科学等特点,具有较强的探索性和实验性,便于引导学生进入深切的哲学思考,形成哲学的思维方式和哲学的生活态度。

本书可作为高等学校哲学专业的教科书,也可供其他专业选用和社会读者阅读。

图书在版编目(CIP)数据

简明哲学通论/孙正聿著. —北京:高等教育出版社, 2000

ISBN 7-04-007796-5

I. 简… II. 孙… III. 哲学—高等教育—教材 IV. B

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 43964 号

简明哲学通论

孙正聿 著

出版发行 高等教育出版社

社 址 北京市东城区沙滩后街 55 号

邮政编码 100009

电 话 010-64054588

传 真 010-64014048

网 址 <http://www.hep.edu.cn>

经 销 新华书店北京发行所

排 版 高等教育出版社照排中心

印 刷 北京民族印刷厂

纸张供应 山东高唐纸业集团总公司

开 本 787×960 1/16

版 次 2000 年 7 月第 1 版

印 张 16

印 次 2000 年 7 月第 1 次印刷

字 数 290 000

定 价 13.90 元

凡购买高等教育出版社图书,如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请在所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

前 言

哲学是一门最具理论魅力的学科。学习哲学,最重要的是培养一种既不囿于成见又不流于空疏的理论思维能力,形成一种既奋发进取而又睿智通达的生活态度。激发学生的理论兴趣,拓宽学生的理论视野,撞击学生的理论思维,提升学生的理论境界,这应该是哲学教学的基本方式,也应该是哲学教育的主要目的。正是基于这样的认识,我们试图在高等学校的哲学教育中增设一门新课——“哲学通论”,并相应地为学生提供一部关于这门课程的教材。

关于“哲学”的“通论”,这既不是国内长期讲授的“哲学原理”,也不是国外或港台关于各种哲学理论、哲学学科的介绍,而是集中地讲述一个问题:“哲学究竟是什么?”并以此来引导学生进入真切的哲学思考,形成哲学的思维方式和哲学的生活态度。因此,这门课程和这部教材所讲述的全部内容,都是围绕着对“哲学”的追问来引导学生拓宽和深化对哲学的理解,而不是分门别类地讲述有关哲学的各种问题、各种理论和各种知识。

这本《简明哲学通论》是在认真研究马克思主义哲学的基础上形成的,并特别注重以马克思主义基础理论来提出和回答问题;同时,认真地汲取了哲学史上的认识成果,特别是20世纪以来的现代哲学的研究成果,其中很重要的是改革开放以来的我国哲学工作者的研究成果。但是,由于作者本人水平的限制,也由于这门课程的试验的性质,这本教材一定会存在不当或疏漏之处,恳请学界同仁和广大读者予以批评指正。

对于“哲学通论”的课程和教材,我们还有一个更大的期待,这就是使之逐步地成为高等学校各专业的重要的人文素质教育课。现代教育,从其根本目标上说,决不仅仅是要培养具有某种专长的“专才”,而是要培养具有现代教养的“现代人”。深厚的人文教养,应当是我国社会主义现代化事业所需人才的基本素质。然而,长期以来,我国高等教育的培养人的目标经常被培养专家的目标所模糊,人文素质教育课又总是被政治理论课所取代,从而使高等教育失去了应有的人文底蕴和人文内涵。应当明确,我们要培养社会主义现代化建设人才,决不能以人文素质教育课取代政治理论课,但同样也不能以政治理论课取代人文素质教育课。二者的相互替代,既会模糊政治理论课的独特价值,也难以实现人文素质教育课的应有作用。因此,应当通过逐步开设一批诸如“哲学通论”的人文素质教育课,来激发学生的理论兴趣,拓宽他们的知识视野,增强他们的思维能力,陶冶他们的生活情趣,提升他们的人生境界。从这个更为宏大的目标看,“哲学通论”的课程和教材就更应该在各界的关怀下,不断地改进和提高。

目 录

第一章 哲学的自我理解	(1)
第一节 进入哲学思考	(1)
一、“爱智”的哲学	(1)
二、对“自明性”的分析	(4)
三、品味黑格尔的比喻	(9)
第二节 拓宽哲学视野	(15)
一、“普遍规律说”	(15)
二、“认识论说”	(16)
三、“语言分析说”	(17)
四、“存在意义说”	(18)
五、“精神境界说”	(18)
六、“文化批判说”	(19)
七、“文化样式说”	(20)
八、“实践论说”	(21)
第三节 面向生活之思	(23)
一、哲学与人类存在的矛盾性	(23)
二、哲学与人类存在的实践性	(25)
三、人类把握世界的哲学方式	(28)
小结	(31)
第二章 哲学的思维方式	(33)
第一节 哲学的基本问题	(33)
一、对哲学基本问题的通常解释	(33)
二、探索哲学基本问题的思想内涵	(35)
三、近代哲学与哲学基本问题	(39)
四、现代哲学与哲学基本问题	(41)
第二节 哲学的反思活动	(44)
一、反思的维度	(44)
二、反思的思维	(47)
三、反思的对象	(48)
四、反思的特性	(51)
第三节 哲学的前提批判	(53)
一、反思的层次	(53)
二、思想前提及其特性	(55)
三、前提批判的方式与基础	(57)

四、前提批判的历史发展	(59)
五、哲学前提的自我批判	(60)
小结	(62)
第三章 超越常识的哲学	(64)
第一节 常识、科学和哲学	(64)
一、三个层次的概念框架	(64)
二、世界图景、思维方式和价值规范	(66)
第二节 人类生活的常识基础	(68)
一、常识与经验的世界图景	(68)
二、常识与形而上学的思维方式	(70)
三、常识与经验的价值规范	(72)
第三节 哲学对常识的超越	(74)
一、常识的经验性与哲学的超验性	(75)
二、常识的表象性与哲学的概念性	(76)
三、常识的有限性与哲学的无限性	(78)
四、常识的非批判性与哲学的批判性	(80)
五、哲学的常识化与常识的哲学化	(81)
小结	(83)
第四章 反思科学的哲学	(85)
第一节 哲学对科学的反思关系	(85)
一、作为理论的科学和哲学	(85)
二、理论思维的两种基本方式	(86)
三、哲学对科学的前提批判	(90)
第二节 哲学反思科学的主要内容	(92)
一、反思科学活动的基础	(92)
二、反思科学研究的成果	(96)
三、反思科学发展的逻辑	(98)
四、反思时代的科学精神	(101)
五、反思科学的社会功能	(103)
第三节 反思当代哲学中的科学主义思潮	(105)
小结	(109)
第五章 寻求本体的哲学	(110)
第一节 “本体”问题	(110)
一、“本体”和“本体论”的概念解析	(110)
二、本体论的三重内涵	(114)
三、本体论的自我批判与现代重建	(117)
第二节 “真”的问题	(120)
一、“真”的概念解析	(121)
二、“真理”与“思想的客观性”	(123)

三、思想客观性问题的扩展与深化	(125)
四、思想客观性的辩证唯物论理解	(129)
五、真理观的哲学视野	(131)
第三节 “善”的问题	(133)
一、“善”的哲学追问	(133)
二、价值和价值论	(134)
三、价值导向与价值取向	(136)
第四节 “美”的问题	(137)
一、美与人的存在方式	(137)
二、美的存在与创造	(139)
三、美的发现与体验	(141)
第五节 关于人的哲学	(142)
一、哲学与“认识你自己”	(143)
二、人的存在与人的世界	(143)
三、关于人类解放的哲学	(144)
小结	(145)
第六章 哲学的派别冲突	(147)
第一节 全面认识哲学的派别性	(147)
一、从人类存在的矛盾性看哲学的派别冲突	(147)
二、哲学理论的派别性与层次性	(148)
三、反思现代哲学的派别冲突	(150)
第二节 唯物主义与唯心主义	(151)
一、“本原”问题	(152)
二、“认识路线”问题	(153)
三、哲学唯心主义的认识论根源	(154)
四、唯物主义的历史形态	(157)
第三节 辩证法与形而上学	(160)
一、辩证法的概念解析	(160)
二、辩证法的自在性与自为性	(164)
三、辩证法的批判性与形而上学的非批判性	(167)
第四节 经验论与唯理论	(170)
一、人的感性与理性的矛盾	(170)
二、经验论与唯理论的分歧	(172)
三、表象与思想的矛盾运动	(175)
第五节 科学主义与人本主义	(178)
一、科学主义的概念解析	(178)
二、人本主义的概念解析	(180)
三、科学主义与人本主义的对立与融合	(183)
小结	(185)

第七章 哲学的历史演进	(187)
第一节 哲学发展史的涵义	(187)
第二节 哲学发展的多重透视	(189)
一、从思维和存在的关系问题透视哲学史	(189)
二、从人类存在的历史形态透视哲学史	(191)
三、从哲学寻求崇高的进程透视哲学史	(193)
第三节 哲学发展的基本特征	(195)
一、哲学观的变革与哲学理论的发展	(195)
二、时代精神的理论表征	(197)
三、哲学问题的自我相关和自我超越	(198)
小结	(199)
第八章 哲学的现代革命	(201)
第一节 现代哲学的理论前提	(201)
第二节 “实践转向”和马克思的哲学革命	(204)
一、“实践转向”的哲学论纲	(204)
二、“实践转向”的哲学革命	(208)
三、实践论的反思方式	(211)
第三节 “语言转向”与现代西方哲学	(212)
一、“语言转向”的根据与意义	(212)
二、现代西方哲学的反思方式	(215)
三、“后现代主义”哲学思潮	(217)
第四节 当代中国的哲学改革与哲学走向	(220)
小结	(222)
第九章 哲学的修养与创造	(224)
第一节 哲学的品格	(224)
一、向上的兼容性:深厚的历史感	(224)
二、时代的容涵性:强烈的现实感	(225)
三、理论的系统性:巨大的逻辑感	(226)
四、思想的开放性:博大的境界感	(227)
第二节 哲学思维的训练	(229)
一、哲学的求真态度	(229)
二、哲学的反思取向	(232)
三、哲学的批判精神	(233)
四、哲学的创新意识	(233)
五、哲学的分析方式	(234)
六、哲学的辩证智慧	(236)
第三节 哲学态度的培养	(237)
一、高举远慕的心态	(238)
二、慎思明辨的理性	(239)

三、永无止境的求索	(241)
小结	(243)
后记	(244)

第一章 哲学的自我理解

“哲学究竟是什么？”这是哲学的最引人入胜而又最令人困惑的问题，也是古往今来的哲学家最感兴趣而又最为头痛的问题。

试想一下：举凡人类活动的一切领域，哪个领域不存在哲学问题？遍查整个哲学发展史，哪个具有划时代意义的哲学家不对哲学作出自己的解释？哲学不是宗教，为什么它也给予人以信仰？哲学不是艺术，为什么它也赋予人以美感？哲学不是科学，为什么它也启迪人以真理？哲学不是道德，为什么它也劝导人向善？难道哲学什么都是又什么都不是吗？对此，著名的辩证法大师黑格尔曾经十分感慨地说：“哲学有一个显著的特点，与别的科学比较起来，也可以说是一个缺点，就是我们对于它的本质，对于它应该完成和能够完成的任务，有许多大不相同的看法。”^①那么，我们就从哲学的自我理解入手，开始我们的艰苦而又愉快的哲学思想的遨游。

第一节 进入哲学思考

一、“爱智”的哲学

在汉语中，“哲”是聪明、智慧的意思。正因如此，人们常常把“哲理”视为智慧的结晶，把“哲人”视为智慧的人格化，而把“哲学”视为智慧的总汇或关于智慧的学问。

的确，哲学贵在高明。凡事望得远一程，看得深一层，想得透一成，这既是人类智慧精华之所在，也是哲学之理或哲人之智的表现。然而，哲学就是智慧吗？或者说，哲学究竟是一种怎样的智慧？

智慧与爱智 人们常说，人为万物之灵。这里所说的“灵”，指的就是智慧，即人是有智慧的存在。正因为人类具有抽象概括、判断辨析、分析综合、归纳演绎、联想想象、直觉顿悟乃至灵感爆发和发明创造的智慧，才能够形成和交流思想，体验和沟通感情，磨练和实现意志，认识和改造世界，才能够创建出人类智慧的奇迹——灿烂辉煌的人类文明。

有这样一句大家熟知的广告词：“人类失去联想，世界将会怎样？”确实，如果

^① 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，商务印书馆1959年版，第5页。

没有人类智慧,怎么会有人的世界?就此而言,人类所创造的神话、常识、艺术、伦理、科学和哲学,以及由此构成的人的神话的世界、常识的世界、艺术的世界、伦理的世界、科学的世界和哲学的世界,无不是人类智慧的结晶;由物质文明和精神文明及其相互融合所构成的人类文明史,也可以说是人类智慧的发展史。

由此可见,哲学是智慧,但智慧并不就是哲学。仅仅把哲学视为智慧的代名词,显而易见是不恰当的。但是,对于理解哲学来说,根本的问题在于,哲学并不仅仅是一种智慧,而且是对待全部智慧的一种态度。这种态度,就是对智慧本身的真挚、强烈、忘我之爱,即“爱智之忱”。简言之,哲学智慧就是“爱智”。

“爱智”当然也是智慧的表现,但却不是通常意义的智慧。“爱智”,是对智慧的追求和追问,是把智慧作为反思的对象。就此而言,“爱智”的哲学是使“智慧”成为哲学探究的“问题”:人的智慧是从哪里来的?人都有哪些智慧?人的智慧有多大?人的智慧为何能够认识世界和改造世界?人类的知、情、意在智慧中如何统一?人类智慧能否达到对世界的终极性解释?世界是否就是人类智慧所理解的世界?人类智慧是“宇宙的立法者”吗?人类智慧是“万物的尺度”吗?智慧到底是怎样的存在?有智慧的人类究竟是怎样的存在?有智慧的人类为什么会犯错误?有智慧的人类历史为什么会充满冲突?有智慧的人类为什么难于认识自己和改造自己?人类的智慧将给人类带来怎样的未来?有智慧的人类同世界到底是何关系?由于爱智的哲学对智慧的追问和反思,便形成了“人与世界”、“思维与存在”、“主观与客观”、“主体与客体”、“感性与理性”、“直觉与逻辑”、“理性与非理性”、“共性与个性”、“语言与实在”、“自由与必然”、“现实与理想”、“合规律性与合目的性”等等数不胜数的哲学问题。

爱智的“大智慧” 热爱智慧的哲学,既不是智慧的别名,也不是智慧的总汇,而是把智慧作为探究的对象。由热爱智慧和探究智慧而构成的哲学智慧,就不是回答和解决各种具体问题的“小智慧”和“小聪明”,而是关于人类生存发展和安身立命的“大智慧”和“大聪明”。

这种“大智慧”和“大聪明”,按照中国传统哲学的看法,就是“究天人之际,通古今之变”,“判天地之美,析万物之理”,“为天地立心,为生民立命”;按照西方传统哲学的看法,就是“寻求最高原因的基本原理”,“提供一切知识的基础”,“发现生命的意义”和“使人崇高起来”;按照现代西方哲学的看法,就是解决“精神的焦虑”、“信仰的缺失”、“形而上的迷失”、“人生的危机”、“意义的失落”和“人与自我的疏离”等等问题;按照马克思主义哲学的看法,最根本的就是解决“现实的人及其历史发展”的问题。所有这些问题,用通常的说法,就是哲学所研究的“世界观”、“历史观”、“人生观”和“价值观”等等问题。

哲学的这种“大智慧”和“大聪明”,借用我国当代哲学家冯友兰的话说,“是

使人作为人能够成为人,而不是成为某种人”^①。要成为“某种人”,即具有特定身份和从事特定职业的人,就要学习某种专业知识,掌握某种专业技能,扮演某种特殊角色。要把这“某种人”当好,就需要某种作为经验、常识、技能和知识的“智慧”或“聪明”。但这并不是哲学情有独钟、所爱所思的“大智慧”和“大聪明”。哲学智慧是超越了“某种人”的关于“人”的智慧、关于“人”与“世界”的关系的智慧。这种智慧是理解和协调人与自然、人与社会、人与历史、人与文化、与他人以及人与自我的智慧,是“使人作为人能够成为人”、“使人崇高起来”和实现“人的全面的自由的发展”的智慧。

哲学的这种“大智慧”和“大聪明”,不是既定的知识,不是现成的结论,不是实例的解说,不是枯燥的条文,而是追究生活信念的前提,探寻经验常识的根据,反思历史进步的尺度,寻问评价真善美的标准。哲学智慧反对人们对流行的生活态度、思维方式、价值观念、审美情趣等等采取现成接受的态度,反对人们躺在无人质疑、因循守旧的温床上睡大觉。

哲学智慧是反思的智慧、批判的智慧、变革的智慧。它启迪、激发和引导人们在社会生活的一切领域永远敞开自我反思和自我批判的空间,促进社会的观念更新、科学发现、技术发明、工艺改进和艺术创新,从而实现人类的自我超越和自我发展。

爱智的激情 热爱和反思智慧的哲学,来源于一种“抑制不住的渴望”。这是一种探索宇宙的奥秘和洞察人生的意义的渴望,促进历史的发展和提升人类的境界的渴望;这是一种超越现实和向前提挑战的渴望,悬设新的理想和创建新的生活世界的渴望;这是一种为人类提供“安身立命之本”或“最高支撑点”的渴望。正是这种高举远慕的“抑制不住的渴望”,燃烧起古往今来的伟大哲人的“爱智”的激情。“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索”。这是一切真正伟大哲人的真实写照。

哲学的“爱智”的激情,首先是一种驰骋人类智慧、探索宇宙奥秘的渴望。人类面对千差万别、千变万化、无边无际、无始无终的茫茫宇宙,又面对着有生有死、有爱有恨、有聚有散、有得有失的有限人生,怎么能不引发出对宇宙、人生的无限的追问和苦苦的求索呢?“明月几时有,把酒问青天。不知天上宫阙,今夕是何年。”为探索宇宙的奥秘而“寻取最高原因的基本原理”,并进而为阐释人生的意义而寻求“最高的支撑点”,由此便形成了追本溯源、寻根究底的“爱智”的哲学。

哲学的“爱智”的激情,又是一种求索历史的谜底和推进社会的发展的渴望。人类的历史进程,充满着错综复杂的矛盾,理想的冲突与搏斗,社会的动荡与变

^① 冯友兰:《中国哲学简史》,北京大学出版社1985年版,第16页。

革,历史的迂回与前进,绘制出人类自己创造自己,自己发展自己的扑朔迷离、色彩斑斓的画卷。政治理想问题、社会制度问题、伦理道德问题、价值观念问题,更为切近地激发着哲学的“爱智”的激情和求索历史奥秘的“抑制不住的渴望”。在当代,日益严峻的“全球问题”则构成哲学反思的当务之急。“治理环境污染”、“保护生态平衡”、“与大自然交朋友”之声不绝于耳。然而,生态危机的根源,却在于人的利益与心态。倘若以局部利益牺牲整体利益,以眼前利益牺牲长远利益,以一己私利牺牲人类利益,则生态问题只能日趋严重。在人类准备“跨世纪”的今天,环顾当下的世界,思考人类的未来,积极地协调个人之间、群体之间、阶层之间、民族之间、国家之间的“利益”与“心态”,不正是人类实现和平与发展的当务之急和长远之计吗?社会历史的发展总是表现为某种片面性。这就需要对社会的总体行为和历史的总体进程进行全面的反应、深层的反省、规范性的矫正和理想性的引导。哲学就是社会不断反观自身的观念与行为的“自我意识”。哲学的“爱智”的激情,就是对人类困境的焦虑和推进社会发展的渴望。

哲学的“爱智”的激情,也是一种求索人生意义和追求理想生活的渴望。李大钊说:“哲学者,笼统的说,就是论理想的东西。”^①他还具体解释说:“人们每被许多琐屑细小的事压住了,不能达观,这于人生给了很多苦痛。哲学可以帮助我们得到一个注意于远大的观念,从琐屑的事件解放出来,这于人生修养上有益。”^②社会人生纷繁复杂,利害、是非、祸福、毁誉、荣辱、进退,扑朔迷离、纷至沓来。人们总是感到“得不到想要的,又推不掉不想要的”,总是感到一种“天上的太阳和水中的月亮谁亮”、“山上的大树和山下的小树谁大”的迷惘。因此,人们总是需要一种高举远慕的心态,慎思明辨的理性,体会真切的情感,执着专注的意志和洒脱通达的境界,方能“潇洒走一回”。哲学的“爱智”的激情,就是求索人生的意义和阐发人生价值的渴望,就是追求理想生活和阐发生活理想的渴望。

哲学熔铸着哲学家对人类生活的挚爱,对人类命运的关切,对人类境遇的焦虑,对人类未来的期待。哲学不是超然于人类社会生活之外的玄思和遐想,不是僵死的教条和冷冰冰的逻辑。哲学既是爱智的激情,又是“爱智之忧”的结晶。

二、对“自明性”的分析

人们常常用“抽象”、“高深”甚至是“玄虚”、“神秘”来形容“爱智”的哲学。这其实是一种误解。哲学所爱所求的智慧,是每个健全的普通人都具有的能力;哲学所问所思的问题,是每个健全的普通人都经常面对的问题。“爱智”的哲学只不过是把人们习以为常、不予追究的问题作为“问题”去追究,把人们视为不言而

^① 《李大钊文集》,人民出版社1984年版,第345页。

^② 《李大钊文集》,人民出版社1984年版,第644页。

喻、不证自明的问题作为“问题”进行反思。就此而言,对“自明性”的分析,这既是哲学研究的出发点,也是哲学智慧的座右铭。

熟知与真知 对“自明性”的分析,根源于“熟知而非真知”,因而也就是从“熟知”中去寻求“真知”。

例如,人们经常以一种毋庸置疑的态度说“规律是看不见的,又是可以被认识的”。对此,爱智的哲学就要追问:“看不见”的规律何以能够“被认识”?我们认识到的“规律”是客观世界自身所具有的还是我们的思维逻辑的产物?这种规律性的认识如何被检验是否正确?这种规律性的认识是否是发展的以及是怎样发展的?这种追问所提出的就是哲学始终关注的“思维和存在的关系问题”。

再如,人们常常以一种不容争辩的口吻说“艺术是一种创造”。然而,爱智的哲学却要追问:何为“创造”?艺术“创造”了什么?“画家创造不出油彩和画布,音乐家创造不出震颤的乐音结构,诗人创造不出词语,舞蹈家创造不出身体和身体的动态”^①,为什么把艺术称为“创造”呢?我们用什么来评价艺术“创造”的水平呢?我们又是怎样接受艺术的创造呢?同样,当着人们说“科学发现”或“技术发明”的时候,爱智的哲学又要追问:何谓“发现”和“发明”?科学所“发现”的“规律”不是“客观存在”的吗?“客观存在”的“规律”为什么不是人人都能“发现”?科学是怎样“发现”规律的?由此便提出现代哲学越来越关注和追问的“语言”、“符号”、“文化”与“意义”的问题。

又如,人们常常以“真善美”和“假恶丑”来评论人的思想与行为。对此,爱智的哲学就要追问:何谓“真善美”?何谓“假恶丑”?区分“真善美”与“假恶丑”的标准是什么?这种区分的标准是绝对的还是相对的,是永恒的还是历史的,是客观的还是主观的?“真”与“善”是何关系?“真”与“美”又是何关系?人们普遍承诺的真善美的原则是什么?人们追求真善美的根据是什么?哲学的追问把人们据以形成其结论的“前提”暴露出来,使这些“前提”成为批判性反思的对象,从而使人们意识到“未经审视的生活是无价值的生活”。

再举一个最平常的例子。人们常说“狼是凶残的”,因为狼吃羊。然而,当我们“涮羊肉片”、“涮羊肉馅”、“吃羊肉串”的时候,为何不说“人是凶残的”?我们是以什么标准来断言狼的凶残与人的合理?在呼唤“生态平衡”、“保护动物”、“与大自然交朋友”的今天,究竟应当怎样理解“生态伦理”问题?人类能够超越“人类中心主义”吗?非人类中心的“主义”是什么样的“主义”?人类对自然的改造与利用和人类对自身的反省与控制到底是何关系?究竟如何看待和对待人类实践活动的“正效应”与“负效应”?这就是当代哲学特别关注和追问的“全球问题”。

^① 苏珊·朗格:《艺术问题》,中国社会科学出版社1983年版,第1页。

由此我们可以看到,“熟知”并非就是“真知”,正是在“熟知”中隐含着“无知”。哲学的爱智,就是追问和反思种种人们“熟知”的问题,并在这种追问和反思中去寻求“真知”。正因如此,哲学是一种反思的智慧、批判的智慧、变革的智慧——变革人们的思维方式、价值观念和审美意识,从而变革人的存在方式以及人与世界的相互关系。

名称与概念 “熟知”是对世界的“名称”式的把握,“真知”则是对世界的“概念”式的把握。把“熟知”误为“真知”,从根本上说,是把“名称”误作“概念”。哲学对“自明性”的分析,最重要的,就是对“熟知”的“概念”反思。

例如,我们面前有一张桌子,任何一个正常的普通人都会说“这是一张桌子”。而爱智的哲学却要从“思维和存在的关系”提出问题:究竟什么叫“桌子”?如果我没有“桌子”的概念,我怎么会把“这个东西”称作“桌子”?离开我对“这个东西”的“感知”,我能否知道“桌子”的存在?我怎样判断这个“桌子”的真与假、善与恶、美与丑?我为什么会爱护这张“桌子”而不是毁坏它?我们为什么会把不是“这个东西”的“桌子”也称作“桌子”?我们为什么能够“创造”出比我们已有的“桌子”更“高级”的“桌子”?如此等等。

有人说,科学的特点是把复杂的东西变简单,而哲学则是把简单的东西变复杂。的确,我们在这里所提出的种种关于“桌子”的问题,在非哲学的思考中会被认为是荒唐、无聊和可笑的;然而,在对“桌子”的这种追问中,却的确蕴含着无限丰富的哲学问题。让我们简略地分析这些问题:

其一,主体和客体的关系问题。“我们”在认识“桌子”,而“桌子”在被“我们”认识,因此,我们是认识的“主体”,而桌子是认识的“客体”。那么,为什么“我们”与“桌子”之间会构成认识的“主体”与“客体”的关系?究竟什么是认识的“主体”、什么是认识的“客体”?哲学是如何看待和回答“主体”与“客体”的关系问题?

其二,感性和理性的关系问题。我们用眼睛所看到的“桌子”,只能是桌子的“现象”;我们用思想把握到的“桌子”,却是桌子的“本质”。我们用“感性”“看到”的永远是客体的“现象”而不是客体的“本质”,我们用“理性”“把握到”的又永远是客体的“本质”而不是客体的“现象”;我们的“感性”和“理性”永远处于矛盾之中,被认识的客体的“现象”和“本质”也永远处于矛盾之中。那么,人的“感性”与“理性”究竟是何关系?事物的“现象”和“本质”到底是何关系?人的“感性”和“理性”同事物的“现象”和“本质”又是什么关系?

其三,思维和存在的关系问题。如果这里没有桌子,那么谁也不能说“这里有一张桌子”;反之,如果这里有一张桌子,那么谁也不能说“这里没有桌子”。然而,即使这里真的有一张桌子,而一个根本不知“桌子”为何物的人,又能否把面前的这个“东西”看作是“桌子”?即使别人告诉他“这是桌子”,他又能否懂得“桌

子”为何物？由此我们就会追问：“桌子”的存在与关于“桌子”的观念究竟是何关系？人为什么能够把千差万别、千变万化的“东西”既区别开来又统一起来？

其四，个别与一般的关系问题。“桌子”的形状有大有小、有高有矮、有方有圆，“桌子”的材料有木头的、有塑料的、有玻璃的、有金属的，“桌子”的颜色有红的、有黄的、有白的、有黑的，“桌子”的用途有书桌、有餐桌……那么，我们为什么能够把所有“这样的东西”都称之为“桌子”？是“个别”包含着“一般”，还是“一般”包含着“个别”？“一般”与“个别”的区分是绝对的还是相对的？

其五，真善美的关系问题。我们把面前的“这个东西”称作“桌子”，这并不只是一个简单的事实判断，而是一个融事实判断、价值判断和审美判断为一体的综合判断。因此当我们说“这是一张桌子”的时候，在我们的观念中既包括断定“这个东西”是不是“桌子”的真与假的事实判断，又包括“这个东西”是否有用以及有何用途的价值判断，还包括“这个东西”是使我愉悦还是使我讨厌的审美判断。那么，真善美三者之间究竟是何关系？我们判断真善美与假恶丑的根据和标准又是什么？

其六，现实与理想的关系问题。我们把面前的“这个东西”称作“桌子”，并不意味着我们认定只有“这样”的东西才是“桌子”，恰恰相反，它会引发我们对“桌子”的样式、属性和功能的无限的联想和想象，从而去创造更“好用”、更“漂亮”、更“新颖”、更“高级”的“桌子”。这就是现实与理想的矛盾。在这种矛盾中，蕴含着更为丰富和更为深刻的哲学问题：人的目的性要求与客观规律是何关系？人的现实性存在与理想性期待是何关系？人对现实的反映与对世界的改造是何关系？人所创造的世界与自在的世界是何关系？

其七，人与世界的关系问题。这是由“桌子”所引发的最深层的哲学问题。人来源于自在的自然世界，人又创造了属于人的生活的世界，并且永远在创造人所理想的世界。人在改造世界的过程中，又在改造和发展人本身。那么，人究竟是一种怎样的存在？人与世界之间究竟是怎样的关系？人如何认识和改造世界？人怎样改造和发展自身？人是以“白板”式的头脑去反映“桌子”吗？人仅仅以自己的肉体器官去制造“桌子”吗？究竟什么是人的“认识”和“实践”？人的经验、常识和理论在“认识”和“实践”活动中起什么作用？人的思维、情感和意志在人的“认识”和“实践”活动中起什么作用？人类的历史、文化和传统在人的“认识”和“实践”活动中又起什么作用？人的认识和实践是如何“发展”的？人类的未来是怎样的？人们应当形成怎样的世界观、历史观和人生观？

如此想来，我们就不会认为“桌子”问题是荒唐、无聊和可笑的，而是亲切地体会到“熟知而非真知”的道理，体会到“名称不是概念”的道理，体会到对“熟知”的“名称”进行“概念”式追问的意义与魅力。

进一步说，如果我们把对“桌子”的追问拓展为对“科学”、“艺术”、“伦理”和

“宗教”的追问,拓展为对“历史”、“文化”、“语言”和“逻辑”的追问,拓展为对“真理”、“价值”、“认识”和“实践”的追问,我们就会更加深刻地体会到反思的哲学智慧的意义与魅力。而要真正地进行这种哲学的追问和反思,则需要培养和锻炼我们的理论思维能力,特别是善于从哲学层面上提出问题和分析问题的能力。

✓ **有知与无知** 从哲学层面提出问题,首先需要的是“熟知而非真知”的自觉。我国当代哲学家张岱年说:“哲学家因爱智,故决不以有知自炫,而常以无知自警。哲学家不必是世界上知识最丰富之人,而是深切地追求真知之人。哲学家常自疑其知,虚怀而不自满,总不以所得为必是。凡自命为智者,多为诡辩师。”^① 对于“爱智”的哲学,此言可谓一语中的。

古往今来的哲人,都具有比较渊博的知识,许多哲人甚至被称作“百科全书”式的人物。然而,真正哲人的首要特征,却在于他们“决不以有知自炫,而常以无知自警”。这是因为,“爱智”是批判的智慧、反思的智慧,是追本溯源、究根问底的智慧。在“爱智”的追求与追问中,一切既定的知识和现成的结论都是批判与反思的对象,因而一切的“有知”在批判性的反思中都成了“无知”。歌德说:“人们只是在知识很少的时候才有准确的知识,怀疑会随着知识一道增长。”在一定的意义上说,人们的学习和生活的过程,就是从“有知”发现“无知”,从“熟知”求索“真知”的过程。

“常自疑其知”,这是哲学家视“有知”为“无知”、对“有知”进行批判性反思的重要前提。“爱智”的哲学,内涵着以否定性的思维去对待人类的现实,提示现实所蕴含的多种可能性;内涵着以否定性的思维去反思各种知识和理论的前提,揭示知识和理论的前提所蕴含的更深层次的前提;特别是内涵着以否定性的思维去对待哲学家个人所占有的理论,从而实现理论的变革与创新。

哲学是**批判与反思的智慧**,而决不是可以到处套用的刻板公式和现成结论。“凡自命为智者,多为诡辩师”。恩格斯曾经嘲讽过的所谓“官方黑格尔学派”,就是这种“诡辩师”的生动写照。恩格斯说:“自从黑格尔逝世之后,把一门科学在其固有的内部联系中来说明的尝试,几乎未曾有过。官方的黑格尔学派从老师的辩证法中只学会搬弄最简单的技巧,拿来到处应用,而且常常笨拙得可笑。在他们看来,黑格尔的全部遗产不过是可以用来套在任何论题上的刻板公式,不过是可以用来在缺乏思想和实证知识的时候及时搪塞一下的词汇语录。……这些黑格尔主义者懂一点‘无’,却能写‘一切’。”^② 如此这般地应用“哲学智慧”,怎么能不是“讲套话”、“说空话”呢?怎么能不是“诡辩师”呢?又怎么能掌握和创建哲学的“大智慧”和“大聪明”呢?“无知”的“自警”,是进入哲学思考的标志与

① 张岱年:《求真集》,湖南人民出版社1983年版,第102页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷,第119页。