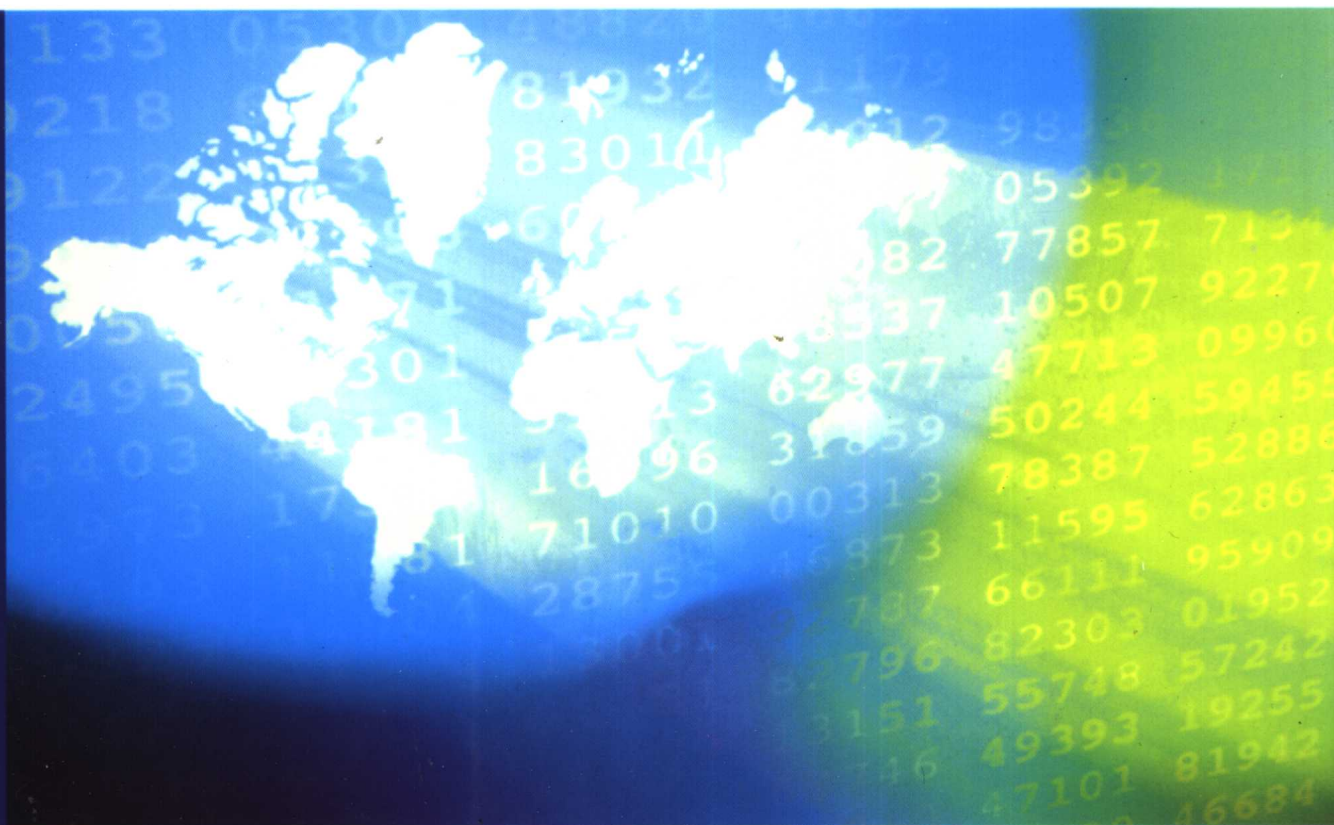


世界经济论坛

2002 ~ 2003 年全球竞争力报告

The Global Competitiveness Report 2002-2003



(德) 彼得 K. 康纳利斯 (Peter K. Cornelius)

(美) 迈克 E. 波特 (Michael E. Porter)

(瑞士) 克劳斯·施瓦布 (Klaus Schwab)

WORLD
ECONOMIC
FORUM

COMMITTED TO
IMPROVING THE STATE
OF THE WORLD



机械工业出版社
China Machine Press

世界经济论坛

2002 ~ 2003 年全球竞争力报告

The Global Competitiveness Report 2002-2003



(德) 彼得 K. 康纳利斯 (Peter K. Cornelius)

(美) 迈克 E. 波特 (Michael E. Porter) 编

(瑞士) 克劳斯·施瓦布 (Klaus Schwab)

方丽英 罗志先 等译 何帆 审校



机械工业出版社
China Machine Press

The Global Competitiveness Report 2002—2003 is published by the World Economic Forum within the framework of the Global Competitiveness Programme.

ISBN 0-19-515981-0 (英文版书号)

Copyright © 2003 by World Economic Forum.

Chinese (Simplified characters only) Trade Paperback Copyright © 2003 by Huazhang Graphics Co. /China Machine Press.

No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or any information storage and retrieval system, without permission, in writing, from the Publisher.

All rights reserved.

本书简体字版由World Economic Forum授权机械工业出版社在全球独家出版发行。未经出版者书面许可,不得以任何方式抄袭、复制或节录本书中的任何部分。

版权所有,侵权必究。

本书版权登记号:图字:01-2002-5292

图书在版编目(CIP)数据

世界经济论坛2002~2003年全球竞争力报告/(德)康纳利斯(Cornelius, P. K.)等编;方丽英,罗志先等译.-北京:机械工业出版社,2003.8

书名原文:The Global Competitiveness Report 2002—2003

ISBN 7-111-11938-X

I.世… II.①康…②方…③罗… III.企业-市场竞争-研究报告-世界-2002~2003 IV.F279.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2003)第024047号

机械工业出版社(北京市西城区百万庄大街22号 邮政编码 100037)

责任编辑:季阳 版式设计:刘永青

中国电影出版社印刷厂印刷·新华书店北京发行所发行

2003年8月第1版第1次印刷

889mm×1194mm 1/16·40印张

定价:118.00元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社发行部调换

序言

曾培炎

中华人民共和国国务院副总理

当今世界，经济全球化趋势深入发展，综合国力竞争日益激烈。在这一时代大潮中，一个国家和地区的竞争力在国际比较中处于什么位置，竞争力构成中的优势和劣势在国际比较中又处于什么位置，不能不引起各国政府、经济学家、企业家和各界人士的关注。“知己知彼，百战不殆。”只有全面了解本国和本地区的国际竞争力水准，才能更好地确定自己在开放的世界经济体系中的定位和战略，也才能更好地增强国际竞争力。

1971年，日内瓦大学教授克劳斯·施瓦布先生创建了世界经济论坛，旨在研究和探讨国际经济合作与交流的问题。1980年，世界经济论坛创立了一套评价国家和地区经济增长与国家竞争力的理论、研究方法和评估体系，开始对全球主要国家和地区的经济与国际竞争力进行评估和排序。论坛每年出版的《全球竞争力报告》，成为各国政府、经济学家和企业界了解世界各经济体，以及本国和本地区国际竞争力的重要参考。

今年初在瑞士达沃斯召开的世界经济论坛会议，以“中国的发展在本地区和全球范围的重要性”为主题，进行了热烈讨论，与会朋友们对中国经济发展的高度评价和深切期望，引起了我和我的中国朋友的极大关注。在随后出版的《世界经济论坛2002~2003年全球竞争力报告》中，将中国的经济增长竞争力排名从2001年的第39位上升到2002年的第33位，微观经济竞争力从第43位上升到第38位。这反映了处于大变革中的中国经济整体素质提高、经济持续增长、社会全面发展迅速变化的实际状况。我们为祖国经济竞争力在国际比较中不断增强而高兴。

经过20多年改革开放和经济建设，我国生产力水平上了大台阶，社会主义市场经济体制初步建立，人民生活总体上达到了小康水平，综合国力大幅度

跃生。但中国经济的竞争力与国际先进水平相比，仍存在较大差距。“以铜为镜，可以正衣冠；以史为镜，可以知兴替；以人为镜，可以明得失。”从这本《报告》中，可以清楚地看到差距。我们还要奋力进取，急起直追。

现在，中国已进入全面建设小康社会、加快推进社会主义现代化的新的发展阶段。我国要在本世纪头20年全面建设惠及十几亿人口的更高水平的小康社会，使经济更加发展、民主更加健全、科教更加进步、文化更加繁荣、社会更加和谐、人民生活更加殷实。这个目标的实现过程，从根本上说是我国经济不断提升竞争力的过程。我们将深化体制改革，扩大对外开放，加快经济发展，全面提高经济素质，将一个充满生机活力和繁荣兴旺的中国展现给全世界，为人类的共同发展和进步做出新的贡献。

中文版的《世界经济论坛2002~2003年全球竞争力报告》，是世界经济论坛第一次将评估报告由英文译成第二种语言。这可以使包括中国在内的更多读者了解世界各经济体国际竞争力的情况，并从中获得裨益。这是一件非常有意义和令人称道之举。应克劳斯·施瓦布先生真诚之邀，我欣然为之作序。

曾培炎

2003年6月

前言

克劳斯·施瓦布 (Klaus Schwab)

世界经济论坛主席

2001年的9·11恐怖袭击事件带来了空前的不确定性，而我们去年的《全球竞争力报告》就是在事后出版的。我们怎样才能从这一恐怖事件中恢复过来呢？可以肯定的是，恐怖袭击在过去这一年中带来的不单单是震惊，或者说并不是最大的震惊。当前世界正全面面临信心危机，这种信心危机比9·11更为严重。

曾最受世人尊敬的一些公司出现了大量欺诈行为：经营失败的CEO们在离开公司时，又带走了数以百万的薪金，高级管理人员编制假账，股东和公司职员的福利被这些少数人的贪欲所吞噬。坦率地说，公众已经对他们的公司领导失去（有理由）信心。即使这些只是个别现象，但是全球企业乃至全球化的经济已经沾上污点。这种情况下，全球股价走低并且几乎没有反弹迹象就不足为奇了。

信用丧失的同时，经济上还伴随令人沮丧的消息。去年世界GDP增长一直令人极为失望。现在我们知道，世界最大的经济体——美国，在恐怖袭击发生时经济已经陷入衰退，其2001年前9个月的产出已在萎缩。目前大多数分析家认为，美国2002年GDP增长将维持在其潜力以下，并且2003年只能缓慢复苏。同时，最乐观的看法，欧洲的经济增长也只能维持其萧条现状。日本仍在努力从经济的低谷中挣扎出来。这期间，许多新兴市场已经减缓发展，并且很大程度上与工业化国家的萎缩力量相关。眼前伊拉克可能发生的战争更使当前令人忧虑的形势雪上加霜。

换言之，信用危机发生在人们比以往任何时候都最需要它的时候——不论在经济还是政治方面。但是，如果我们不再相信掌握我们经济、政治命脉的那些人，我们又怎能走出目前的困境？要使世界经济恢复到健康成长的轨道上，政界和企业界的领

导们要走的第一步就是必须恢复公众对他们的信任。这需要时间，同时也绝不是件容易的事。因为信任是买不来的，只能努力争取。

“世界经济论坛”的一个主要宗旨是：通过我们的种种努力，提供对话平台，增加透明度，帮助公众重新获得信心。《世界经济论坛2002～2003年全球竞争力报告》是对全球经济所做的全面的评估，旨在对这种努力有所帮助。

在当前的经济低迷不稳的情况下，认清哪些是驱使中长期经济增长的因素就变得比任何事情都重要。因为一国抵抗冲击的能力依靠其经济活力，一国的经济活力同时又取决于驱动国际竞争的因素：支持高水平生产力与产出持续增长的一系列制度、政策和法规。具有较强竞争力的国家应该比那些缺乏竞争力的国家更快更早地回到经济持续增长的发展道路上来。这正是《世界经济论坛2002～2003年全球竞争力报告》所关注的——单个经济体5～8年的经济前景。

今年的《世界经济论坛2002～2003年全球竞争力报告》在章节分析的多样性方面有别于往年。该报告有一整章专门进行了一系列的区域研究，包括亚、非、拉和东欧最近的经济的发展。另有一章涵括许多主题研究，特别强调了创新和生产率主题，诸如公司治理与环境的可持续性等重要主题。对长期经济的增长来讲，所有这些问题都是至关重要的。

今年我们继续扩充了研究对象，增加了对6个发展中国家和转轨国家的分析，力图反映这些国家不断融入世界经济一体化之中。新增国是：博茨瓦纳、克罗地亚、海地、摩洛哥、纳米比亚和突尼斯——除克罗地亚与海地外，其他都是非洲国家，反映出我们研究范围的不断增加，同时我们还将不断增加关注的范围。我们将在未来的全球竞争力报告中继续扩充所研究的国家。

我们的“全球竞争力计划”，是一个系列调查研究计划，力图真实反映世界经济的增长成分，本报告也是我们的“旗舰”。当前的增刊还有：《世界经济论坛2002～2003年阿拉伯世界竞争力报告》（*The ArabWorld Competitiveness Report 2002—2003*），《世界经济论坛2002～2003年全球信息技术报告》（*The Global Information Technology Report 2002—2003*）以及《全球经济中的公司治理和资本流动》（*Corporate Governance and Capital Flows in a Global Economy*）。

我们感谢迈克 E. 波特教授（哈佛商学院策略和竞争力学院的院长）的合作和对这个计划所做的贡献。感谢彼得 K. 康纳利斯与他的小组成员杰里弗·布兰恩克和弗尔纳·帕瓦。也要感谢所有尽职的、回答我们“经理人员观点调查”问卷的企业领导们。最后特别感谢我们《世界经济论坛2002～2003年全球竞争力报告》的合作者——KPMG，感谢他们对这项重要工作所给予的支持。

合作单位

阿根廷

IAE-Universidad Austral Marcelo Paladino,
Research Director José del Tronco,
Research Assistant

澳大利亚

Business Council of Australia Katie Lahey,
Chief Executive

奥地利

Vienna University of Economics and Business
Administration Dr Christian Bellak

孟加拉

Centre for Policy Dialogue
Professor Rehman Sobhan, Chairman
Dr Debapriya Bhattacharya, Executive Director

比利时

Vlerick Leuven Gent Management School
Professor Dr Lutgart Van Den Berghe, Executive Director,
Chairman
Competence Centre-Entrepreneurship, Governance &
Strategy

玻利维亚

Universidad Catolica Boliviana
Lic. Marcela A. De Guzman, Directora, Depto.
Economia

博茨瓦纳

Botswana Institute for Development Policy Analysis
(BIPDA)
Dr N.H. Fidzani, Executive Director

巴西

Fundação Dom Cabral
Professor Carlos Arruda, Associate Dean for Development
Fabiana Santos

保加利亚

Center for Economic Development
Anelia Damianova, PhD, Senior Expert

加拿大

Institute for Competitiveness and Prosperity
Roger Martin, Dean of the Rotman School and Head of
the Institute for Competitiveness and Prosperity
James Milway, Executive Director of the Institute for
Competitiveness and Prosperity

智利

Universidad Adolfo Ibañez
Andres Allamand Zavala, Dean of the School of
Government
Victoria Hurtado Larrain, Academic Coordinator of
the School of Government

中国

Institute of Economics Systems and Management
State Council Office for Restructuring Economic
Chen Li, Executive Deputy Director
Dr Gao Shi-Ji, Deputy Director For Research
Zhou Mei, Assistant Fellow

哥伦比亚

National Planning Department
Juan Carlos Echeverry, General Director

克罗地亚

Institute of Economics, Zagreb
Dr Ivan Teodorovic, Director
Dr Sonja Radas, Research Fellow

捷克共和国

CMC—Graduate School of Business
Peter Loewenguth, President
Professor Jaroslav A. Jirasek, Honorary Dean

丹麦

Copenhagen Business School
Heather Alison Hazard, Associate Professor, Program
Director, Vice President for International Affairs
Jens Soegaard Jacobsen, Program Administrator

厄瓜多尔

ESPAE—Escuela Politecnica del Litoral (ESPOL),

Guayaquil Juan Alvarado, Director

埃及

Egyptian Center for Economic Studies

Dr Ahmed Galal, Executive Director

爱沙尼亚

Estonian Chamber of Commerce and Industry

Mart Relve, Director General

Siim Raie, Acting Director General

芬兰

ETLA The Research Institute of the Finnish Economy

Pentti Vartia, President

Pekka Ylä-Anttila, Managing Director

Petri Rouvinen, Research Director

法国

HEC School of Management—Paris

Bernard Ramanantsoa, Professor, Dean of HEC School
of Management

Bertrand Moingeon, Professor, Associate Dean for
Executive Education

德国

Wissenschaftliche Hochschule für Unternehmensführung
Koblenz

WHU-Otto Beisheim Graduate School of Management
Professor Michael Frenkel

希腊

Federation of Greek Industries

Antonis Tortopidis, Co-ordinator, Research and
Analysis

Theodora Aivazoglou, Economist, Research and
Analysis

海地

SOGEBANK-Société Général Haïtienne de Banque S.A.

Claude Pierre-Louis, Director-General

Pierre-Marie Boisson, Chief Economist

Reginald Saint-Fleur, Economist

中国香港特别行政区

The Hong Kong General Chamber of Commerce

Ian K. Perkin, Chief Economist

匈牙利

Kopint-Datorg, Economic Research

Dr Éva Palócz, Deputy General Director

Ágnes Nagy, Project Manager

冰岛

Icetec

Hallgrimur Jonasson, General Director

印度

Confederation of Indian Industry

Tarun Das, Director General

T. K. Bhaumik, Senior Advisor

印度尼西亚

LP3E-Kadin Indonesia

Dr Tulus Tambunan

爱尔兰

University College Cork, Department of Economics

Dr Eleanor Doyle

Bernadette Power

Rosemary Kelleher

Niall O'Sullivan

以色列

Manufacturers Association of Israel, Foreign Trade
and International Relations Division

Moshe Nahum, Director

意大利

SDA Bocconi

Professor Claudio Dematte, President

牙买加

Private Sector Organisation of Jamaica (PSOJ)

Greta Bogues, Chief Executive Officer

Mona School of Business at the University of the West
Indies (MSB)

Gordon Shirley, Professor

日本

Hitotsubashi University Graduate School of
International Corporate Strategy (ICS)

Hirotaka Takeuchi, Dean

约旦

Ministry of Planning, Competitiveness Unit

Nesreen Barakat, Senior Advisor

Naseem Al-Rahahleh, Director

韩国

Korea Development Institute

Dr Cho Byung-Koo, Chief of Information and Computing
Center

拉托维亚

Institute of Economics Academy of Sciences, Riga

Dr Raite Karnite, Director

立陶宛

Statistikos Tyrimai—Statistical Surveys, Vilnius

Benonas Miksas, Director

Dalia Kavaliauskiene

马来西亚

Institute of Strategic and International Studies (ISIS)
Tan Sri Noordin Sopiee, Chairman and Chief
Executive Officer

毛里求斯

Joint Economic Council of Mauritius
Raj Makoond, Director

墨西哥

Ministry of the Economy
Dr Eduardo J. Solis Sanchez, Chief of the Office for
the Co-ordination of International Trade and
Investment Promotion
Lic. Veronica Orendain De Los Santos, Assistant in
the Office for the Co-ordination of International
Trade and Investment Promotion

Center for Intellectual Capital and Competitiveness
Dr Rene Villareal, President
Dra Rocio Ramos de Villareal, Vice-President

摩洛哥

Universite Hassan II
Fouzi Mourji, Professor of Economics

纳米比亚

Namibian Economic Policy Research Unit
Dr Johan Dahl, Senior Researcher

新西兰

Business New Zealand
Anne Knowles, Executive Director

荷兰

Erasmus Strategic Renewal Center, Erasmus
University Rotterdam
Professor Frans A. J. van den Bosch
Professor Henk W. Volberda

尼日利亚

Nigerian Economic Summit Group Ltd/Gte (NESG)
Dr Mary I. Agboli, Head of Research

挪威

Norwegian School of Management BI, Centre for
Value Creation
Dr Erik W. Jakobsen, Associate Professor
Dr Torger Reve, Professor
Anne Fossum, Analyst

巴拉圭

Centro de Análisis y Difusión de Economía Paraguaya

(CADEP)

Fernando Masi, Director
Dionisio Borda, Research Member
Nelson Aguilera, Research Member

秘鲁

Centro de Desarrollo Industrial (CDI)—Sociedad
Nacional de Industrias
Luis Tenorio, Executive Director
Fany Sotelo, Project Assistant

菲律宾

Makati Business Club
Guillermo M. Luz, Executive Director
Marc P. Opulencia, Deputy Director
Michael B. Mundo, Research Manager

波兰

Warsaw School of Economics
Professor Bogdan Radomski, Associate Professor

葡萄牙

PROFORUM, Associação Para o Desenvolvimento da
Engenharia
Ilídio António de Ayala Serôdio, Member of the Board
of Directors

罗马尼亚

Romanian Economics Society (SOREC)
Professor Daniel Daianu, President SOREC, Professor
of Economics, Academy of Economic Studies
Bucharest
Dr Liviu Voinea, Senior Lecturer, Romanian-
American University
Dragos N. Pislaru, Research Fellow, Romanian Center
for Economic Policies

俄罗斯

Bauman Technical University (BMSTU)
Dr Alexei Prazdnitchnyk, Project Coordinator,
BMSTU Russian Regional Competitiveness Survey
Project

Institute for Private Sector Development and Socio-
Economic Analysis
Irina Evseyeva

Stockholm School of Economics in Saint Petersburg
Professor Carl F. Fey, Associate Dean of Research
Dr Igor Dukeov, Research Fellow

新加坡

Economic Development Board
Shirley Chen, Assistant Managing Director, Corporate Services

斯洛伐克共和国

Business Alliance of Slovakia (PAS)

Jan Marusinec, Project Manager

Institute for Economic and Social Reforms (INEKO)

Eugen Jurzyca, Director

斯洛文尼亚

Institute for Economic Research

Dr Peter Stanovnik, Director

Professor Ales Vahèè, Faculty of Economics

南非

Business South Africa

Ben Van Der Ross, Chief Executive Officer

西班牙

IESE Business School

Professor Eduardo Ballarin

斯里兰卡

Institute of Policy Studies

Roshen Epaarachchi, Research Officer

瑞典

Stockholm School of Economics, Institute of
International Business

Professor Orjan Solvell

瑞士

University of St. Gallen

Professor Dr Franz Jaeger, Director, Research Institute
for Empirical Economics and Economic Policy

中国台湾地区

Council for Economic Planning and Development

Economic Research Department

Dr C.Y. Hu, Director

Chung-Chung Shieh, Researcher

泰国

National Economic and Social Development Board

Arkhom Termittayapaisith, Assistant Secretary-
General

特立尼达和多巴哥

UWI—Institute of Business

Dr Rolph Balgobin, Executive Director

Reshma Bissessar, General Manager

Nan Gosine-Ramgoolam, Academic Programme Director

突尼斯

Institut Arabe des Chefs d'Entreprises

Faycal Lakhoua, Conseiller

土耳其

Turkish Economic and Social Studies Foundation
(TESEV)

Can Paker, Chairman

乌克兰

CASE-Ukraine, Center for Social and Economic Research

Vladimir Dubrovskiy, Project Manager

美国

Council on Competitiveness

Deborah Wince-Smith, President

Chad Evans, Vice President, Research & Analysis

乌拉圭

Universidad ORT

Professor Isidoro Hodara

委内瑞拉

CONAPRI, National Council for Investment Promotion

Saris Brito, Project Manager

María Eugenia Labrador, Special Projects Manager

越南

Institute for Economic Research

Nguyen Xuan Thanh, Research Fellow

津巴布韦

University of Zimbabwe

Professor A.M. Hawkins, Director, Graduate School of
Management

玻利维亚、哥斯达黎加、多米尼加共和国、厄瓜多尔、
萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拿马
Latin American Center for Competitiveness and
Sustainable Development (INCAE)

Roberto Artavia, Rector

Arturo Condo, Associate Dean

Marlene de Estrella, Administrative Director

爱沙尼亚、拉托维亚、立陶宛

Stockholm School of Economics in Riga

Anders Paalzow, Rector

致谢

“世界经济论坛”想在此感谢KPMG的支持，使这份报告得以问世。

毕马威国际

KPMG是全球性的职业服务公司，其宗旨是把对信息、工业、企业趋势的了解转变成价值。KPMG成员公司遍布152个国家750多个城市，有10万工作人员，提供担保、税收、法律和金融咨询服务。

KPMG的基础服务集中在产业部分。我们相信，如果真正了解我们客户，就能给他们创造价值。所以

X 我们以我们不断投资，增进对我们所服务企业的了解。

对质量负有责任心是KPMG最好的定义。会计职业和其他咨询服务业仍是一个独立和讲究诚信的职业。我们拥有一套核心价值观，即强调服务质量，诸如快速反应的领导能力和个人责任心，一切都为了给客户提供最好的服务和保持公众对我们的信任。

KPMG以全球资源为基础，并同各国合作，通过三个工作区，向客户提供大量灵活的、快速反应的、能解决问题的方法。

摘要

彼得·K. 康纳利斯 (Peter K. Cornelius)

世界经济论坛

《世界经济论坛2001~2002年全球竞争力报告》在极为不稳定的环境下出版了。2001年,紧随9月11日恐怖袭击事件之后的两星期,世界证券市场就损失近20 000亿美元,20家世界主要的证券交易所的交易额下降10%。人们普遍认为近期内,这一恐怖事件会加快恶化正在下滑的世界经济衰退,因为它对全球交通网络生产连锁造成极大破坏,而且还造成消费下降和商业信心不足。但对世界经济将以多快的速度恢复、并回到持续增长的道路上,人们并没有一致意见。关于恐怖袭击造成的长远影响,更是难以确定。在2002年报告的序言中我们写到:

从长远观点来看,如果政策使过去20年的全球经济一体化向相反方向发展,恐怖袭击事件就会产生持续负面影响,可能出现的大规模的全球冲突、恐怖主义、政治对抗和市场动荡,这样就会引起跨国交易成本提高到过去几十年之内从未有过的水平上,从而会限制全球经济一体化会带来的经济健康增长。

康纳利斯等 (Cornelius et al. 2002, P8)

在过去12个月内,尽管全球产量增长下跌,但世界经济似乎还很健康,可我们有理由说,情况还有可能比现在还差。2002年我们突出的几项风险仍然没有减少,即便新的恐怖袭击不会发生,大规模冲突可以避免,但由于存在巨大的不确定性,全球经济前景仍然还不明朗。

短期动荡和长期增长活力

伊拉克战争的前景、企业丑闻、IT产业泡沫的

破裂以及一些新兴市场的不稳定,会继续对投资者的信心产生重大影响。资产价格仍会继续动荡不定。从2000年3月股票价格达到颠峰到2002年9月底这两年半的时间里,一些主要股票指数下跌了2/3的价值,其中日经指数(Nikkei)达到19年来的最低点。纳斯达克(NASDAQ)和其他技术含量较高的证券交易遭受的损失更大,一些交易所包括德国的新市场(Neuer Markt)和瑞士的新市场(New Market)正在解散中。而且美国最新的修正GDP证实一年前的情况实际上比想像的还遭。这不只是纯粹的下降。我们现在知道在恐怖袭击发生时,这个世界上最大强国的经济已经处于萧条状态,2001年的前9个月其生产力已开始削减。

然而,在接下来的3个季度中,GDP增长呈良性趋势,并且从一年前许多人的恐怖心理来看,人们可以认为美国经济已经相当好地经受住了9·11悲剧事件对其经济的影响。然而恐怖分子的袭击并不是使世界经济动荡的惟一因素。安然公司(Enron)和世界通信(WorldCom)的破产以及其他引人注目的公司的倒闭,阿根廷货币委员会的撤消和中东地区的严重紧张局势,每一种情况也都可以对世界经济产生相当大的影响,各种因素综合起来,它们的影响可能会更加严重,很可能把世界经济推入到一个更长的萧条期。考虑一下这些令人震惊的事件可能造成的破坏性,世界经济和全球金融系统到目前为止似乎显示出很好的适应性。

新兴市场的经济发展很大程度上也可以同样从影响工业化国家的因素方面得到解释。亚洲对IT产品出口的严重依赖使得该地区特别易受美国经济滑坡的影响,因为美国经济衰退主要是由高技术领域的活动大幅度下跌引起的。拉丁美洲(墨西哥显然除外),总体受影响较小,而中、东欧几家新兴的市场经济似乎

幸免于难。阿根廷、土耳其为其经济危机付出了昂贵的代价，但是蔓延趋势相对有限。

全球经济的反弹很大程度上要归功于大多数国家的放松银根政策，尤其是美国。伴随这种放松银根政策而来的是更加扩张的财政政策。在美国，大幅度削减税收，公共支出呈猛烈上升趋势，尤其是恐怖袭击事件后，并且在2002年，据估计放宽的预算增加值约为GDP的1.5%。财政政策在其他几个国家变得更为扩张，其中包括了加拿大、挪威、瑞典以及英国。

美国经济同时也从银行部门的衰退中获利。而且，资本市场也提供随时可供选择的赎购方式，以使经济免受经济萧条的金融影响。与以往很多经济萧条不同，这次没有多余的住宅供给，这一因素同低利率率结合起来帮助支撑住了消费。最后，有人辩论到，由于生产力的增长，美国经济的经济增长趋势现在在3%~3.5%的范围内，约高于1980~1995年半个百分点。这意味着如果产量增长降低3%，经济就会停滞，而在以往的循环过程中，经济却会收缩。

XII

尽管美国近来经济衰退的轻微性可能会让人吃惊，同战后时期的经济萧条一般要降低2%以上相比，美国经济从波峰到波谷，GDP下降只有0.6%，但是要认识到西方七国的名义GDP增长已下降到几十年来的最低点，认识到这一点非常重要。判断最糟糕的时期是否已经过去还为时尚早。首先，美国的恢复似乎非常缓慢，而且还有出现“双低谷”的可能。虽然对于库存的大规模调整，促进经济在2002年第一季度以每年5%的速度增长，但是这增长率从4~6月就下降到仅仅只有1.1%。由于消费增长低于2%，经济增长缺乏正常恢复的因素。在其他主要工业化国家，经济增长仍然很缓慢，实际上在2001年世界贸易量缩减了约1%，这是过去几十年中最差的情况。

显然，全球经济的相对反弹丝毫不应让人感到乐观。短期经济风险是相当大的，即使不是伊拉克战争和新恐怖分子威胁，这种风险都会存在。一方面，在美国私人债务仍然大量存在。低利率已经引起了住房价格迅速上涨，部分地补偿了证券市场的损失，使私人财产并没有遭到损失，进而维持私人消费。一旦家庭削减高抵押借贷，就会消费减少，

储蓄增加，这可能导致长期增长减慢。如果在这种情况下经济下滑，美国的货币政策将没有太多的调节余地。美国现有的账户赤字变得越来越难以支撑经济，面对这种状况，人们担心美元的大幅度贬值可能会把贬值压力转移到别的国家。同时，在经济变得更开放的范围内，财政政策可能失去以往周期中对经济下降的缓冲效果。

美国和其他世界各国如何经受住潜在的骚乱，重要的是取决于经济的稳固。首先，这种能力与决定经济竞争能力的因素密切相关，即支持高水平生产力和驱动生产力增长以及维持产量增长的一整套的制度、政策以及规则。具有竞争力的国家会比竞争力小的国家要更快、更早地恢复到一条持续增长的道路上。这也就是《全球竞争力报告》所关心的问题——许多国家5~8年的经济前景。

前两年，《全球竞争力报告》采用两种不同但相互补充的方法分析了竞争力。第一种方法是把焦点放在竞争力的增长上。这种方法开始是由杰弗里·D·赛克斯（Jeffrey D. Sachs）和安德鲁·沃纳（Andrew Warner）提出，并同助手约翰·麦克阿瑟（John McArthur）一起改进，在该版本上这种方法被进一步完善。今年经济增长竞争力指数（GCI）覆盖了80个国家，最佳的估计了经济增长的潜在前景。今年有6个新国家被纳入这个指数里面：博茨瓦纳、克罗地亚、海地、摩洛哥、纳米比亚和突尼斯。另一方面，由于缺少调研数据，埃及今年被排除在外。

第二种分析竞争力的方法是由哈佛大学商学院，战略与竞争力研究所的迈克·E·波特（Michael E. Porter）创建的。同GCI相比，微观经济竞争力指数（MICI）运用微观经济学的指数来衡量支撑现时高水平发展的一整套制度、市场结构和经济政策，主要是指经济对现有库存资源的有效利用。这个指数覆盖了同样的80个国家，估计了当前的生产潜力。GCI和MICI从不同但又互补的角度展现了国家的竞争力资源。

这两种指数反应出还存在一些情况可以使人均收入水平提高，也可以使人均收入发生改变或增长。¹我们用最简单的形式来表达，增长理论假设人均收入水平取决于每个人的资本总量——经济的资本集

约度，和决定资本单位总体生产力的技术水平。假定储蓄收入占固定比例，这同资本证券，经济增长相等，那么经济增长有两个主要成分：技术变化和资本加深。

当然，现实中情况要更复杂。尽管理论上可以把解释经济繁荣水平而不是促进经济增长的各因素清楚地区分开来，但实际上却非常困难。事实表明，重要问题就是一些同样的制度、规则、特性、常规，同时影响着经济水平和经济增长。例如，竞争的力度推动现在生产力发展，但也形成创新和技术进步，并由此推动生产力发展。

在现实经济中，技术革新和资本深化是高度复杂的过程。一个经济的资本存量不仅包括积累的机器、建筑等有形资本和有形基础设施（道路、港口、电信），还包括教育水平、劳动力技能和工作态度，管理才能和社会资本。而且，资本存量还包含一个国家整套的法律制度和控制商业的管制常规。同样地，导致经济快速增长的条件不仅包括总投资或储蓄比率，而且包括支持技术创新跨领域的思想传播，以及从外国公司流入本国的思想观念、公共制度和专用制度。类似地，技术和技术进步包括多方面，超越了国家科学和技术制度里的规定，也包括公司内部技术，这体现在公司所进行的任何一项活动中和所采取的任何一项竞争策略上。

理解能够解释现在经济繁荣和经济发展的因素，需要使用反映国家大部分跨领域行业中发展过程复杂性的数据集。运用可得到的公众信息和数据是不充分的。因此，我们的竞争力估计还包括调查证据。这种证据在对于许多经济的最重要方面没有可靠硬数据资源存在的情况下，显得尤为重要，例如政府制度的有效率，地方供给网络的复杂性或是竞争行为的性质。但是即使硬数据存在，这些数据也经常不能覆盖在我们抽样的所有国家的数据。每年由世界经济论坛在大量合作机构的辅助下进行的《经理人意见调查》，让他们比较他们当地的经济环境与全球标准，反映了世界商业领导人的观点。2003年，4 700多人参加了该项调查。考虑到这些商业领导确实做过许多促使经济发展的投资决策，他们的回答为80个国家的现在的经济事件情况提供了宝贵的信息。

经济增长竞争力指数

经济增长竞争力指数（GCI）是建立在3个可变因素的广泛范围之上的，这些可变因素也可以从中、长期推动经济增长，包括：技术、公共制度和宏观经济环境。没有技术进步，国家可能会取得较高的生活水平，例如，通过更高比率的资本积累，但是这些国家不可能持续保持经济高增长。制度在保护财产权利、客观解决合同和其他法律纠纷、政府开支的有效性和各级政府透明度方面的作用显得尤为重要。在缺少良好管理的情况下，劳动分工可能会遭遇阻碍；而且会缺少有效的资源配置。货币和财政政策以及金融制度的稳定性都不仅会对长期增长能力而且会对短期经济动态产生重要影响。

这些推动力在经济发展各阶段都起到了关键作用。然而，就技术而言，这种推动力影响经济增长的方式因各国已经取得的经济繁荣水平而不同。在经济发展的早期阶段，一个国家促使其经济走上更深发展道路的能力主要取决于国外的技术转让。经济经历过快速增长的典型国家都是对国外发展的技术进行成功引进和改造的国家。这一过程被命名为“技术传播”。然而，在经济发展的更高阶段，对一个国家来说越来越重要的就是自己进行技术创新，以维持经济高速增长。在高收入国家，每一次技术创新都会触及更深一步的改革，这种连锁式反应为长远经济发展提供了动力。

考虑到在发展各阶段影响经济增长的技术渠道是不同的，在这份报告中我们继续把两类国家区分开来。核心创新国家（2002年引入的新术语，无论如何也无法作为一个价值判断的解释）包括2001年中那些在每100万人口中，公司已注册至少15项美国实用专利的国家，有24个国家的经济达到这个标准。所有其他国家都被称为非核心创新国家。实践经验考察发现技术在核心创新国家起着至关重要的作用，这可以从我们对不同增长驱动力所附加的比重反应出来。对这些国家来说，同公共制度和宏观经济环境各占25%相比，技术在总体GCI中占有50%的比重。相比之下，在非核心创新国家里这三种驱动力各占1/3的比重。

对核心创新国家，技术指数仅仅是创新次指数

和信息、通信技术次指数的简单平均，这两个次指数都包括硬数据和软数据（注意创新次指数与迈克E. 波特同斯科特·斯特恩在第三部分中所建构的创新能力指数不同。创新次指数寻求解释同经济增长相联系的创新因素，而创新能力指数力求解释创新背后暗藏的因素）。而相比之下，在非核心创新国家，技术转让比核心国家占有更重要的地位，这可通过创新指数在两类国家各占3/8和1/8的比重反应出来。信息通信技术代表了技术指数的另一次指数，占有1/2的比重。

《世界经济论坛2002~2003年全球竞争力报告》包括一个重大调整：技术转让次指数包含了允许把外国技术作为一种重要新技术来源的新的调查证据。这一证据代替了当初被创造出来用以衡量生产技术在非核心创新国家出口结构中的重要程度的变量。这一变量背后的推论是：以技术为基础出口领域的国家可能要比主要依靠产品为基础的出口结构的国家更熟练地吸收国外技术。经验测试显示新可变因素具有重要的解释力。

XIV

公共制度指数和宏观经济环境指数两个组成部分仍保持不变。公共制度指数包括2个次指数，一个反映出腐败的可察觉程度，另一个主要针对合同和法律的作用。两个次指数具有同等的比重，并且都建立在调查的基础上。宏观经济环境指数不仅包含国家信誉和一般政府开支，还包括一个宏观经济稳定性次指数（除其他功能外，还可以反映通货膨胀、国家储蓄和实际汇率的变化）。

2003年的排名在表1中列出来。美国跃居经济增长竞争力指数的首位，同芬兰交换了位置。芬兰去年排名第1位，今年降到第2位。中国台湾地区、新加坡、瑞典紧随其后。新加坡保持了第4名的位置，而中国台湾地区和瑞典则分别前进了3位和4位。但是在相对位置上进步更大的是瑞士，2003年名列第6（见本报告第二部分“案例研究：瑞士”，其中包含对瑞士这一状况的研究）。

美国能取得这一地位主要归功于它在相关技术方面的优秀表现（见表2）。研究和发展，大学与商业之间的联合，高等教育水平，以及复杂且富有创新的商业和学术社团都对美国取得高名次做出了贡献。美国

也在其风险资本市场、创新接纳能力和领导信息通信技术方面获得了优越成绩。除此之外，在20世纪90年代期间，财政巩固也有益于美国，使其在宏观经济环境指数上获得了第2名。相比之下，在《经理人观点调查》中的回答者感觉到公共制度需要改革，美国在这一领域仅排名16。但是，考虑到它在经济和宏观经济环境中的优良表现，这一相对较薄弱的数字没有危及该国在综合指数中获取首位。

芬兰在技术精密化方面也达到了相当高的水平，并在技术竞争力方面取得第3名。此外，芬兰的公共制度被认为是世界上最好的。另一方面，芬兰在宏观经济环境方面稍稍有点滑坡。中国台湾地区取得的高综合指数也主要是因为它在技术指数方面的名次较高，而新加坡的优势主要体现在宏观经济领域。

就新兴市场经济而言，中国和印度在其相对位置上获得了相当大的进展，分列33和48位。近年来世界上人口最多的2个国家——尤其是中国——在经济增长方面已超过其他大部分国家。这两个国家的综合排名归功于其稳定的宏观经济环境，但对中国而言，因银行部门的问题而造成的临时债务方面的潜在危险近来才开始减退。

从另一方面来看，阿根廷和土耳其的综合排名却分别大幅度下降到了63和69位。这两个国家都遭受了严重的财政危机，造成实际产量急剧缩减。相对它们的综合位置而言，两国在技术方面却表现很好，其主要问题在于公共制度和宏观经济环境领域。

突尼斯是新加入成员中排名最高的，排在第34位。再往下是第41位博茨瓦纳，纳米比亚排名53，摩洛哥55，克罗地亚58，海地80。突尼斯的表现主要是因为它在宏观经济环境可变因素方面的良好表现，尤其是良好的公共制度。相对于博茨瓦纳在GCI的综合位置，它在公共制度上表现很好，而考虑到它的综合竞争指数，它的技术指数要低于一般标准。众所周知，处在最底部的海地正经受历史上最困难的时期之一。它的竞争力降到了技术和公共制度的最低点，宏观经济环境上的位置要稍微好一点。

表1 总竞争力排序

增长竞争力指数			
国家和地区	2001年GCR国		
	2002年经济增 长竞争力排序	家在2002年经济 增长竞争力排序*	2001年经济增 长竞争力排序
美国	1	1	2
芬兰	2	2	1
中国台湾地区	3	3	7
新加坡	4	4	4
瑞典	5	5	9
瑞士	6	6	15
澳大利亚	7	7	5
加拿大	8	8	3
挪威	9	9	6
丹麦	10	10	14
英国	11	11	12
冰岛	12	12	16
日本	13	13	21
德国	14	14	17
荷兰	15	15	8
新西兰	16	16	10
中国香港特别行政区	17	17	13
奥地利	18	18	18
以色列	19	19	24
智利	20	20	27
韩国	21	21	23
西班牙	22	22	22
葡萄牙	23	23	25
爱尔兰	24	24	11
比利时	25	25	19
爱沙尼亚	26	26	29
马来西亚	27	27	30
斯洛文尼亚	28	28	31
匈牙利	29	29	28
法国	30	30	20
泰国	31	31	33
南非	32	32	34
中国	33	33	39
突尼斯	34	—	—
毛里求斯	35	34	32
立陶宛	36	35	43
特立尼达和多巴哥	37	36	38
希腊	38	37	36
意大利	39	38	26
捷克共和国	40	39	37
博茨瓦纳	41	—	—
乌拉圭	42	40	46
哥斯达黎加	43	41	35
拉托维亚	44	42	47
墨西哥	45	43	42
巴西	46	44	44
约旦	47	45	45
印度	48	46	57
斯洛伐克共和国	49	47	40
巴拿马	50	48	53
波兰	51	49	41
多米尼加共和国	52	50	50
纳米比亚	53	—	—
秘鲁	54	51	55
摩洛哥	55	—	—
哥伦比亚	56	52	65
萨尔瓦多	57	53	58
克罗地亚	58	—	—
斯里兰卡	59	54	61
牙买加	60	55	52
菲律宾	61	56	48
保加利亚	62	57	59
阿根廷	63	58	49
俄罗斯联邦	64	59	63
越南	65	60	60
罗马尼亚	66	61	56
印度尼西亚	67	62	64
委内瑞拉	68	63	62
土耳其	69	64	54
危地马拉	70	65	66
尼日利亚	71	66	74
巴拉圭	72	67	72
厄瓜多尔	73	68	68
孟加拉	74	69	71
尼加拉瓜	75	70	73
洪都拉斯	76	71	70
乌克兰	77	72	69
玻利维亚	78	73	67
津巴布韦	79	74	75
海地	80	—	—

注：* 这里显示的只有74国，不包括去年75国中的埃及。

** 采用2002年的标准。

微观经济增长竞争力指数			
国家和地区	2001年GCR国		
	2002年微观经 济竞争力排序	家在2002年微观 经济竞争力排序	2001年微观经济 增长竞争力排序**
美国	1	1	2
芬兰	2	2	1
英国	3	3	7
德国	4	4	4
瑞士	5	5	5
瑞典	6	6	6
荷兰	7	7	3
丹麦	8	8	8
新加坡	9	9	9
加拿大	10	10	12
日本	11	11	10
奥地利	12	12	11
比利时	13	13	15
澳大利亚	14	14	14
法国	15	15	13
中国台湾地区	16	16	21
冰岛	17	17	16
以色列	18	18	17
中国香港特别行政区	19	19	18
爱尔兰	20	20	22
挪威	21	21	19
新西兰	22	22	20
韩国	23	23	26
意大利	24	24	23
西班牙	25	25	24
马来西亚	26	26	37
斯洛文尼亚	27	27	32
匈牙利	28	28	27
南非	29	29	25
爱沙尼亚	30	30	28
智利	31	31	29
突尼斯	32	—	—
巴西	33	32	30
捷克共和国	34	33	34
泰国	35	34	38
葡萄牙	36	35	33
印度	37	36	36
中国	38	37	43
哥斯达黎加	39	38	48
立陶宛	40	39	50
多米尼加共和国	41	40	60
斯洛伐克共和国	42	41	40
希腊	43	42	46
特立尼达和多巴哥	44	43	31
拉托维亚	45	44	41
波兰	46	45	42
斯里兰卡	47	46	58
摩洛哥	48	—	—
毛里求斯	49	47	51
巴拿马	50	48	49
纳米比亚	51	—	—
克罗地亚	52	—	—
约旦	53	49	47
土耳其	54	50	35
墨西哥	55	51	52
哥伦比亚	56	52	57
博茨瓦纳	57	—	—
俄罗斯	58	53	56
牙买加	59	54	39
越南	60	55	62
菲律宾	61	56	53
乌拉圭	62	57	45
萨尔瓦多	63	58	64
印度尼西亚	64	59	55
阿根廷	65	60	54
秘鲁	66	61	63
罗马尼亚	67	62	61
保加利亚	68	63	68
乌克兰	69	64	59
津巴布韦	70	65	65
尼日利亚	71	66	66
委内瑞拉	72	67	67
危地马拉	73	68	69
孟加拉	74	69	73
尼加拉瓜	75	70	71
巴拉圭	76	71	70
厄瓜多尔	77	72	72
洪都拉斯	78	73	74
玻利维亚	79	74	75
海地	80	—	—

表2 增长竞争力构成成分指数排序

国家和地区	GCI排序	技术指数排序	公共机构指数排序	宏观经济环境指数排序
美国	1	1	16	2
芬兰	2	3	1	14
中国台湾地区	3	2	27	6
新加坡	4	17	7	1
瑞典	5	4	15	34
瑞士	6	6	8	5
澳大利亚	7	9	5	4
加拿大	8	8	9	12
挪威	9	10	12	7
丹麦	10	11	2	31
英国	11	15	6	16
冰岛	12	16	3	24
日本	13	5	25	29
德国	14	12	14	22
荷兰	15	19	10	19
新西兰	16	27	4	17
中国香港特别行政区	17	32	13	3
奥地利	18	23	11	23
以色列	19	7	17	62
智利	20	33	19	13
韩国	21	18	32	10
西班牙	22	24	26	15
葡萄牙	23	13	21	40
爱尔兰	24	31	18	9
比利时	25	22	22	26
爱沙尼亚	26	14	28	46
马来西亚	27	26	33	20
斯洛文尼亚	28	25	23	50
匈牙利	29	21	30	49
法国	30	28	29	28
泰国	31	41	39	11
南非	32	38	34	30
中国	33	63	38	8
突尼斯	34	60	24	37
毛里求斯	35	45	35	36
立陶宛	36	40	36	45
特立尼达和多巴哥	37	42	43	25
希腊	38	30	44	47
意大利	39	39	37	27
捷克共和国	40	20	50	59
博茨瓦纳	41	61	31	48
乌拉圭	42	50	20	73
哥斯达黎加	43	37	46	43
拉托维亚	44	29	52	55
墨西哥	45	47	58	21
巴西	46	35	45	67
约旦	47	51	40	57
印度	48	57	59	18
斯洛伐克共和国	49	34	53	64
巴拿马	50	49	55	42
波兰	51	36	61	54
多米尼加共和国	52	48	60	41
纳米比亚	53	59	41	66
秘鲁	54	64	49	52
摩洛哥	55	62	56	44
哥伦比亚	56	58	54	51
萨尔瓦多	57	69	48	33
克罗地亚	58	43	57	70
斯里兰卡	59	67	42	60
牙买加	60	46	51	74
菲律宾	61	52	70	32
保加利亚	62	56	47	75
阿根廷	63	44	66	65
俄罗斯	64	66	65	35
越南	65	68	62	38
罗马尼亚	66	55	67	58
印度尼西亚	67	65	77	53
委内瑞拉	68	53	73	72
土耳其	69	54	63	78
危地马拉	70	74	74	56
尼日利亚	71	71	78	61
巴拉圭	72	76	71	63
厄瓜多尔	73	70	75	69
孟加拉	74	79	79	39
尼加拉瓜	75	73	64	79
洪都拉斯	76	78	76	71
乌克兰	77	72	72	77
玻利维亚	78	77	69	76
津巴布韦	79	75	68	80
海地	80	80	80	68