

詩

音

辯

略

楊貞一 著

中
華
書
局

叢書集成初編

四聲等子（及其他一種）

中華書局出版發行

（北京王府井大街三十六號）

秦皇島市資料印刷廠印刷

一九八五年北京新一版

開本：七八七乘二〇九二毫米三十二分之一

統一書號：一七〇一八·一五一

詩音辯略

此據函海本排印
初編各叢書僅有
此本

刻詩音辯略敘

吾師孟公先生蚤歲績學書靡不窺而揚扈之餘旁及聲韻心侍之也久每見其觸耳會心若明鏡在懸物過呈影也烏語兒言時藉指點陰陽清濁四聲七音之旨隨在精別而暢演之于時了了耳中意已乞得牙後慧而轉一舉似大率懵如寧獨恐蒙政索解人不易耳猶憶於友人王于凡閣中遇普門和尚和尚故韻上所啓示諸學人具有成書先生偶拈謂曰是筏終不可捨耶和尚異其言遽問爾能捨是否先生曰本末之取復何云捨和尚隨率意吐兩字先生輒承響酬一音凡數十往還卽叩洪鐘不翅和尚默然心授良久曰夙因也吾莫能窺其際心乃悟和尚言然藉非夙因何以絕無師承不由徑路而自通徹乃爾所著示兒字略蓋不欲居於述作直以庭授長公爲名摘抉杳微鍼砭痼疾真快絕今古而愈引愈伸殺青難竟計須絕筆始獲成編然就中固有數種可以獨行者而三百篇叶音於末學尤關切竊從披繙錄出且付割剴以傳夫古人於書云讀而於詩云誦明乎可歌可詠要之理性情而聲調未諧意味何有深笑世人以今讀讀古詩而一二述作名流猶餘盡善者以待今日今日其或有與乎刻成問敍於先生先生不覺喟然此册之先獨行也若有機焉向諸草本已並受知湯司成乃亦如子意姑錄存此於記室後李本寧師一見卽欲爲之序焦太史又亟向張康叔擊節趣使梓行余皆未有以應也而今竟成自子成事不說矣無以則亦拾曩者題辭弁其端令觀者知爲學究家風無與千秋事可矣心唯唯

詩音釋略序

萬歷己未仲春既望門人凌一心頓首撰。

詩音辯略卷上

明 新都楊貞一孟公著

今世所行詩經集傳其叶音之隸於韻補者十之八而其顯然當遵無容思議者十之七其溢於韻補者十或二三而其卓然可從不煩推敲者百無二三余課兒詩第從正文口授而朋儕中輒有摘註以難者乃爲徵印前聞詮釋蒙惑凡若干則存正大方

國風一

周南

關雎

采叶此禮反似當作蒼耳反後並倣此余案精清從心邪諸母字如茲雌茨私詞則宜屬支韻如齊妻齊西邪迷切則宜屬齊韻如催催摧綬隨則宜屬灰韻音雖有尖細圓滿之不同其於合韻一也舊韻業已併脂之於支正韻又已併微於支古韻則齊灰與支亦復通押惟彼閩人之呼茲雌茨私詞竟如魚韻之直祖荏胥徐則與支韻相隔讀之不諧矣吳才老極力爲之辯正終不能家置一喙而人易一舌也其筆底所疏殊恨未得洒然故一則曰聲當近某再則曰與某聲相近皆於萬不獲已中揭其近似者示人耳凡本屬支韻字與夫轉音入支韻字往往逗入齊韻蓋有由矣今之詩註所引一概承譌背是趨非不可勝詰故因此采字一叶姑就平聲發其大端今後有斯誤未盡標者舉得以意求焉○徐藏云友之爲云九

切。其見於詩者。凡十有一。皆當作羽軌切。而無與云九叶者。又云有爲云九切。而賄瘠涪鮪。皆以有得聲。則當爲羽軌切矣。案羽軌切。正讀如溱涪之涪。故諸字諧聲以之。若作羽已切。是讀如所以之以也。似猶隔一塵耳。然云九之轉音。於羽已差近。故余於有之有本證者。從韻補之羽軌切。而於友之未有本證者。姑從集傳之羽已切。○樂讀如樂水樂山之樂五教切。與老本音叶。大雅韓奕篇。以樂叶到。宋玉九辯。以樂叶教。東方朔七諫。以樂叶到。馮衍顯志賦。以樂叶操。潘岳西征賦。以樂叶效。陶潛祭妹文。以樂叶孝。皆此義此音也。

葛覃

綌字古原無卻音。此亦正不必用韻。若從上章例。則數與莫濩叶。若從下章例。則綌數自爲韻足矣。○否補美切。母滿彼切。爲是蓋母之爲莫後反也。古來總無此呼而見於詩者。益無此讀。

蠡斯

揖揖會聚也。釋文字入測立二反。罔與揖讓字異音。蟄蟄和集也。諸韻書皆尺入反。亦與蟄蟲字異音。此云揖側立反。未詳何據。蟄直立反。則徐邈又作此讀耳。

桃夭

華古皆讀如敷。家古皆讀如姑。歷考詩騷占絲歌謠。蓋并從模韻押。而未有從麻韻押者。此亦自當用其例也。檜之隰有萋楚。敝此若作今音讀。則衛之相鼠首章。小雅四月七章。更當作今音讀矣。

免置

達與趙同。亦有渠尤切音。王粲從軍詩。以趙叶疇休等字。李善註正引韓詩。肅肅免置。施於中趙。

漢廣

息依韓詩作思爲是。蓋以休求爲韻也。○廣泳永方諸字。吳才老俱從漾韻讀之。然泳于放切一音。稍屬牽強。便覺難諧矣。篇凡三章。章自爲韻。各結尾處同。於韻外詠歎數語足之。不亦可乎。

汝墳

枚媒等字。因有本然之雅音。以合支韻。無不諧者。自唐韻妄併入哈。一時任輿通押。誦其詩者。乃姑展轉遷就。曲以合之。幾令面目盡改耳。方幸一二古詠。可啓末俗之迷。而顧以依稀本音標之爲叶。毋乃倒授之柄乎。夫以莫悲反爲轉音。是以莫才反爲正音也。是後篇標有梅之梅。不下叶音者。可讀莫才反也。甚至押鐻之倪。則直音七才反。押回之歸。則更叶古回反。與夫押悲之回。亦稱叶乎爲反。參錯交加。隨風倒柁。非惟違其音路。抑亦鼓其洪波。余謂不若省事之爲愈矣。

麟之趾

以子本音與趾叶。正自好。不必讀獎里反。韻補蓋爲讀入語韻者。慮乃轉下此音耳。後並倣此。○楊用修云。詩有屢章而尾句同者。多不叶。如黍離桑中。椒聊文王。烝哉之類也。麟之趾三章。趾與子。定與姓。角與族。爲韻。騶虞二章。葭與紀。蓬與縱。爲韻。其例同也。焦弱侯亦云。殷其雷北門章。末語不入韻。皆此例也。余

案此類甚多。總之不入上韻。而就中亦各不同。有一句而不用韻者。如君子陽陽。褰裳有颺。諸篇。則與文王烝哉一例。有兩句而不用韻者。如有林之杜篇。則與殷其雷一例。有三四句而不用韻者。如漢廣篇。則與桑中北門一例。有兩句自爲韻者。如北風柏舟木瓜晨風諸篇。則與椒聊一例。有數句自爲韻者。則如采芣杜園有桃蓀蠻諸篇。一例。有數句自爲韻而更轉韻者。如溱洧黃鳥諸篇。則與黍離一例。至於起語之與中間。其一句相同。自不入韻。不必言矣。乃如洞酌彼行潦。挹彼注茲。可以云云。鳳凰于飛。翾翾其羽。亦集云云。亦既見止。亦既覯止。我心云云。樂彼之園。園有樹檀。其下云云。文勢俱三句直下。始得人韻。卽謂有兩句同而不用韻者可也。是皆動於天機。而符於節奏。出之卽是不待安排。

召南

甘棠

伐茷於今音不可讀合。依韻補轉聲入月。或轉聲入真。

行露

均此家字也。非有兩義也。一篇之中。或讀爲谷。或讀爲公。恐無此理。夫獄與屋叶。訟與塘叶。琅琅成誦。極爲和諧。卽角牙二叶可廢。其況家乎。騶虞二虞字。不必合韻。蓋亦猶此。小雅巷伯二謀字。賓之初筵二又字。則吾所未解。是當闕疑。○訟詳容反。依切響例推之。良是。然漢高后紀。未敢訟言誅之。讀若公。黃直翁韻會引之。又尙書歸訟可乎。馬融本作庸。楊用修古音引之。是猶有此二音。可備一種註疏也。

小星

楊用修云。吳才老以昂音留無義。不若徐邈音旄有據也。史記天官書。昂爲旄頭。軍中旄頭象之。稠當音條。北人呼擗子爲條子。正此稠字。舊註。稠。襌被也。衾亦被也。旄抱衾又抱稠。則是重被而無茵擗也。於義亦礙。猶音搖。則檣弓有此音矣。余案昂亦謂之留。故毛傳云。昂留也。春秋元命苞云。昂之爲言留。言物成就繫留是也。史記律書竟云。北至於留。留者言陽氣之稽留也。註。留卽卯也。卯當是昂之省文。或傳寫脫略耳。然則昂雖不可謂別有留音。而留實亦昂之別名。此昂讀之爲留。義通而韻正叶。較之據昂曰髦頭一語。而讀昂爲髦。亦未必多讓也。

野有死麕

脫與媯通音吐會切。

何彼穠矣

華芳無反。車斤於反。爲是尺奢反之叶。胡瓜反。必如吳俗讀奢作申。麻反乃可耳。恐古雅音無是也。韋昭竟謂自漢以來始有居音。豈未觀詩騷之與。皆疏爲韻者耶。亦大贖贖矣。劉熙釋名近之。○孫韻補作蘇昆切。此今古通音也。與緝爲韻。未始不諧。正不必轉讀爲荀。餘倣此。

騶虞

騶虞一詩。旣以虞叶爲牙。而合祀韻。又以虞叶爲五紅切。而強合蓬韻。夫詩之作也。出自一人之手。韻自

合用一方之音。而二章之內。遽分兩韻。是非古音也。百舌之音也。楊用修不惜詳辯。而爲吳才老尤也。如此。余案徐藏詩補音序云云。則才老增損定本。當時已亡。今殆未可盡泥。而一切古音。載在韻補。亦已大備。學者舍是將奚之焉。其東韻內。固未嘗收虞字也。麻韻且轉聲通歌。又何得有牙音。朱子自謂協韻。乃吳才老所作。某續添之。噫。二音是續添與否。無敢置喙也。正恐後人復有因是添入韻補者耳。

擗

柏舟

標仍當如標有梅作婢小反。一自卑小反。

綠衣

風叶爲惜反。爲字是孚字之誤。

終風

笑如字讀。纔來合思韻讀。

凱風

天勞如音叶。楊用修謂吳才老詩中所叶。如楊且之顏爲魚堅切。鶉之奔奔爲連珉切。凡百餘字。皆改古音。以趁沈韻之過。自特舉此。及我思肥泉。茲之永歎。出自北門。憂心殷殷。四牡有騶。朱贛鍾鍾。四條以例。其餘蓋以如字讀。自可叶正。不必更多事耳。有識者果不異人意。

鍾聲

來陵之反與思本音爲韻。新齋反。蓋西音也。亦泥韻補之過耳。不必強從。後並倣此。

谷風

死想止反。今古同音。不必更標作叶。起人疑誤。蓋疑於叶而過求其音。則將誤讀如洗矣。○齊在禮反爲是。

施丘

節讀如卽以與日叶。易象楚辭比比然矣。楊用修謂日亦音熱。則卽作此讀以與節叶可也。伯字古雖亦有逼音。而以三章四章例之。自非用韻語耳。次章相對成文。正合各韻。別是一體。不得以概首章。

簡兮

緒如字不用韻。韻補亦無陟略切音。楊用修云。緒之音著。蓋以第三聲轉爲第四聲也。其語益誤。

泉水

姊音與振振公子之子同。○牽讀胡計切。造讀力制切。害讀暇憩切。蓋造征于衛。亦復入韻耳。車牽篇之牽。蟋蟀篇之邁。二子乘舟篇之害。皆與逝爲韻。其音正同。

北門

遺讀本音之平聲。於韻卽已合矣。

靜女

第轉貽音叶異足矣。黃字可不入韻。

新臺

韻補鮮訓潔也。讀小禮切。蓋卽從如字轉韻耳。朱子乃以少訓鮮。則從上聲轉韻而想止反。固未若小禮切之爲安。韻補殄訓善也。讀他典切。蓋正據鄭箋殄當作腆之文耳。朱子既從毛傳以絕訓殄。則自有徒典切之本音在。

二子乘舟

韻補景影各出。蓋光景之景轉舉兩切。陰影之影轉倚兩切也。旣云景古影字。可不從古影音乎。

廊

君子偕老

翟叶去聲。當是讀如髭也。哲叶征例反。殊爲可疑。豈謂亦本於韻補耶。韻補當是哲字。或傳寫誤作哲耳。案說文哲在白部。解云。人色白也。从白析聲。哲在日部。解云。昭哲明也。从日折聲。哲或省作哲。而其爲木旁之析自如。哲或亦作晰。而其爲手旁之折自如。兩字意義形聲并爲憂絕矣。哲又作嘲。其字故應有制音。易明辯哲也。詩明星哲哲。庭燎晰晰。張衡思元賦。雖司命其不嘲。是皆與哲了不相關者也。哲或如上翟字例。以意叶去聲。讀如細。猶爲近似。

桑中

中宮上諸叶。信是古音。然均此數語。在首章則與上合韻。在後二章。則獨自爲韻。殊覺不倫。故弗若楊用修之說爲得也。權輿亦復如是。乃其一偶合耳。章首語不用韻。而其一偶合。則有遵大路。菁莪諸篇。章內語不用韻。而其一偶合。則有碩鼠。鵲羽諸篇。至於四牡篇中。如四牡騤騤。豈不懷歸。王事靡盬。皆非用韻語。而彼離此合。此離彼合處。正自參錯整齊。○麥叶訖力反。其音蓋出於吳才老。余案程可久有言。才老之說雖多。不過四聲互用。切響通用而已。若麥字此音。於是兩者何居焉。才老定自有據。朱子亦復仍之。蒙所未詳。姑存以俟博雅。

蠓蜺

人與烟爲韻。信與命爲韻。卽如今音讀亦自得。

干旄

沈韻分析過嚴。唐人任意合併數部。一時文人墨士。盡囿其中。民可使由。不可使知。於同文亦得矣。然經典具存。聲律未泯。古今諸否。識者自明。而況觸類引伸。又有不容盡泥者。如彼陽韻之併唐也。尤韻之併侯幽也。亦謂可以通押。無俟轉音也。故郎字則或押將驪等字矣。襄字則或押堂茫等字矣。固卽讀爲郎爲襄矣。由此推之。勞字不可以押焦喬等字耶。簫字不可以押絢毛等字耶。獨不可卽讀爲勞爲簫耶。清字則或押由周等字矣。禽字則或押兜哀等字矣。固卽讀爲溝爲禽矣。由此推之。高字不可以押遙昭等

字耶。樵字不可以押刀庖等字耶。獨不可卽讀爲高爲樵耶。楊用修嘗慨世儒尊今卑古。謂春秋三傳之祖也。反以三傳疑春秋。孟子班爵祿章。王制之祖也。反以漢人王制。劉歆周禮而疑之。詩楚辭音韻之祖也。反以沈約韻而改古音以合之。余尙未敢以古證今。而姑卽以唐韻律唐韻。亦足知此詩之施自讀施。郊自讀郊。不必轉音叶韻。而於韻未嘗不叶矣。○紕符至反。所謂類隔也。正當作毗意反耳。白華之漉。絲之馮。卷阿之畝之馮。亦復如是。

載馳

驅與思並如字讀。

衛

淇奧

詎設二字並讀喧之上聲。猗重較兮之猗。旣訓助辭。仍當讀於宜反。

碩人

前三章諸字俱就本音讀。衣於旣反。驕起橋反。朝直遙反。皆此義本音也。末章活字。案說文以昏得聲。亦正訓。此義是當讀作古劣切矣。戶劣反。誤字。或从晤作滌。亦作滌。

氓

首章絲媒。五章嘲笑。並從本音讀。於韻自叶。六章本音讀。於韻亦無不叶。末句哉讀如資。與思本音叶。後

皆倣此。

竹竿

文爲遠兄弟父母耶。則母常讀滿彼反。以與羽軌反之右叶。文爲遠父母兄弟也。則弟正讀上聲耳。何亦云叶滿彼反耶。余家有毛詩鄭箋善本。是遠兄弟父母。

芄蘭

案觴攜等字。今皆如正韻讀弦雞切。無有如舊韻讀戶規切者。於許規反益懸矣。

河廣

望信之有平去聲也。亦猶看聽之有平去聲也。兩音通用。今古皆然。以叶爲名。將無轉令結舌。

信兮

痾有二音。上聲蒙貽切。去聲莫佩切。此讀其去聲。十月之交篇。讀其上聲。

王

君子于役

哉倂卽不用韻亦自可耳。如用韻則哉讀資。倂讀厥。將黎戶劣二反並非。

葛藟

昆聞二叶。俱自多事。