

中國海洋發展史論文集

第三輯

張炎憲 主編



中央研究院三民主義研究所
臺北 南港 中華民國七十七年十二月

中央研究院三民主義研究所叢刊(24)

中國海洋發展史論文集

第三輯

張炎憲 主編

臺北・南港

中華民國七十七年十二月

中央研究院三民主義研究所叢刊(24)

中國海洋發展史論文集 第三輯

主 編 張 炎 憲
出版者 中央研究院三民主義研究所
發行者 中央研究院三民主義研究所
印刷者 永 裕 印 刷 廠
臺 北 市 西 昌 街 一 六 八 號
中 華 民 國 七 十 七 年 十 二 月 出 版

版權所有 不准翻印

序

本所自一九八三年以來，每隔二年，舉行一次中國海洋發展史研討會，至今已結集出版兩本論文集。

本所推動中國海洋發展史是基於以下的理由：

(一)中國不僅是一個大陸國家，也是一個海洋國家。所以海外貿易、對外關係、海外華人社會的研究也是中國史研究上極為重要的一環。

(二)臺灣是漢人海外移民拓墾成功的地區。所以，臺灣史的研究，不僅可瞭解漢人社會在臺灣形成發展的特色，也可解釋今日臺灣社會繁榮的歷史緣由，具有時代意義。

基於上述的理由，本所自推動中國海洋發展史研究以來，即聯合所內與所外的相關研究人員，互切互磋，以審慎嚴謹的態度，逐步地推動這個研究計畫。至今參與的人數、提出的論文，都有增加的趨勢，這可說是推動數年以來，逐漸受到研究者的迴應和肯定。

本所於一九八八年五月二十七及二十八兩日舉行了第三次中國海洋發展史研討會。經會中熱烈討論及會後審慎修正之後，將中國沿岸對外關係六篇、臺灣史關係七篇、海外華人社會關係二篇，計十五篇匯集而成這本論文集。謹將這次的成果公諸於世，缺失遺漏之處，勢所難免，尚祈學界先進能不吝惠予斧正，使中國海洋發展史的研究能更進步發展。

麥 朝 成

一九八八年十二月

Handwritten signature: Hx/bob/11

目 錄

序

麥朝成

臺灣關係

- 史前時代臺灣與華南關係初探……………劉益昌…………… 1
- 漢人移民與中港溪流域的拓墾……………張炎憲……………29
- 澎湖的人口遷移——以白沙鄉瓦硐村為例……………許雪姬……………61
- 由祭祀圈到信仰圈——臺灣民間社會的地
域構成與發展……………林美容……………95
- 皇民化運動下的臺灣長老教會——以南北
教會學校神社參拜為例……………查時傑…………… 127
- 日據時期來臺華工之探討……………吳文星…………… 157
- 海盜與海難：清代閩臺交通問題初探……………廖風德…………… 191

沿岸對外關係

- 秦漢變局中的南越國——嶺南地區對外發
展史研究之一……………李東華…………… 215
- 元代福建北部及其鄰近地區所輸出的陶瓷器
——試論新安沈船以福州為出口港……………陳擎光…………… 243
- 明洪武朝的中琉關係……………曹永和…………… 283
- 明季東南海寇與巢外風氣(1567—1644)……………張增信…………… 313

- 十六至十八世紀華人在東亞水域的貿易優勢……張彬村…… 345
- 清開海令後的中日長崎貿易商與國內沿岸
貿易(1684—1722)……………朱德蘭…… 369

華人社會

- 十九世紀前往古巴的華工(1847—1874)……………吳劍雄…… 417
- 兩次大戰期間星馬華僑反日意識成長之探討……古鴻廷…… 477

編後語

史前時代臺灣與華南關係初探^①

劉 益 昌

一、前 言

臺灣是一個位於東亞大陸與南洋羣島區之間的大島，與大陸東南沿海各地相去不遠，自古以來兩地人民迭有往來，歷來的文獻也有不少對於臺灣的記載，較爲人熟知的有三國時沈瑩的《臨海水土志》、《隋書·琉求國傳》、宋趙汝适的《諸蕃志》、馬端臨的《文獻通考·四裔考》、元汪大淵的《島夷誌略》，明張燮的《東西洋考》等。近年來學者已對這些文獻，做過詳細的校考與論證；雖然學者對這些文獻所指涉的地名夷州、流求是否爲臺灣尚有不同意見，不過「大體臺灣論者佔優勢，似已成定論」。^②從這些文獻大致可以知道從三國、隋唐以來國人逐漸對臺灣有所了解，但是只限於表面及粗略的印象，並且把臺灣當成一個化外之地。直到十七世紀初漢人逐漸移殖，荷西、明鄭相繼據臺以後，臺灣本島才逐步納入中國的政治體系之中。

① 本文所指的華南包括長江流域以南的大陸地區。相當於凌純聲先生所定義的東南亞古文化區的大陸區。見凌純聲，「東南亞古文化發凡」，臺灣新生報民族學研究專刊第二期，1950年3月22日。又見主義與國策第四十四期，其中最主要的地區仍是東南沿海的浙南、福建及兩廣。

② 曹永和，「早期臺灣的開發與經營」，臺北文獻第三期，頁11963，轉載於氏著，臺灣早期歷史研究，臺北聯經，頁71，1979。

但是從考古學者多年來研究的結果顯示，實際上早在華南尚未進入歷史時期的史前時代，華南與臺灣之間擁有相當密切的往來，本文大致從已有的考古資料做出發點，對史前時代華南與臺灣之間的關係提出少許意見，以就教於方家。

二、相關研究的回顧

從日據時期初年科學的考古學引進臺灣以來，已有九十多年的歷史，臺灣史前時代居民的來源和他們的對外關係，一直是學者所關注的課題。由於臺灣考古本身的變化，鄰近地區資料增加和學者研究取向改變，對這個問題也有不同的看法，大致可分為三個階段。

(一)日據初年到日據末期之前(1896~1940)

認為臺灣的史前文化和南洋羣島及中南半島有關，這種想法以鳥居龍藏為代表，他在1896年調查過臺北的圓山貝塚之後認為「我未能發現臺灣石器時代遺物與日本本土石器時代遺物的關係。臺灣的石器時代遺物自是屬於史前的，但到底是誰所遺留者則為問題。是Malay？是Negrito？還是Papuan？這實是值得深究的。但從已有陶器之一點推考之，是否即屬於Malay？亦須研究。」^③這是第一次學者從遺物的比較提出臺灣史前文化與南方馬來族的關係。鳥居氏後來前往西南地區調查苗族後又提出臺灣史前文化可能混有馬來系與苗族系，認為「臺灣海岸石斧的形式與東京安南一帶的石斧相似……沒有石簇

^③ 鳥居龍藏，「圓山貝塚に関する通信」，東京人類學會雜誌，13(141)：頁116-117，1897。陳奇祿、宋文薰譯、金關丈夫、國分直一著，「臺灣考古學研究簡史」，臺灣文化，6(1)：頁10，1949。

而附有切痕之鎚……則可說與馬來諸島相似……我們可以推想，上面的遺跡遺物與對岸的華南至東京安南菲島方面之遺跡遺物具有相當深遠的關係的。」^④這是從實物比較所得的卓越看法，至今仍有值得參考之處。

(二) 日據末期至光復初年 (1940~1950)

從1940年代開始，金關丈夫與國分直一大致同時提出臺灣史前文化和華北有關的見解，金關丈夫以石刀、彩陶和黑陶，國分直一以有肩石斧，有段石鏃、黑陶來說明臺灣史前文化中有濃厚的北方要素，而且一些南方要素，諸如黑陶也是由華北沿海傳入臺灣。^⑤而當時另外一位學者鹿野忠雄除了撰文支持上述見解之外，^⑥並且提出臺灣地區有七個文化層的概念，認為繩紋陶文化層由亞洲大陸直接傳入，網紋陶文化層由華中傳入，黑陶文化層由山東沿著海岸南下然後傳入臺灣，有段石斧文化層或許是從福建傳入，原東山文化層從中南半島傳入，巨石文化層可能從中南半島地區傳入，年代最晚的菲律賓鐵器文化層從菲律賓傳入，因此認為「臺灣的先史文化的基層是中國大陸的文化，此種文化曾分數次波及臺灣。」^⑦這些想法擴大了早期的視

④ 鳥居龍藏，有史以前の日本，磯部甲陽堂，1925。譯文引自上註陳奇祿、宋文薰譯頁12。

⑤ 金關丈夫，「臺灣先史時代に於ける北方文化の影響」，臺灣文化叢論，第一輯，頁1-16，臺北清水書店，1943。國分直一，「有肩石斧，有段石斧及び黑陶文化」，同上，頁17-45。

⑥ 鹿野忠雄，「臺灣先史時代の文化層」，學海，1(6)，1944；「臺灣石器土器に見られる支那大陸系要素」，東南亞細亞民族學先史學研究，東京矢島書房，1946，頁255-268。「東南亞細亞に於ける黑陶、彩陶並に紅陶」，東南亞細亞民族學先史學研究，第二卷，東京矢島書房，頁34-45 1952。宋文薰譯、鹿野忠雄著「東南亞細亞の黑陶、彩陶及紅陶」，臺灣風物2(3)：頁23-28，1952。

⑦ 宋文薰譯、鹿野忠雄著，臺灣考古學民族學概觀，臺灣省文獻委員會，1955。

野，大致和當時傳播論的思潮以及華北、華南的考古材料陸續出現有關，這種想法並且持續到光復以後回歸日本的學者和臺灣的考古學者。^⑧由於當時具有文化層疊壓的遺址不多，而且華南、臺灣都尚未使用 C-14 年代絕對定年法，因此許多推論到今天已無法成立。

(三)六〇年代至今 (1960~1988)

臺灣地區從六〇年代開始進行較大規模的田野發掘工作，獲得許多文化層位關係以及大量資料，並且進行 C-14 絕對年代的測試，得到不少絕對年代。大陸各地也持續進行田野調查發掘，並做了不少絕對年代的鑑定工作，由這些資料學者進行一連串的討論。

地質學者林朝棨從自然史、考古學、民族學等互相配合的角度說明臺灣各個階段文化的年代，並和原住民族連繫，同時說明這些文化由大陸地區直接或間接傳入臺灣^⑨。

張光直先生提出轟動一時的「龍山形成期文化」的學說，闡述新石器時代中原文化的擴張及其動力，認為華東、華南、臺灣地區帶有彩陶文化如大汶口文化、青蓮崗文化、屈家嶺文化、鳳鼻頭文化等，「這些文化的來源代表中原彩陶文化的擴張，而這次擴張，很可能是

⑧ 金關丈夫，國分直一「臺灣先史時代における大陸文化の影響」，臺灣考古誌，法政大學出版局，1979。

Tsuboi, Kiyotari "Fengpitou—A Prehistoric Site in Southern Formosa that Yielded Painted and Black Pottery" Proceedings of the Fourth Far-Eastern Prehistory and the Anthropology Division of the Eighth Pacific Science Congress Combined part 1, fase. 2, sec. 1, pp. 277-302, 1956 Quezon City.

石璋如「先史時代臺灣與大陸的交通」，臺北文獻，2：頁1-9，1962。

⑨ 林朝棨，「概說臺灣第四紀地史並討論其自然史和文化史的關係」，國立臺灣大學考古人類學刊，28：頁7-44，1966。

中原的農民向核心地區以外移民的結果。」^⑩而臺灣地區的龍山形成期文化原細分為三羣：「早期的紅陶文化，與江蘇青蓮崗文化有不少類似之處；南部較晚的灰陶與棕褐色陶器文化，與閩江的曇石山文化無疑起於一源的文化；中部較晚的灰黑陶文化，在陶器特徵上與良渚文化有不少可以比較的地方，這三羣龍山形成期的文化很顯然自大陸分別渡海而來。」^⑪

業師宋文薰教授則認為臺灣目前最早的長濱文化與華北的山頂洞文化接近且應由華南傳入，^⑫圓山文化則和廣東東部香港及海豐地區石器羣最為相近，這或許表示圓山文化或至少其一部分要素的來源方向，並且也同意前述張光直先生所提「龍山形成期文化」是由大陸不同的地方分別渡海而來，進而推測臺灣的南島系民族（即史前文化的主人）可能是從不同的故地，在不同的時間先後來到臺灣，割據自己的領域，而保存或發展自己的文化^⑬。

最近黃士強先生也結合近年新出土的許多考古材料，民族學資料和歷史文獻，認為「臺灣很早即有人移居。相信六千多年前的大坌坑文化之居民，可能由東南沿海渡海而來」，其後的繩紋紅陶、鳳鼻頭、芝山岩、營埔、大湖和「幾何印紋陶文化」等都是由東南沿海多

⑩ 張光直，「新石器時代中原文化的擴張」，中央研究院歷史語言研究所集刊，41(2)：頁296，1969 又載於，中國上古史待定稿，第一本，史前部分，中央研究院歷史語言研究所，頁，328 1972。

⑪ 張光直，「中國南部的史前文化」，中央研究院歷史語言研究所集刊，42(1)：頁165，1970；又載於，中國上古史待定稿，第一本，史前部分，中央研究院歷史語言研究所，頁441，1972。

⑫ 宋文薰，「長濱文化——臺灣首次發現的先陶文化」中國民族學通訊，9：頁22，1969。

⑬ 宋文薰，「圓山貝塚的石器與骨角器工業」，中國東亞哲學術計劃委員會年報，頁3-57，1964。

宋文薰，「由考古學看臺灣」，載陳奇祿等著，中國的臺灣，中央文物供應社，頁122，1980。

次移民來到臺灣。^⑭

在這個階段大多數的學者均傾向於移民或文化要素由華北、華東和大陸東南沿海多次傳入臺灣的說法，大陸的學者也不例外。^⑮

李光周先生對臺灣的繩紋紅陶來源提出不同的看法，認為以繩紋紅陶為主體的牛罵頭文化、牛稠子文化是前一期的大坌坑文化演變而來，^⑯ W. Meacham 也有類似的想法，甚至把臺灣北部的圓山文化也包括在從大坌坑文化演變而來的系統之內。^⑰ 臧振華先生持較為穩健的態度，肯定繩紋紅陶文化是在大坌坑文化的基礎上發展起來的，「但是其間所發生的變遷，可能並不是由任何單一內在或外在的原因所促成的，而可能是肇因於由環境變化，人地關係，以及區域間的互動和文化訊息的交流等多重因素交互運作所形成的一個複雜的過程。^⑱」這和張光直先生在他最新版本的《古代中國考古學》(The Archaeology of Ancient China) 中所顯示的互動圈 (interaction sphere) 的觀念相當近似。^⑲

從最近的討論，可以清晰看到學者對這個問題意見的轉變，逐漸從傳播的觀念，演變為互動及區域性演化。

⑭ 黃士強，「試論中國東南地區新石器時代與臺灣史前文化的關係」，文史哲學報，34：頁1-24，1985。

⑮ 韓起，「臺灣省原始社會考古概述」，考古，1979(3)：頁256。

⑯ Li, Kuang-chou "Problems Raised by the K'en-ting Excavation of 1977"，國立臺灣大學考古人類學刊，43：pp. 103-104，1983。

⑰ Meacham, William 《Origins and development of the Yueh Coastal Neolithic: a microcosm of cultural change on the mainland of East Asia》in: *The Origin of Chinese Civilization*, ed. by D.N. Keightley, p. 163, Berkeley: University of California Press. 1983。

⑱ 臧振華「試論臺灣史前史上的幾個重要問題」，中央研究院歷史語言研究所講論會論文頁13，1987（未發表）

⑲ Chang, Kwang-chin *The Archaeology of Ancient China* Fourth edition, pp. 239-242, University of Yale Press. 1986。

三、大陸東南沿海的史前文化

大陸東南沿海各省區的考古資料，在1950年以前相當稀少，主要資料都是1950年以後才陸續發現公布的，但完整的發掘及報告仍然不足，根據目前已有的資料大致可將本地區的史前文化發展系列分為五個階段：(一)舊石器時代晚期，(二)新石器時代早期，(三)新石器時代中期，(四)新石器時代晚期，(五)青銅器時代，以便於討論華南與臺灣之間的關係。

(一)舊石器時代晚期

本地區舊石器時代中期目前只發現馬壩人化石，並無共存的文化遺物，因此暫不討論。舊石器時代晚期主要在廣西省境內發現，主要遺址有百色縣上宋村、^{②①}田東縣新州長蛇嶺、治塘村、^{②②}桂林寶積岩^{②③}等，共存的人類化石屬於現代智人 (*Homo sapiens sapiens*)，動物相則是更新世晚期的「含真人化石的大熊貓——劍齒象動物羣」。其年代大約在距今50000~12000年之間。石器的主要器形為砍砸器，在這些工具中以單面加工的尖刃砍砸器最具區域性色彩。石器的主要特徵為：砍砸器大多以礫石石核製成，形體較大，主要用錘擊法加工，少數使用碰砧法，加工時以單面打擊為主，偶而有交互打擊，製作粗糙、器表往往保留有較多的礫石原面。刮削器、尖狀器主要以礫石打

^{②①} 李炎賢、尤玉柱，「廣西百色發現的舊石器」，*古脊椎動物與古人類*，13(4):頁225-228, 1975。

^{②②} 廣西文物工作隊，「廣西新州打製石器地點的調查」，*考古*，1983(10):頁865-868。

^{②③} 王令紅、彭書琳、陳遠璋，「桂林寶積岩發現的古人類化石和石器」，*人類學學報* 1(1):頁1982. 30-35,

剝下來的石片製成，其加工方式多以礫石原面為打擊臺垂直打剝下石片，再經二次加工修整為刮削器和尖狀器或不加修整直接做為石片器使用。這些石器類型和共出的動物骨骼等生態遺物反映當時人類的主要生活型態是狩獵、採集。

(二)新石器時代早期

目前發現的遺址集中在廣東省西部、北部及廣西省東部的石灰岩地區，大多數是石灰岩洞穴遺址。由各個遺址的絕對年代以及地層疊壓關係大致可以把這個時期分為前後二個發展階段。

1. 以廣東省陽春縣獨石子，^{②③}封開縣黃岩洞、羅髻岩，^{②④}廣西省來賓縣蓋頭洞、桂林市東岩洞、柳州白蓮洞、思多洞、柳江縣陳家岩、崇左縣矮洞^{②⑤}等遺址為代表的前期階段。目前都發現在石灰岩洞之中。文化層大多數是黃灰色或是灰褐色的堆積，通常含有大量的螺壳、灰燼、炭屑和文化遺物。器物以打製的礫石砍砸器、石片器，並出現少量的磨製石器如斧、鐮等，加磨的部位都是刃部，另有一些穿孔礫石，此外並出土少量的磨製骨角器，從遺物型態上而言明顯可見是從舊石器時代晚期發展而來。

已有的C-14年代包括獨石子上文化層螺壳 14900 ± 300 B. P. 14485 ± 300 B. P.，白蓮洞第二期文化層螺壳 12980 ± 150 B. P.，黃岩洞螺蚌壳為 11930 ± 200 B. P.、 10950 ± 300 B. P.，羅髻岩螺蚌壳為 11175 ± 500 B. P.、 10860 ± 500 B. P.。^{②⑥} 透過對於石灰岩地區水生動植物 C-

②③ 邱立誠、宋方義、王令紅，「廣東陽春獨石仔新石器時代洞穴遺址發掘」，考古頁，1982(5)頁：456-459。

②④ 宋方義、邱立誠、王令紅，「廣東封開黃岩洞洞穴遺址」，考古，1983(1)：頁1-3。

②⑤ 何乃漢、譚聖敏，「試論嶺南新石器時代」，人類學學報，4(4)頁309-313, 1985。

②⑥ 同上註，頁311。

14年代測定結果顯然偏老1—2千年的結論，^{②⑦}大致可以將這個階段的年代放在距今12000~9500年前的全新世（Holocene）初期。對於這個階段文化的歸屬目前學者有多種不同意見或認為屬於舊石器時代晚期，^{②⑧}或稱為中石器時代，^{②⑨}或是新石器時代早期。^{③⑩}

2. 以廣西桂林甌皮岩、^{③①}南寧豹子頭、^{③②}扶綏左江西岸貝塚、^{③③}廣東英德縣青塘朱屋岩、仙佛岩、吊珠岩、^{③④}廣西柳州鯉魚咀下層^{③⑤}等為代表的後期階段，其分布範圍較前期稍廣，也出現部分河岸臺地遺址、江西萬年的仙人洞遺址^{③⑥}也同屬這個階段，遺物中石器主要和前階段類似仍然以打製的礫石砍砸器、盤狀器和石片所製的刮削器並存，磨製石器數量雖不多，但已逐步發展成為磨製整齊或通體磨光的斧、鏹形器；骨角器有魚叉、鏃、骨針和錐、鏃等類都是打剝、切鋸、磋磨而成。和上一期最大的不同是出現了陶器，以紅、黑色的夾砂陶為主，器表通常裝飾繩紋，火候低，經常未燒透胎裏。文化層中發現有灰燼、炭屑及大量人類食用後丟棄的獸骨（野豬、羊、鹿、

②⑦ 北京大學歷史系考古專業 C14 實驗室、中國社會科學院考古研究所 C14 實驗室「石灰岩地區碳 14 樣品年代的可靠性與甌皮岩等遺址的年代問題」，考古學報，1982(2):頁247。

②⑧ 莫稚，「廣東舊石器文化及其若干問題」，史前研究，1985(4):頁23-27。

②⑨ 同註②⑧。

③⑩ 邱立誠，「略論華南洞穴新石器時代早期文化」，史前研究，1985(1):頁24-28，張之恒「華南地區的前陶新石器文化」，考古與文物，1985(4):頁41-46。

③① 廣西壯族自治區文物工作隊等，「廣西桂林甌皮岩洞穴遺址的試掘」，考古，頁175-193, 1976(3)。

③② 廣西壯族自治區文物考古訓練班、廣西壯族自治區文物工作隊「廣西南寧地區新石器時代貝丘遺址」，考古，1975(5):頁295-301。

③③ 同上註，頁296-297。

③④ 廣東省博物館「廣東翁源縣青塘新石器時代遺址」，考古，1961(11):頁585-588。

③⑤ 柳州市博物館、廣西壯族自治區文物工作隊，「柳州市大龍潭鯉魚嘴新石器時代貝丘遺址」，考古，1983(9):769-774。

③⑥ 江西省博物館「江西萬年大源仙人洞洞穴遺址第二次發掘報告」，文物，1976(12):頁23-35。

魚、龜、鳥)、貝類(田螺、蚌)。墓葬在甌皮岩和敢造出現特別的屈肢蹲葬和全折式的側身屈肢葬，並有少數二次葬。^{③7}

這個時期的生活方式顯然仍以採集和漁獵為最主要，農業的證據雖然不清楚，但從鄰近貨平文化的情形而言，可能已經有了初級的農業。

根據甌皮岩、豹子頭、扶綏江西岸等遺址一系列的 C-14 年代測定和誤差校正的結果顯示年代大致在距今9500~7000年之間。^{③8}

(三)新石器時代中期

這個時期的遺址主要發現在閩南到東京灣之間的沿海地帶，主要代表遺址有福建金門富國墩，^{③9}廣東潮安的陳橋村、石尾山、^{④0}海豐的沙坑、^{④1}香港深灣下層、^{④2}增城金蘭寺第一文化層、^{④3}新會羅山咀、南海西樵山中期遺存(如鎮頭西坡貝塚的第三層)^{④4}及廣西省防城城亞苦山、馬蘭咀山和杯較山等。^{④5}張光直先生認為這些遺址的文化性質與臺灣的大坌坑文化相同，統稱之為大坌坑文化。^{④6}遺址都是海岸的貝塚或沙丘遺址，範圍不大，文化層的堆積也不很厚，顯示聚

③7 同註③1，頁33。

③8 同註②7，頁243-250。

③9 林朝棨「金門復國墩貝塚遺址」，國立臺灣大學考古人類學刊，33/34：頁36-38，1973。

④0 廣東省博物館「廣東東部地區新石器時代遺存」，考古，頁650-665，1961(12)。

④1 Maglioni, Fr. Rafael *Archaeological Discovery in Eastern Kwangtung* Hong Kong Archaeological Society Press. pp. 30-36, 1975.

④2 秦維廉等「南丫島深灣~考古遺址調查報告」，香港考古學會專刊第三本，1978。

④3 莫稚，「略論廣東新石器時代文化」，中國考古學第三次年會論文集，頁83，文物出版社，1984。

④4 楊式挺，「試論西樵山文化」，考古學報，1985(1)：頁28。

④5 廣東省博物館，「廣東東興新石器時代貝丘遺址」，考古，1961(12)。

④6 同註①9，頁228-233。

落小，定居時間也不長。石器仍然以打製的礫石石器爲多，經常發現尖狀器（蠟螯啄）、砍砸器、三角形石器、凹石、石槌、網墜。磨製石器比例最初約佔四分之一，並逐漸增加，器型有斧、鏃、鏐、磨盤、磨棒，此時已經出現部分帶肩的斧、鏃，但是還沒有見到有段的器物。這個時期的骨角蚌器相當發達，遺址常發現切割後的骨料大多是牛、鹿、豬等動物的長骨。骨角器磨製精細，器型有匕形器、刀、錐、鏃和骨針等並有一些穿孔圓形骨飾。^{④7} 陶器較新石器時代早期數量增加很多，火候也較高，主要是紅褐、灰黑色的夾砂陶，器表裝飾以繩紋爲主，並有籃紋、貝齒紋、指甲紋、波浪狀劃紋，並有少許塗朱或上紅彩，器形以圓底罐、鉢爲主，並有部分矮圈足罐。

從臺灣臺南縣八甲遺址、金門富國墩遺址、廣東西樵山鎮頭西坡遺址的年代，大致可知這個時期的發展在距今7000～5000年之間。

這個時期墓葬都在遺址當中，潮安陳橋村發現的是埋在貝塚中的仰身直肢葬，新會羅山咀的則是瓮棺二次葬。^{④8} 從遺物中的工具組合和遺址中出土的生態遺物而言，農業、狩獵、採集貝類是主要的生產方式，且可能已經開始畜養動物。由早到晚農具的數量逐漸增多，顯示農業的比重越來越重，目前雖然尚未發現種植的作物遺留，推測可能是以根莖類的薯、芋等作物爲主。^{④9} 這個時代長江流域的河姆渡文化、馬家濱文化和大溪文化都已經種植稻米，可能也會影響到本地區的耕作型態。

（四）新石器時代晚期

④7 同註④3，頁84。

④8 同註④3，頁85。

④9 同註④9，頁231。