

陳木杉 編著

海峽

新編

編寫台灣史

謝

夏

思與整合

宋晞



題

海峽兩岸編寫「臺灣史」的反思與整合

／陳木杉編著 -- 初版 -- 臺北市：

臺灣學生，民86

面：公分

ISBN 957-15-0839-X (精裝)

ISBN 957-15-0840-3 (平裝)

1. 臺灣 - 歷史 - 研究方法

673.22

86010166

海峽兩岸編寫「臺灣史」
的反思與整合(全一冊)

編著者：陳

木

杉

出版者：臺

灣

學

生

書

局

發行人：孫

善

治

發行所：臺

灣

學

生

書

局

臺北市和平東路一段一九八號

郵政劃撥帳號〇〇〇二四六六八號

電話：三六三六三一五四

傳真：三六三六三三四

本書局登記證字號

行政院新聞局版北市業字第玖捌壹號

印刷所：宏輝彩色印刷公司

地址：中和市永和路三六三巷四二號
電話：二二六八八五三

定價 精裝新台幣七五〇元
平裝新台幣六七〇元

西元一九九七年九月初版

67322

究必印翻・有所權版

ISBN 957-15-0839-X (精裝)

ISBN 957-15-0840-3 (平裝)



陳木杉 台灣省彰化縣人，民國四十五年三月二十日生，中國文化大學大陸問題研究所碩士，史學研究所博士，曾任國立空中大學人文學系專任副教授，國立雲林技術學院文理科歷史組副教授兼推廣組主任、研究生教務組主任，現任雲林科技大學人文科學院教授兼進修推廣部主任。著有《中共編寫「中華民國史」真相探討》、《大陸學界編寫「中國歷史」的理論與實際》、《從函電史料觀抗戰時期的蔣汪關係》、《從函電史料觀抗戰時期汪精衛集團治粵梗概》、《二二八真相探討》、《大陸文教問題論集》等專書。

介 簡 容 內

本書作者試圖以《海峽兩岸編寫「台灣史」的反思與整合》為題，希望經由兩岸數十年來出版的台灣史料及台灣地區第一手的《二二八檔案史料》，進一步研析比對兩岸對台灣史人物、事件的評價與觀點，分成八章十六節，從海峽兩岸編寫台灣史的理論架構談起，進而探討一九四九—一九九七兩岸學界對台灣史的研究概況，同時比較台灣獨人士編寫《台灣人四百年史》之真相，再進而探討兩岸編寫「台灣史教材綱要」之梗概，最後以兩岸珍貴的原始史料比較探討台灣史二二八真相並剖析數十年來中共如何藉召開二二八紀念會，展開對台統戰工作，值此兩岸情勢，瞬息萬變之際，或許本書可提供讀者在瞭解台灣史與兩岸關係的另類思考。

自序

近年來正值海峽兩岸交流頻繁與問題衍生之際，以歷史教學與研究的領域而言，數十年來，兩岸用不同的史觀，各自編寫了不同的歷史教材，使兩岸同胞對中國與台灣歷史的認知產生偏差與誤解，導致歷史文化的隔閡。基於此，本人不揣淺陋，於民國八十三年五月及八十五年九月分別撰寫《中共編寫「中華民國史」真相探討》及《大陸學界編寫「中國歷史」的理論與實際》二書，承蒙國立編譯館出版，獲得不少讀者的鼓勵，今再以上述二書作為基點，擴大撰寫《海峽兩岸編寫「台灣史」的反思與整合》一書，希望比較兩岸編寫台灣史實之異同，以還台灣歷史本來面貌。拙著疏漏之處難免，請讀者指正。本書得能順利完成及付梓，首先要感謝宋師旭軒的題封及台灣學生書局丁文治先生、鮑邦瑞先生的鼎力支持及引用不少兩岸學者的論點與史料，謹致由衷的感謝。

陳木杉 民國八十六年四月二十六日

謹誌於斗六市國立雲林科技大學人文科學院

海峽兩岸編寫「台灣史」的反思與整合

目錄

序	I
第一章 前言	1
第二章 大陸學界編寫「台灣史」之理論架構	3
第一節 民國以來史學派別	3
第二節 馬列主義的歷史觀	7
第三章 台灣學界編寫「台灣史」之理論架構	31
第一節 經世致用的儒教派	31
第二節 本土主義的歷史觀	34
第四章 大陸學界研究「台灣史」之梗概	47

第一節	大陸學界對「台灣」名稱由來的探討·····	47
第二節	一九四九—一九七七年大陸學界對「台灣」的研究概況·····	72
第三節	一九七八—一九八五年大陸學界對「台灣史」的研究概況·····	117
第四節	一九八六—一九九六年大陸學界對「台灣」的研究概況·····	141
第五章	台灣學界研究「台灣史」之梗概·····	171
第一節	一九四九—一九九六年台灣學界對「台灣史」的研究概況·····	171
第二節	台灣學界編寫《台灣人四百年史》之概況·····	176
第六章	海峽兩岸編寫「台灣史教材綱要」之梗概·····	231
第一節	大陸學界編寫「台灣史教材綱要」之概況·····	231
第二節	台灣學界編寫「台灣史教材綱要」之概況·····	302
第七章	海峽兩岸編寫「台灣二二八事件」之梗概·····	339
第一節	台灣史上「二二八事件」真相探討·····	339
第二節	大陸歷年來召開二、二八紀念會之真相（一九四九—一九九七）·····	497
第八章	結論·····	661

第一節 當前大陸學界對唯物史觀的反思	661
第二節 當前台灣學界對兩岸問題的整合	695

參考書目	765
------	-----

附表：

一、唯物史觀釋意圖表	25
二、中共「中國社會歷史分期表」五階段論	26
三、中國大陸有關台灣之研究及其出版概況	83
四、兩涉台研究機構學者訪臺活動表	145
五、兩研究機構對台政情研究學者首次訪台之論點差異情形	147
六、刊物中所佔「政績」篇數統計表（第一次量化的分析）	152
七、對台灣「政情」內容分類情形表（第二次量化的分析）	154
八、刊物論文中主要研究統計表	155
九、兩研究機構對特定研究議題差異情形表	158
一〇、對二二八事件「起因」問題各種不同的看法彙整表	345
一一、事變前指揮系統表	348
一二、事變前部隊兵力駐地圖	349

附錄：

一三、對二二八事件「參加份子種類」各種不同看法之彙整表	390
一四、台灣二二八事變被服損失統計表	398
一五、台灣二二八事變械彈損失統計表	400
一六、台灣省二二八事變糧秣損失統計表	401
一七、二二八事變各縣市外省同胞死傷之統計表	402
一八、二二八事變各縣市公私財產損失價值總計表	421
一九、中共歷年來宣傳二二八事件的強度變化統計圖表	614
一、「二二八事件」當時人的一些回憶原始史料選錄	460
二、「台灣民主治同盟」簡介	505
三、「台盟」中央主席團名譽主席——蘇主衡簡介	510
四、「中華全國台灣同胞聯誼會」簡介	535
五、「台灣同胞聯誼會」會長——林麗韞簡介	540
六、「台灣同學會」會長——廖秋忠簡介	547
七、中共「人民日報」歷年來對「二二八紀念會」之報導原文(一九四九—一九九七)	709

第一章 前言

民國七十六年（一九八七）中華民國政府宣佈解嚴，原本隔絕的兩岸關係開始鬆動，兩岸重新展開民間的交流，兩岸敵對的態勢逐漸和緩，有識之士開始思考台灣與大陸之間未來的演變，經過各階層無數的討論，在台灣的人大多數同意中國終將統一，民國八十年（一九九一）三月行政院通過「國家統一綱領」，明白地宣示「中國的統一，在謀求國家的富強與民族長遠的發展，也是海內外中國人共同的願望。海峽兩岸應在理性、和平、對等、互惠的前提下，經過適當時期的坦誠交流、合作、協商、建立民主、自由、均富的共識，共同重建一個統一的中國。」於是政府的政策確定為和平統一中國。

然而由於四十多年的隔絕，兩岸在制度、生活與觀念上，有著相當大的差異，欲謀中國的和平統一，兩岸必須相互的瞭解、相互學習對方的長處，改正自己的缺點，產生廣泛的共識，才真正有益於統一大業。教育對於制度、生活與觀念都會產生影響，而基礎教育之影響尤大，因此，研究海峽兩岸基礎教育的異同，必然會增進海峽兩岸相互的瞭解。如果兩岸的教育工作者都能相互瞭解，在共同具有愛民族的良知下，相信會攜手合力改進基礎教育，培養出更優秀的下一代中國人。

歷史教育是基礎教育中重要的一環，對於思想、觀念的形成影響很大，歷史教育之推行與教材、教法、教具和教學環境都有關連，不過，在這些項目中，教材對歷史教育產生最直

接與最明顯的影響，而且也主導學生學習的內容和活動。因此，本研究以《海峽兩岸編寫「台灣史」的反思與整合》為題，透過兩岸學界對古今台灣歷史事實的比較研究，希望達到下列目的：

- (一) 比較海峽兩岸在不同的政治制度和教育目標下，所編寫的台灣歷史書刊，內容有何異同。
- (二) 透過比較研究海峽兩岸台灣歷史書籍之內容，分析兩岸政治文化的異同。
- (三) 比較海峽兩岸國民因編寫台灣歷史內容之差異，各自對於國家民族之認知及歷史觀念之形成有何重大不同之處。
- (四) 從探討大陸學界編寫台灣歷史的理論與實際，著手增進雙方對歷史教育的相互認識。
- (五) 對兩岸編寫台灣史教科書的優缺點作一比較，並提供兩岸未來編寫台灣歷史教科書時改進之參考。
- (六) 從兩岸編寫台灣史的問題，比較唯物史觀與民生史觀之優劣，進而為台灣與大陸歷史發展的道路，找出一條正確的道路。

第二章 大陸學界編寫「台灣史」 之理論架構

第一節 民國以來史學派別

史學理論是歷史科學的一個重要課題，它擔負著指導歷史研究和提高歷史研究水平的任務。在談到中共史學界編寫歷史的理論架構——「馬列主義的歷史觀」之前，吾人必須先就民國以來現代新史學的淵源、轉變與發展及史學思想作一簡要的敘述，始能窺其來龍去脈。

如果追溯現代史學的淵源，應自明末黃宗羲說起。他是主張以史學充實理學的，藉以補救王（陽明）學的空疏。同時憑史學以高倡民族思想，寄情於反清復明。但在異族統治，繼之以文字獄的威脅下，研究史學只能採考證、訂補、輯佚等方法。到了清代全盛期，有錢大昕出，他治音韻、訓詁、經義外，兼治史學，著作等身。在學術史上不但上承顧（炎武）、黃（宗羲），且下開後儒重修元史、專究西北地理以及編纂史部工具書的學風，而使現代新史學有一個穩固的學術基礎。

道光咸同以後，清廷統治權發生動搖，學術界無法置身度外，不能始終以經史考證自誤，學術思想因之開始轉變。章炳麟是顧、黃學統的繼承者與復興者，竭力復興黃宗羲派的民族主義史觀。其著作如原經、尊史等篇，對民族革命之鼓吹，不無助力。①

另有康有為，著「孔子改制考」，印行於清光緒二十三年（一八九七年），為經今文學給予史學以轉變動力的重要著作，其特別影響於史學的為卷一「上古茫昧無稽考」，卷九「孔子創儒教改制考」，卷十「六經皆孔子改制所作考」，卷十一「孔子改制託古考」，與卷十二「孔子改制法堯、舜、文王考」等篇。^②

近人有謂轉變期的中國史學，應該先分為「史觀」與「史料」兩派^③。史觀派因觀點不同，可分為「儒教史觀派」與「超儒教史觀派」：前者可稱為「經典派」，後者可稱為「超經典派」。「超經典派」的學者，因為對於歷史哲學與歷史方法論的取捨不同，又可再分為「疑古」、「考古」、「釋古」三派^④。至於「史料派」，因新史料的陸續發現，需要搜集、整理與研究，對史學的影響頗為重大。蔡元培曾說：「史學本是史料學」，不是無因的。

「疑古派」所研究的史料限於記載的書本，其方法不出於史實的考證，又可名之曰「記載考證派」。胡適、錢玄同、顧頡剛等是這一派的健將。他們繼承經今文學的思想體系，採用經古文學治學方法，接受宋學的懷疑精神，而使中國的史學完全脫離經學而獨立，這在中國學術演進史上是不能抹殺的。但其研究的史料只限於記載的書本，其研究的方法不免帶有主觀的成見，其研究的範圍僅及於秦、漢以前的古史以及若干部文學著作。因之，他們的成績不免消極的破壞多於積極的建設。顧氏提出「累層造成的古史觀」，以說明史實之真相既為累層的「觀點」所掩蓋，必須作清掃的工作，其主編之「古史辨」，即在反覆辯論「偽

史」，曾風行一時，未幾遭受到批評。⁵

對「疑古派」的研究方法提出修正意見的是「考古派」。初期的代表者是王國維。王氏受羅振玉史料學的影響，由古文字學而古史學而西北民族史地研究。他的成就。陳寅恪說：其學術內容及治學方法，殆可舉三目以概括之者。一日取地下之實物與紙上之遺文互相釋證；凡是屬於考古學及上古史之作，如殷卜亂中所見先公先王考及鬼方、昆吾、玁狁考等是也。二日取外異族之故書與吾國之舊籍互相補正；凡屬於遼、金、元史事及邊疆地理之作，如蒙古考及元朝祕史之主因亦兒堅考等是也。三日取外來之觀念與固有之材料互相參證；凡屬於文藝批評及小說戲曲之作，如紅樓夢評論及宋元戲曲史等是也。⁶

王國維是一位篤實淳樸的學者，對史學方法的論爭不願參與。王氏是將甲骨學由文學演進到史學的第一人。其史學業績，不僅論斷精密，而且方法謹嚴。他之所以非僅僅屬於史料派的學者，且有別於疑古派而能卓然自成考古派者在此。考古派後期的代表者有李濟、夏鼐等，以地下發掘所得，處以嶄新的技術，不但對史前史，就是有文字記載以後的歷代史，則能以地下史料與書本史料相結合來研究。這是中國史學的新境界。考古派也可稱為「遺物考證派」，其與疑古派不同之處：考古派以地下材料與紙上材料相比較，以考證古史的真知，以建設真的古史為職志；疑古派則以紙上材料相比較，以考古史的真偽，偏於破壞的古文。兩者目的不同，方法各異，則所研究的結論自不相一致。

再說到「釋古派」，郭沫若是這一派的健將，注重社會史研究。惟其自身的論爭非常激

烈，且已超出學術研究範圍之外。比較中肯的批評，要算馮友蘭為馬乘風「中國經濟史」所撰寫的「序文」中所說：

釋古一派之史學多有兩種缺陷：第一種是往往缺乏疑古的精神。往往對於史料，毫不審查，見有一種材料，與其先入之見解相合者，即無條件採用。第二種缺陷是，往往談理論太多，感覺他是談哲學，不是講歷史。我們應當以事實解釋證明理論，而不可以事實遷就理論。^⑦

錢穆以較沉痛的語調在「國史大綱」的「引論」裏說：

革新派之於史也，急於求智識，而怠於向材料。其於史既不能如記誦派所知之廣，亦不能如考訂派所獲之精。彼之把握全史，特把握其胸中所臆測之全史。其納合歷史於現實也，特借歷史口號為其宣傳改革現實之工具。彼非能真切沉浸於已往之歷史智識中，而透露出改革現實之方案。彼等乃急於事功而偽造知識者^⑧

自命為釋古派的學人，往往感情重於理智，政治趣味過於學術修養，偏於社會學的一般性而忽略歷史學的特殊性，結果流於比附、武斷。自中國大陸赤化以後，馬列史觀由星星之火而燎原。隨著政治形勢之發展，更只講理論，不顧史實；先設有框框，而後奴役史料。譬如奴隸社會也者，他們仍聚訟紛紜。這不過是公式主義者的一種附會，本沒有歷史上的根據。西周以前，史料不完備，不能妄下斷語。在周代以後，在中國從沒有以奴隸為生產中心

的社會，已是一般史家所公認的事。⁹

以下僅就「馬列史觀」的三大基本架構——「唯物史觀」、「階級鬥爭」、「社會發展史」作一簡要介紹，藉以透視中共編寫「台灣歷史」之理論基礎，及對釋古派的缺失予以揭露。

第二節 馬列主義的歷史觀

一、歷史唯物主義——唯物史觀

歷史唯物主義是馬克思主義關於社會發展的一般規律的理論。它從物質生活的矛盾，從生產力和生產關係的衝突，亦即是從階級和階級鬥爭的觀點，研究社會生活各方面的相互作用，研究決定社會制度的性質，社會的發展由一種社會制度過渡到另一種社會制度等等的條件。

在馬克思主義中，歷史唯物主義是一切社會組織部門的正確方法。它是馬列主義的一個組成部份，是共產主義的歷史基礎，是共產黨的政策、戰略和策略的理論基礎。¹⁰在馬克思以前，歐洲的一般哲學家，大家認為意識、理性以及政治、道德、宗教等等的觀念和原則，是社會歷史中是人或歷史人物的自由意志左右著世界，決定歷史的進程。另有人認為歷史的

進程歸根到底決定於知識的進步和教育在人民中的普及。所有這些，都被馬克思認為是唯心主義的觀點。

馬克思、恩格斯把德國費爾巴哈(L.A. Feuerbach 一八〇四—一八七二)的唯物主義哲學反宗教反唯心主義部份，和德國黑格爾(G.W.F. Hegel 一七七〇—一八三一)的辯證法，結合而成他的辯證唯物主義。又把辯證唯物主義的原理推廣去認識社會，研究社會生活，說明社會歷史，從而建立了歷史唯物主義，其目的在於解決社會科學的基本問題，是社會存在（即社會物質生活，首先是經濟制度或經濟關係）如和社會意識的關係問題。與一切唯心主義學說相反，歷史唯物主義用社會存在、用社會物質生活條件來說明社會意識。社會存在決定社會意識，這是歷史唯物主義的基本原理。^①

馬克思在「政治經濟批判序言」中說：

人們在自己生活的社會生產中參與一定的、必然的，不依他們本身意志為轉移的關係，即與他們當時的物質生產力發展程度相適合的生產關係，這些生產關係的總合就組成爲社會的經濟結構，即法律的、政治的上層建築所藉以樹立起來而且有一定的社會意識型態與其相適應的那個現實基礎。物質生活的生產方式決定著社會生活、政治生活以及一般精神生活的過程。並不是人們的意識決定人們的存在，恰好相反，正是人們的社會存在決定人們的意識。^②