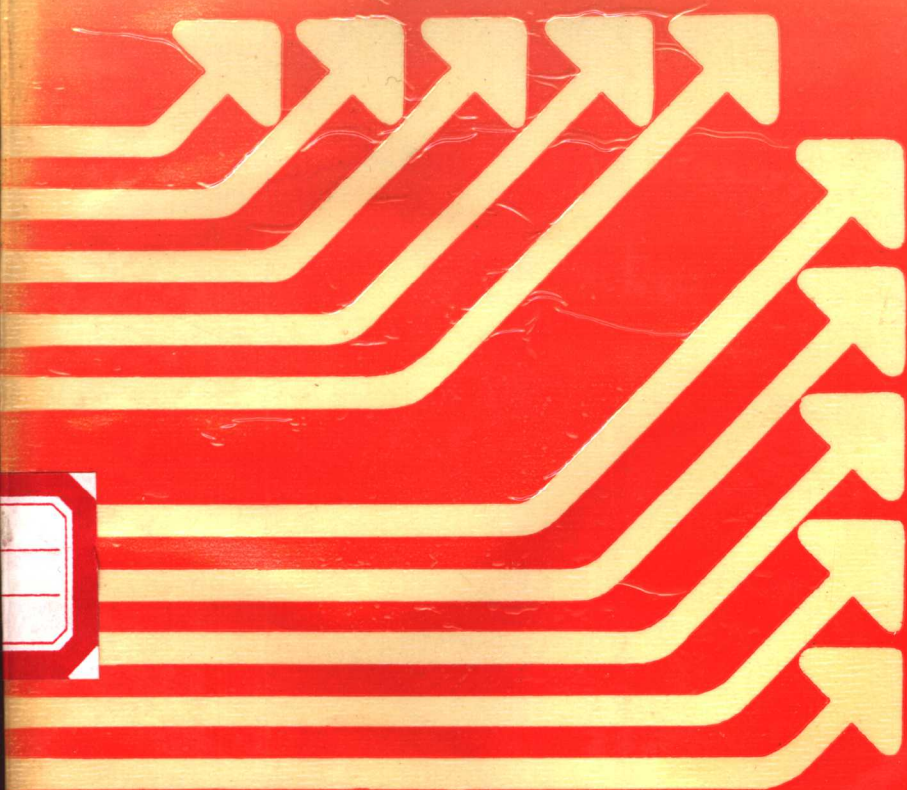


馬克思主義哲學 十篇原著導讀

钱根树 张文煜 编著



江苏人民出版社

馬克思主義哲學 十篇原著導讀

钱根树 张文煜 编著

江 苏 人 民 出 版 社

目 录

马克思《关于费尔巴哈的提纲》导读·····	(1)
背景和意义 (1)	内容与观点 (3)
学习思考 (14)	难点释要 (20)
马克思《〈政治经济学批判〉序言》导读·····	(24)
背景和意义 (24)	内容与观点 (25)
学习思考 (33)	难点释要 (40)
恩格斯《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终 结》导读·····	(42)
背景和意义 (42)	内容与观点 (46)
学习思考 (90)	难点释要 (105)
列宁《辩证法的要素》导读·····	(124)
背景和意义 (124)	内容与观点 (125)
学习思考 (137)	难点释要 (125)
列宁《谈谈辩证法问题》导读·····	(146)
背景和意义 (146)	内容与观点 (147)
学习思考 (162)	难点释要 (171)
毛泽东《中国革命战争的战略问题》导读·····	(179)
背景和意义 (179)	内容与观点 (186)
学习思考 (203)	难点释要 (210)
毛泽东《实践论》导读·····	(216)
背景和意义 (216)	内容与观点 (225)

学习思考	(242)	难点释要	(251)
毛泽东《矛盾论》导读	 (264)		
背景和意义	(264)	内容与观点	(268)
学习思考	(281)	难点释要	(287)
毛泽东《论持久战》导读	 (293)		
背景和意义	(293)	内容与观点	(298)
学习思考	(307)	难点释要	(314)
毛泽东《关于正确处理人民内部矛盾的问题》导读	... (319)		
背景和意义	(319)	内容与观点	(324)
学习思考	(336)	难点释要	(342)
附：马克思恩格斯关于历史唯物主义八封书信导读	 (349)		
背景和意义	(349)	内容与观点	(353)
学习思考	(390)	难点释要	(400)

马克思《关于费尔巴哈的提纲》导读

背景和意义

《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》）是马克思1845年春于布鲁塞尔写在他的1844—1847年的笔记本中的。当时马克思用的标题是《关于费尔巴哈》。现在这个标题是《马克思恩格斯全集》俄文第二版编者根据恩格斯给《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书所写的序言加的。《提纲》在马克思生前没有发表，直到1888年恩格斯才把它作为《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书单行本的附录第一次发表。发表时恩格斯作了某些文字上的修改。

马克思的《提纲》是在怎样的背景下产生的呢？

首先，《提纲》是为适应无产阶级革命斗争实践的需要而写的。19世纪30、40年代，随着资本主义的发展，欧洲资产阶级与无产阶级的矛盾日趋尖锐，无产阶级反对资产阶级的斗争日益高涨，无产阶级作为一支独立的政治力量已登上了政治舞台。1831年和1834年法国里昂工人的两次起义、1836至1848年英国工人的宪章运动、1844年法国西里西亚的纺织工人起义，表明无产阶级开始了有组织地反对资产阶级统治的政治斗争。无产阶级的革命斗争实践，迫切要求建立自己的世界观来指导革命斗争。为了适应这一需要，马克思、恩

格斯亲身参加了斗争实践，总结了工人运动的经验和前人的思想成果，致力于创立新世界观的工作。《提纲》就是这一工作的一个重要部分。

其次，《提纲》是为了批判以费尔巴哈为代表的旧哲学，阐明无产阶级新的世界观而写的。在黑格尔唯心主义哲学解体的过程中，费尔巴哈恢复了唯物主义的权威，对哲学的发展起了重要作用，但是他没有摆脱18世纪法国唯物主义的局限性。青年马克思、恩格斯接受了费尔巴哈哲学的影响，并借助于费尔巴哈摆脱了黑格尔唯心主义的羁绊。但是，在无产阶级反对资产阶级的斗争实践中，马克思、恩格斯很快发现费尔巴哈以抽象的人为中心的人本主义的局限性及其对工人运动的危害。彻底认识费尔巴哈的错误，科学地论证无产阶级新的世界观，就成为思想战线上的迫切任务。

《提纲》虽然是匆匆写成的笔记，但它的内容深刻，言简意赅。恩格斯在发表时写道：“这是一份供进一步研究用的匆匆写成的笔记，根本没有打算付印。但是这些笔记作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的。”（《马克思恩格斯选集》第4卷，第208—209页）《提纲》在马克思主义哲学的形成和发展中具有重要的意义。

第一，《提纲》首次制定了科学的实践概念，建立了科学的实践观。马克思强调实践在认识过程和社会生活中的决定作用，把实践观点作为整个马克思主义哲学的理论基础，作为马克思主义哲学的出发点和归宿，作为马克思主义哲学区别于旧哲学的根本点，作为马克思主义哲学实现革命变革的实质。

第二，《提纲》对马克思主义哲学，简明扼要地作了最初表述，确立了马克思主义哲学的雏型，从而为进一步系统

制定辩证唯物主义和历史唯物主义原理奠定了基础。不久，马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中，系统地阐述了马克思主义哲学的基本观点，《提纲》是全面确立马克思主义哲学的准备。

第三，《提纲》批判了费尔巴哈离开实践谈认识的消极直观的反映论和离开实践谈历史的唯心史观以及对于人的抽象理解，表明马克思最终摆脱了费尔巴哈人本主义的影响，而同费尔巴哈哲学以及一切旧哲学彻底决裂。

《提纲》中阐明的思想在后来一系列马克思主义著作中得到了充分的说明和发展。它所阐明的科学实践观，以及马克思主义认识论和历史观的基本原理，对于指导正在进行着的社会主义现代化建设实践具有重大的现实意义。

内容与观点

一、总论部分

包括第一、二条。从总的方面论述新、旧唯物主义的根本区别，第一次把实践观点作为新、旧唯物主义的分界线，指出包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的主要缺点在于不了解实践活动的伟大意义，阐明实践是辩证唯物主义认识论的基础。

第一条

马克思批判包括费尔巴哈在内的旧唯物主义不了解实践在认识中的作用的错误。主要有三层意思：

第一，旧唯物主义把客观世界仅仅看作是认识对象，而不首先把它看作是实践的对象。

旧唯物主义把认识的对象看成是客观的，认为认识是对客观世界的反映，这是对的，但是，旧唯物主义对“事物、现

实、感性”，即能够被人感知的客观世界、客观事物，包括客观存在着的人，只从“客体的”形式或“直观的形式去理解”，也就是说当作同人的实践活动毫无联系的纯客观的对象去理解，认为不通过人的实践活动，感官可以直接观察到事物的本质。而马克思主义则首先把客观世界看作改造的对象，然后才把它看作认识的对象，首先把人看作改造世界的主体，然后才把他看成是认识世界的主体。

恩格斯批评旧唯物主义对客观事物“不是从主观方面去理解”，也就是说旧唯物主义不了解人们周围的客观世界已经不是纯自然的物质，而是打上人的实践印记的“人化自然”，是世代人们用劳动实践改造了的物质。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中指出，费尔巴哈“没有看到，他周围的感性世界决不是某种开天辟地以来就已存在的、始终如一的东西，而是工业和社会状况的产物，是历史的产物，是世代活动的结果。”（《马克思恩格斯全集》第3卷，第48页）

包括费尔巴哈在内的旧唯物主义由于离开实践谈认识，他们的认识论必然是消极被动的直观的反映论。费尔巴哈说：“意识是一面镜子”。（《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第264页）“直观提供本质、真理、现实……直观的成效，是货真价实的。”（同上书，第270页）他不了解认识是在实践基础上辩证发展的过程。

第二，旧唯物主义否认了意识的能动作用，而唯心主义却夸大和歪曲了意识的能动作用。

马克思主义哲学和旧唯物主义不同，它承认意识的能动性，认为意识不仅能动地反映客观世界，而且能动地通过实

实践改造客观世界。唯心主义虽然承认意识的能动性，但认为意识可以离开物质而存在，意识创造万物，从而夸大歪曲了意识的能动性。

第三，费尔巴哈不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

费尔巴哈坚决抛弃黑格尔的唯心主义，反对把神秘的绝对观念这种“思想客体”作为研究对象，主张把自然界和人这种感性客体作为研究对象，但他不是把人的活动看作改造世界的客观的物质活动。他虽然也讲实践，但常把“实践”理解为人的认识活动和理论活动，有时将实践贬低为人与人的琐事交往、吃喝生理活动，或者是犹太人经商牟利的利己主义的活动，而没有克服资产阶级对“实践”这个名词的偏见。所以马克思说，费尔巴哈“对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定”。由于费尔巴哈讲的实践，是认识的活动，而不是物质的活动；是消费的活动，而不是生产的活动；是消极的活动，而不是革命的活动，所以，马克思说他不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

第二条

马克思论述了实践是检验真理的标准、实践是唯物主义认识论的基础的原理。

在真理标准问题上，马克思主义以前的一切旧哲学都坚持主观真理标准论。一切唯心主义者都否认有客观真理，因而均不承认真理有什么客观标准。费尔巴哈虽然承认有客观真理，但由于他不懂得实践在认识过程中的作用，把“不证自明”、“一目了然”的直观作为检验真理的标准，甚至认为真理的“唯一标准，乃是直观”，“大家公认”。

马克思主义哲学把实践作为认识的基础，把实践作为检验真理的唯一标准。马克思指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个**实践的问题**。”就是说，人的思维是否具有客观真理性，不可能在思维或理论范围内解决，只有在社会实践中才能解决。马克思又说：“人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”这就是说，人们应在社会实践中证明自己思维能够如实地反映客观事物，自己的思维具有正确认识客观现实的能力，并且只有通过实践，才能转化为客观现实，变成改造世界的物质力量。

二、分论部分

包括第三条至第九条。马克思把实践观点应用于社会历史的研究，指出费尔巴哈等旧唯物主义者不懂实践在社会发展中的作用，是陷入唯心史观的认识根源；同时，马克思在提出“**社会生活在本质上是实践的**”科学论断基础上，阐明了历史唯物主义的主要观点。

第三条

马克思指出，旧唯物主义者和空想社会主义者由于不了解革命实践在改造社会中的作用而不能正确说明人和环境之间的辩证关系，因而陷入了历史唯心主义。

人和环境之间的关系问题，是哲学史上长期争论的问题，在马克思主义之前始终未得到科学的解决。18世纪法国唯物主义者和空想社会主义者以及费尔巴哈，都认为人是环境和教育的产物，认为有什么样的环境和教育，就有什么样的人。他们试图用唯物主义认识论说明社会历史问题，肯定了环境和教育对人的作用，因而有其合理因素。但是，“这

种学说忘记了，环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的”。同时，他们所说的环境并不是社会经济关系，主要指的是政治法律制度、教育制度等上层建筑，进而又认为政治法律制度是“立法者”主观意志的产物。于是他们在提出“人是环境的产物”之后，又提出“意志支配世界”的相反命题，陷入了少数“立法者”意志支配世界的唯心史观。这种理论否认教育者应在实践中受教育并获得知识，并认为少数伟人是天生的教育者，而人民群众则是天生的“群氓”。英国空想社会主义者欧文把社会上的人分成两部分，认为一部分天才人物是天生的教育者，愚昧、受苦的人民群众是天生的被教育者。所以马克思说：“这种学说必然会把社会分成两部分，其中一部分高出于社会之上。”

马克思第一次用实践的观点正确阐明了人和环境、教育的辩证关系。他指出：“环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为**革命的实践**。”这就是说，环境的改变过程就是人民群众实践的过程，人民群众在改造环境的过程中，同时改造了自身；教育者在教育别人的过程中自己也受到了教育。而人民群众在实践中改造了主观世界，又能进一步改造客观世界；教育者自身受到教育，又能更好地教育别人。因此，环境的改变和人的活动方式的改变一致，改造客观世界和改造主观世界一致，两者统一的基础是实践。

第四条

马克思评述了费尔巴哈宗教观的成就与不足，阐明了宗教产生的社会根源及消灭宗教的途径。

费尔巴哈在反对宗教神学的斗争中取得了巨大成绩。首先，他试图从客观现实出发，从宗教本身的事实出发批判宗

教。马克思说：“费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的。”费尔巴哈认为，宗教是人的本质的自我异化，即人将自己的本质、特性外化到上帝身上，人按照自己的形象创造了上帝，然后又对上帝顶礼膜拜，使上帝成为统治人的异己力量。由于人的本质的自我异化，所以世界也就二重化了。即世界被分裂为宗教的想象世界和现实世界，而且现实世界受到宗教世界的统治和支配。费尔巴哈从这一客观事实出发批判宗教是正确的。其次，费尔巴哈得出不是上帝创造人类，而是人类创造上帝的结论。费尔巴哈认为宗教并不神秘，它不过是人把自己的本质、形象从自己身上分离出去，把它变成脱离人而独立存在的东西，加以神化的结果。费尔巴哈要把上帝还原为人，把宗教世界归结为人间世界。所以，马克思说他“致力于把宗教世界归结于它的世俗基础”，这无疑也是正确的。费尔巴哈的宗教观对于揭穿宗教的神秘外衣，反对宗教神学和唯心主义，起了非常积极的作用。

但是，费尔巴哈没有进一步分析“世俗基础”本身的矛盾，因而也就不能找到产生宗教的社会根源和消灭宗教的正确途径。马克思分析了宗教产生的社会根源，指出宗教的产生、世俗基础的二重化，“只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明”。这就是说，宗教产生的社会根源是，社会分裂为阶级，出现了阶级矛盾，剥削阶级为了剥削压迫人民，需要用宗教作为麻醉人民的工具。剥削阶级的支持利用是宗教产生和存在的社会根源，私有制和剥削制度是宗教产生和存在的社会基础。因而，消灭宗教的根本途径是消灭宗教存在的社会基础。正如马克思指出的，“对于世俗基础本身首先

应当从它的矛盾中去理解，然后用排除这种矛盾的方法在实践中使之革命化”。

第五条

马克思揭示了费尔巴哈哲学停留在形而上学水平和陷入唯心史观的认识根源，是不理解革命实践的意义。

费尔巴哈不满意黑格尔唯心主义思辨哲学以抽象思维为研究对象，而强调研究自然界和人，“诉诸感性的直观”，从唯心主义返回到了强调感性直观的唯物主义，这是他的划时代的贡献。但是，他不懂得社会实践的意义，“他把感性不是看作实践的、人类感性的活动”，而是看作对自然界和人的被动的、消极的直观的反映，这样他对自然界和人的认识就仍然是抽象的；在社会历史观上，他由于不了解实践的意义，也就不能说明人的实践活动对于环境的能动作用，也就不能从阶级斗争、生产斗争的观点考察人，以发现人的社会性和阶级性，也就不能指出宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。

第六条

马克思批判了费尔巴哈对人的本质的抽象理解，阐明了历史唯物主义的人的本质观。

费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质，用人的本质说明上帝的本质，这对批判宗教神学和唯心主义是有功绩的。但是，他对人的本质作了抽象的理解。认为，人的本质就是“单个人所固有的抽象物”，即认为人的本质是抽象地存在于人与人之间的共同性、统一性之中。他认为人人都有统一的统一性就是理性、意志和心，是任何时代、任何社会、任何阶级的人共有的，是人区别于其他万物的东西，因而是人的本

质。

马克思批判了费尔巴哈的上述观点，关于人的本质提出了一个著名的论断：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”这就是说，不能离开社会关系来抽象地考察人的本质。人本身是社会实践和社会关系的产物。社会关系包括经济关系、政治关系和思想关系，其中最基本的是经济关系，即在生产中必然结成的生产关系。在阶级社会中，社会关系表现为阶级关系，人的本质具有阶级性。只有从人所处的社会关系总和中进行科学抽象，才是理解人的本质的唯一科学方法。

费尔巴哈由于离开人所处的社会关系去理解人的本质，所以必然导致两种错误：

第一，“撇开历史的进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——孤立的——人类个体”；所谓“宗教感情”，在费尔巴哈看来就是每个人生来就有的理智、意志、感情等，即人的友谊和爱情，人的本质。为了考察这种人的本质，他假定的“人”是不属于任何社会、任何阶级，除了抽象的理性和肉体以外什么也没有的孤立的人类个体。这就是说，他对人的本质不是具体地历史地考察，而是孤立地抽象地考察。

第二，“他只能把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性”。所谓“类”，费尔巴哈认为是人类具有的“共同性”，即理性、意志和心。这种“共同性”是“内在的”，即人生来在内心中就具有的、不受外界任何社会条件的影响，是“无声的”，即抽象的、捉摸不定、不可感知的；是“把许多个人

纯粹自然地联系起来的”，即这种“共同性”是纯粹自然的生物学意义上的共同性，是靠纯粹天然纽带联系起来的共同性，而不是人的社会性、阶级性。这就是说，他对人不是从社会属性去考察，而是从纯粹的自然属性去考察。

第七条

马克思进一步批判费尔巴哈对人的本质的错误理解，强调了人的社会性。他指出：“费尔巴哈没有看到，‘宗教感情’本身是社会的产物，而他所分析的抽象的个人，实际上是属于一定的社会形式的。”由于费尔巴哈撇开历史进程，孤立地考察宗教感情，由于他不从社会属性而仅仅从自然属性考察人，所以他就没有看到，“宗教感情”即人的友谊、感情，是社会的产物，他也没有看到，他所分析的抽象的个人，实际上是不存在的，真实存在的只能是一定社会形态里的具体的人。在阶级社会里，是一定阶级的人，人的友谊感情也总是要打上阶级的烙印。

第八条

马克思揭示了社会生活的实践本质，指出社会意识对社会实践的依赖关系。他写道：“社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”

马克思关于“社会生活本质上是实践的”的科学论断，深刻揭示了社会实践在社会生活中的决定作用。首先，社会实践是人类社会赖以存在和发展的基础。离开了人们改造客观世界的社会实践，特别是生产实践，社会生活就将停止，社会就不能存在和发展。其次，社会生活中的一切现象，包括精神现象，都是在社会实践的基础上形成和发展的，因而都

要在社会实践中得到解释和说明。正如恩格斯所指出的：“人们首先必须吃、喝、住、穿，然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等，所以，直接的物质的生活资料的生产，因而一个民族或一个时代的一定的经济发展阶段，便构成为基础，人们的国家制度、法的观点、艺术以至宗教观念，就是从这个基础上发展起来的，因而，也必须由这个基础来解释”（《马克思恩格斯选集》第3卷，第574页）。社会意识是社会实践的反映，即使错误的社会意识也是社会实践的反映，只不过是社会实践的歪曲的反映，这些都能够从对社会实践的分析研究中得到说明。马克思在这一条中指出的社会意识对社会实践的依赖关系，已经萌发出历史唯物主义关于社会存在决定社会意识这一基本原理的思想。

第九条

马克思指出，包括费尔巴哈在内的旧唯物主义由于不理解社会实践，不理解社会生活的本质，因而陷入了唯心史观。马克思说：“直观的唯物主义，即不是把感性理解为实践活动的唯物主义，至多也只能做到对‘市民社会’的单个人的直观。”

所谓“直观的唯物主义”，是指不懂社会实践在认识中作用的旧唯物主义，所谓“直观”也就是不把客观世界看作通过实践活动而改造的对象。旧唯物主义不仅对自然界的认识是“直观”的，对社会生活的认识也是“直观”的。马克思说它“至多也只能做到对‘市民社会’的单个人的直观”。“市民社会”是借用18世纪资产阶级学者用以表达物质关系总和的概念，马克思在这里指阶级社会中的经济关系。旧唯物主义由于不理解社会实践，因而把处于一定社会经济关系中

的人作为孤立的个人来观察。这种观察人的方法，必然不能说明个人活动动机背后的社会经济根源，从而陷入历史唯心论。不了解社会实践，是旧唯物主义陷入唯心史观的认识根源。

三、结论部分

包括第十、十一条。马克思总结性地指出实践性是新哲学区别于旧哲学的根本特点，是新哲学实现革命变革的实质。实践观点引入哲学，既改变了哲学的阶级基础，使之成为无产阶级的理论武器；又改变了哲学的目的和使命，使之由解释世界的工具变为科学地认识世界、改造世界的武器，从而完成了哲学上的伟大革命。

第十条

马克思指出新唯物主义与旧唯物主义的阶级基础根本不同。“旧唯物主义的立脚点是‘市民’社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人类。”“‘市民’社会”是18世纪资产阶级经济学家、历史学家和哲学家用来表示已经摆脱了奴隶制和封建制的资本主义的财产关系和经济关系，马克思在这里借用这一术语表示资产阶级社会，“市民”是资产阶级的前身。旧唯物主义是建立在资产阶级社会基础之上的，它反映资产阶级的利益，是资产阶级的世界观。

“新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人类。”这里“人类社会”是指共产主义社会，因为共产主义社会消灭了私有制和阶级，人们完全成为自然和社会的主人，人类得到彻底解放，所以是真正的人类社会。“社会化了的人类”是指无产阶级。因为现代无产阶级与自给自足的农民和一切小资产阶级不同，是参加社会化大生产的阶级。马