

799080

3
S014

大學用書

政治學方法論

呂亞力著



政治學方法論

呂 亞 力 著

學歷：台灣大學畢業

美國印地安納大學碩士、哲學博士

現職：台灣大學教授

三 民 書 局 印 行

中華民國六十八年四月初版

◎政治學方法論

基本定價叁元柒角伍分

版權
所有
羅繼
雲

著者 呂 亞 力

發行人 劉 振 強

出版者 三民書局股份有限公司

印刷所 三民書局股份有限公司

臺北市重慶南路一段六十一號
郵政劃撥九九九八號

行政院新聞局登記證 版臺業字第〇二〇〇號

自序

寫一本深入淺出，內容周遍的「政治學方法論」是我長久以來的願望。我感到最近十多年來，我國學習政治學的青年學生，對政治現象的實證研究與政治問題的理性思辯，是愈來愈有興趣了，但中文的政治學方法論方面的書籍，則甚為稀少。若說政治學研究方法的知識是較佳的實證研究之基礎，與政治問題理性思辯之必要輔佐，這不能不說是一項欠缺。我希望這本書能稍為彌補這項不足，並且企望它能拋磚引玉，為更好更多的政治學方法論的中文著作催生。

本書的內容，共分三部份：（一）狹義的政治學方法論：狹義的所謂「方法論」（methodology）有兩重意義：其一是對研究程序的探討，其目的在釐訂適當的研究程序，俾控制研究成果的純正度；其二是「描述、解釋，與辯正」研究的方法，尤其是辯正——即「某種方法何

以適於研究？何種所謂「方法」實際上是無用的？」諸類問題的探究。——的功能。本篇限於篇幅，主要僅在釐訂研究程序，這確是不夠充份的。(二)政治研究的基礎，本書所指的政治研究，是指實證研究。第二篇所包含的皆是任何實證研究者必須具備的一般常識，諸如研究設計、抽樣……等。及(三)政治分析的主要概念架構：本篇對若干當代政治學者較重視的「一般性理論」與「分析途徑」……等作了簡單的敘述、分析與評估。把這些心智產物稱作「概念架構」是有意的：一方面我感到它們的「理論性」層次相差甚遠，而且沒有一個已完全符合方法論上所說的「理論」之條件。另方面我以為在現階段它們的主要功用仍是提供研究者探討的方向與釐定問題與蒐羅資料的範圍，因此，名之為概念架構是合理的。

本書的完成，獲得內人極多鼓勵與協助，謹致謝意。筆者學養不足，粗疏與謬誤之處在所難免，祈讀者不吝指正。

呂 亞 力

序於臺北 六十七年歲末

政治學方法論 目次

緒 論

壹、政治學不能成爲科學.....	1
貳、政治學能成爲科學.....	5

第一篇 政治學方法論

第一章 概 念

壹、何謂概念.....	15
貳、概念的界定與引入.....	16
叁、類型概念的區分與功能.....	21
肆、概念的評估.....	24
伍、政治學使用概念的若干問題.....	26

第二章 定 律

壹、假設與定律.....	29
--------------	----

2 目 次

貳、定律的類型	30
叁、定律的功用	33
肆、定律的評估	34
伍、政治研究中的定律	38

第三章 理 論

壹、理論的界說與功能	41
貳、理論的分類	43
叁、理論建構的途徑	47
肆、理論、模式與概念架構	49
伍、理論的評估	51
陸、政治學理論建構現況	52

第四章 解釋與預測

壹、解釋的涵義	56
貳、解釋的層次	57
叁、解釋的類型	59
肆、解釋與預測	64
伍、政治研究與解釋	64

第五章 價值：政治研究應否價值中立？

壹、邏輯實證論者對價值的觀點	70
貳、事實與價值	74

叁、邏輯實證論對政治學的影響.....	77
肆、行為政治學者的主張：政治研究應「價值中立」.....	78
伍、人文政治學者的主張：政治研究不應價值中立.....	82
陸、結語.....	83

第六章 價值：政治研究能否價值中立？

壹、政治研究不能價值中立.....	85
貳、政治研究價值中立的可能性.....	87
叁、結語.....	89

第二篇 政治研究的基礎

第七章 關於政治研究的基本常識、準備工作與態度

壹、政治研究的種類.....	92
貳、關於政治實證研究的基本常識.....	94
叁、研究前的準備.....	96
肆、研究的基本態度.....	97

第八章 研究題目的選擇

壹、研究目的.....	99
貳、實際成效的預估.....	101
叁、研究者個人的才能.....	102
肆、選題之指導.....	103

第九章 「研究問題」之釐清

壹、研究目標的確立·····	108
貳、研究範圍的決定·····	108
叁、正確而完整的描述·····	109
肆、概念間關係的澄清·····	109
伍、省察「命題」·····	111
陸、結 語·····	113

第十章 研究設計

壹、研究設計的功用·····	116
貳、研究設計的主要內容·····	117
叁、設計的邏輯與種類·····	118
肆、政治研究中的設計·····	124

第十一章 蒐集資料的技術

壹、資料的種類·····	127
貳、關於資料的若干一般性問題·····	130
叁、蒐集資料的技術：文件分析·····	133
肆、蒐集資料的技術：參與觀察·····	136
伍、蒐集資料的技術：實驗·····	138
陸、蒐集資料的技術：調查訪談·····	140

第十二章 問卷與訪談單

壹、結構形式固定的訪談法與問卷法的利弊·····	146
貳、問卷或訪談單設計的基本考慮·····	148
叁、訪談單或問卷設計的一般原則與規範·····	150

第十三章 抽樣的理論與實際

壹、何謂抽樣與樣本·····	153
貳、抽樣的種類·····	155
叁、抽樣的選用與判別·····	163

第十四章 量度、測量與量表

壹、政治研究與量度·····	172
貳、正確量度的問題·····	174
叁、嚴謹的量度與測量的問題·····	179
肆、量化的問題：量化者與反量化者的「無聊爭執」·····	186
伍、量表的建構與選擇·····	187

第十五章 政治研究與統計

壹、問矩的資料之處理·····	193
貳、顯著性之檢定·····	198
叁、結語·····	203

第三篇 政治分析的主要概念架構

第十六章 實證的政治研究之發展

壹、實證政治研究的兩面·····	205
貳、政治分析概念架構的用途·····	207
叁、主要概念架構鳥瞰·····	208

第十七章 行為學科途徑

壹、政治研究的社會學概念架構·····	210
貳、政治研究的心理學概念架構·····	213
叁、政治研究的人類學概念架構·····	216

第十八章 結構—功能分析

壹、結構功能分析的基本架構·····	222
貳、結構功能分析途徑的主要概念·····	224
叁、政治研究與結構功能分析·····	227
肆、對於結構功能分析途徑的批評·····	228

第十九章 系統理論

壹、一般系統論簡述·····	231
貳、政治系統論·····	236
叁、政治系統論評估·····	244

第二十章 集團途徑

壹、基本認知圖形與概念·····	249
貳、集團與政治過程·····	251
叁、集團與個人·····	254
肆、集團途徑之評估·····	257

第二十一章 決策理論

壹、決策與政治決策的涵義·····	26
貳、決策的本質：若干模式·····	26
叁、決策的情勢·····	26
肆、決策參與者·····	27
伍、決策程序·····	27
陸、決策成果·····	27
柒、決策理論之估量·····	27

第二十二章 溝通理論

壹、溝通模式之主要概念·····	2
貳、溝通模式的簡述·····	2
叁、溝通模式的評估·····	2
肆、關於溝通網的理論及大眾傳播之政治溝通·····	2

第二十三章 政治精英研究途徑

壹、精英分析之萌芽·····	2
----------------	---

貳、精英分析之建立.....	297
叁、精英分析的評估.....	298
肆、精英途徑的用途.....	301

第二十四章 組織分析

壹、組織目標、目標模式與系統模式.....	304
貳、古典的組織「理論」.....	307
叁、人情關係說與結構說.....	309
肆、韋伯的官僚理論.....	312
伍、組織內的行為.....	315
陸、組織與環境.....	317

參考書目

緒 論

一九五〇年代以後，許多政治學者日益重視政治學方法論，是基於一項信念：政治現象的研究，可成為名實相符的科學。今天，接受這種看法的人，雖然愈來愈多，但是，反對它的學者，人數仍然相當可觀。反對者的論調，值得重視，因為倘若政治學不是科學，而且永遠不能成為科學，則政治學方法論就沒有充份的存在理由了^①。

政治學能否成為科學？是我們在緒論中欲探究的問題。我們擬首先列出反對者的理由，然後再提出主張政治學可成為科學的人士的辯辭與

壹、「政治學不能成為科學！」

認為政治學不能成為科學的人的理由，形形色色，相當龐雜；我們

①方法論主張自然科學與社會科學的研究方法，在原則上，是一致的；認為政治學不是科學的人，有的主張政治學有一套單獨的研究方法，與其他學科的研究法原則上不同；也有的甚至主張每一研究者都可有一套他自己的研究方法。

②關於此點，一本有用的參考書是 Quentin Gibson, *The Logic of Social Inquiry* (London, 1960)。

2 壹、「政治學不能成為科學！」

擬把主要的論調，歸納分析如后：

一、政治學是描述形像 (ideographic) 的學科：德國哲學家溫特彭 (Wilhelm Windelband) 與烈克 (Heinrich Rickert) 曾經把學科分為兩類：「涵蓋定律」 (nomothetic) 式的學科與「描述形像」的學科；前者的顯例為物理科學，其目的在發掘抽象的、普遍性定律；後者包括人文、歷史與社會學科，研究的對象為個別的，限於特定時空的事件，研究者的工作是把這些事件，盡可能充份而無遺留地呈現，而不是抽象地剖析●。認為政治學不能成為科學的人士，常把溫烈二人的觀點奉為圭臬，他們認為政治學為描述形像的學科，它本質上不是科學，使其科學化的努力，不僅徒勞，而且有害。適合於探究「涵蓋定律」式的學科的方法不宜於政治學的研究：例如，史密斯 (David G. Smith) 就曾經表示物理科學的知識是「藉探查而發現」 (discovery by investigation) 的，而政治學的知識大多是「藉省察而發現」 (discovery by reflection) 的，在省察的過程中，睿智、卓見，與悟力是很重要的，它所發現的「真理」並不統統「存在於事實」之中●。

二、政治學是規範性 (normative) 的學科：遠在一九二九年時，依利約 (William Y. Elliott) 在探討政治科學的可能性時，就曾指出：許多認為政治學絕不可能成為科學的人，其主要理由之一就是它是一門規範性的學科。「而只要是規範性的題材，就不可能是科學」●。一九二

●參閱 David G. Smith, "Political Science and Political Theory," *American Political Science Review*, Vol. LI, No. 3, September, 1957, pp. 734-746.

●*Ibid*, p. 735.

●見 William Y. Elliott, "The Possibility of a Science of Politics: With Special Attention to Methods Suggested by William B. Munro and George E. G. Catlin," in Stuart A. Rice, ed., *Methods in Social Science* (Chicago, 1931), p. 70.

九年後，持此立場的人士都在重覆同樣或相似的論調^①。

三、政治學是藝術：在日常生活中，我們常常聽人說政治是一套藝術，沒有定規可循，不能當作科學來處理。若干反對政治學科學化努力的學者也持相同的觀點。梅遜 (A. T. Mason) 在一篇旨在說明為何「社會科學，尤其政治學的較落後的情況」的文章中，指出其理由之一為「政治本身的特性」，他認為「在政治過程中，條件無法控制，而控制乃是建立科學結論所必要的」。因此，他說：「究竟政治能否像植物學、化學、或數學般成為一門科學，是殊堪懷疑的」^②。

四、政治現象無法以自然科學的研究法去探究：有些學者認為政治學無法成為科學，其主要理由之一是政治現象不能藉自然科學的研究法去探究。這一論調又可區分為：

甲、政治現象無法實驗：一種常見的論調是政治現象，是無法實驗的，既然實驗是獲取與證實科學知識的必要手段，政治學之不能成為科學，也就不言而喻了。

乙、政治資料無法量化，故政治學無法成為科學：若干政治學者認為量化是科學必不可少的特徵，為科學方法重要的一環，政治學的資料大多無法量化，因此政治學不能成為科學^③。

丙、政治研究的題材過份複雜，科學的解釋目標無從達成：政治

①例如 John H. Hallowell, Leo Strauss, T. I. Cook, Dwight Waldo, H. V. Jaffa 及 Hans J. Morgenthau 都曾表示過類似看法。

②A. T. Mason, "Politics: Science or Art?" *Southwestern Social Science Quarterly*, 16, No. 3 (December, 1935), pp. 1-10, p. 3.

③另一種立場是：量化的技術只能使用於極狹的領域，「大部份計量政治學已成為無關宏旨的瑣事的結合，只是外表唬人而已。」見 Hans J. Morgenthau, "Power as a Political Concept" in *Approaches to The Study of Politics*, ed. R. Young (Evanston, Ill., 1958), p. 70. 此立場在原則上不反對「量化」，但不贊成不適當地使用量化技術。

4 壹、「政治學不能成為科學！」

研究題材過於複雜，常被用來當作政治學無法科學化的藉口^①。所謂「複雜」，究竟何所指？並不十分清楚。也許是指欲充份解釋任何政治事件或現象，必須考慮的因素（變項）往往甚多，處理十分困難，加上種種技術性限制，其結果可能是此事件或現象的解釋不能符合科學解釋的要求。

丁、在許多重要領域中，政治資料不易獲取：對獲取政治資料的限制，大約可分為兩類：（一）事實的限制：例如，重大的政治決策，大都是機密，其程序不易為研究者充份知悉；（二）方法上的限制：由於人具有保持內心秘密的慾望，探測政治態度的調查，有時不易獲致完全可靠的結果。

五、政治行為的研究，有一個實際上的困難，足以使其無法達到科學的另一目標——預測，此即探測人類行為的活動，其本身就可能使行為發生改變：政治研究對於被探究的對象之影響可分為兩種：甲、研究過程與技術影響行為；乙、研究結果的發佈改變行為，此即所謂「自我促成的預測」（self-fulfilling prophecy）與「自我挫敗的預測」（self-denying prophecy）^②。

①例如 D. G. Hichner and W. H. Harbold, "Some Reflections on Method in the Study of Politics," *Western Political Quarterly*, 11, 1958, pp. 753-773. 就持此觀點。

②所謂「自我促成的預測」與「自我挫敗的預測」常被指為社會科學研究所建立的定律與理論，難以證實的理由之一。因任何定律與理論其最有效的驗證，為根據它所作預測是否兌現。但由於「自我促成的預測」與「自我挫敗的預測」的存在，預測表面上兌現，不足以驗證據以預測的定律或理論，而表面上的不兌現，也不足以構成推翻定律或理論的終極理由。所謂「自我促成的預測」是指預測的結果，是由於預測之舉造成的，例如一位學者，根據其研究，預測將出現經濟蕭條，此研究公諸報端，引起大眾恐慌，表現出許多非理性的反應行為，結果經濟固然蕭條，但這種現象的出現，很可能是這些非理性的反應行為促成：所謂「自我挫敗的預測」是指預測之舉，導致預測結果的不兌現，例如前述學者的預測，引起政府與社會採取一系列的應變措施，未雨綢繆，結果度過了難關。