

國史考異
一



國史考異
一

潘澧章 撰
吳炎 訂

中華書局

國史考異 二

潘耒章撰
吳炎訂

中華書局

國史考異卷第一

吳江潘樞章力田撰
吳炎赤溟訂

高皇帝上

一
實錄太祖高皇帝姓朱氏諱元璋字國瑞濠之鍾離東鄉人也其先帝顓頊之後周武王封其苗裔於邾春秋時子孫去邑爲朱氏世居沛國相縣其後有徙居句容者世爲大族人號其里爲朱家巷高祖德祖曾祖懿祖祖熙祖累世積善隱約田里宋季時熙祖始徙家渡淮居泗州父仁祖諱世珍元世又徙居鍾離之東鄉勤儉忠厚人稱長者母太后陳氏生四子上其季也自德祖而上世次旣莫能明而三祖諱字亦無所表見至嘉靖十年行大禘禮推帝者所自出或謂宜禘德祖或謂宜禘顓頊上皆不從曰可稱皇初祖帝神勿主名論者咸服宸斷周詳而惜當時禮官無識追發祥之自以佐末議者豈果不可考耶抑記注者之疏略耶翦勝野聞載太祖自敘世德碑云本宗朱氏出自金陵之句容地名朱巷在通德鄉上世以來服勤農業五世祖仲八公娶陳氏生男三人長六二公次七二公其季百六公是爲高祖考娶胡氏生二子長四五公次卽曾祖考四九公娶侯氏生子曰初一公初二公初五公初十公凡四人初一公

配王氏。是爲祖考妣。有子二人。長五一公。次卽先考諱世珍。元初籍淘金戶。金非土產。市於他方。先祖困于役。遂棄田廬。攜二子遷泗州盱眙縣。先伯考五一公。十有二歲。先考纔八歲。先祖營家泗上。置田治產。及卒。家日消。繇是五一公遷濠州鍾離縣。其後因至鍾離居。先伯娶劉氏。生子四人。重一公。重二公。重三公。生盱眙。重五公。生鍾離。先考娶徐氏。徐氏當爲陳氏。傳寫之誤也。泗州人。長重四公。生盱眙。次重六公。重七公。生五河。某其季也。生遷鍾離。後戊辰年。先伯考有孫六人。兵興以來。相繼寢沒。先兄重四公。有子曰文正。今爲大都督。重六。重七。俱絕嗣。甲申歲。父母長兄俱喪。次兄守業。又次兄出贅劉氏。某託跡緇流。至正十二年。天下大亂。諸兄皆亡。淮兵大起。掠入行伍。龍鳳元年。帥師渡江。駐兵太平。爲念先考君嘗言。世爲朱巷人。宗族俱存。平日每有鄉土之念。卽訪求故鄉宗族之所。遂調兵取句容。明年克金陵。而朱巷距城四十里。舉族父兄昆弟四十餘人至。始得與之敘長幼之禮。行親睦之道。但朱氏世次。自仲八公之上。不可復考。今自仲八公高曾而下。皆起家江左。歷世墓在朱巷。唯先祖葬泗州。先考葬鍾離。此我朱氏之源流也。按碑中所序。統系昭然。自德祖而上。尙有仲八公一世。其墓皆在朱巷。而諸書俱未之及。特以太祖追崇之典。僅及四代。故闕而不記耳。非果無可考也。一統肇基。錄載皇陵碑原文。較世德碑稍略。內言朕長兄諱□□。生于津律鎮。仲兄諱□□。生于靈璧縣。三兄諱□□。生于虹縣。及皇考年五十。居鍾離東鄉而生朕。甫十歲。復遷鍾離之西鄉。長兄侍親。仲兄三兄皆出贅。而復遷太平之孤莊村。亦與前碑異。此卽洪武十一年御製碑所云。儒臣粉飾之文。不足爲後世子孫戒者也。解紳大明帝典。謂高皇帝系出

顯頊周諸侯國于邾漢大司空浮之裔也始居丹徒後渡江家于泗仁祖暨陳氏習夢于休天祿元年戊辰九月丁丑旦誕帝夫世德碑明言仲八公之上不復可考而帝與遠祖司空浮何據且以句容爲丹徒尤爲乖舛嘗讀承休端惠王統宗繩紃錄云九二一公姓朱氏諱伯通漢時山東兗州府仙源縣興賢鄉人漢末有此府縣名傳十五輩至南齊時有諱永昌者拜官著作郎又傳二十五代至宋初因兵徙居建康句容縣梓油爲生家凡二百九十六口重八公太祖之五世祖世居句容之朱巷通德鄉子三長六二公次十公次伯六公是爲德祖子二長四五公次四九公是爲懿祖子四長初一公是爲熙祖次初二公次初五公次初十公熙祖子三長五一公是爲壽春王子四孫六兵與相繼而沒次五二公次五四公諱世珍是爲仁祖子四長重四公諱興隆是爲豫章王子四孫六兵與相繼而沒次五二公次五四公諱興祖是爲臨淮王太祖諱興宗後諱□□是書纂自藩府必非無所徵信而敢爲摭入者其大略與世德碑相發明獨所稱九二一公世次荒遠非聖祖闕疑慎微之意也重八公卽仲八千十公卽七二傳寫異耳然碑稱祖考妣子二長五一公次卽先考無所謂五二公者〔天潢玉牒〕亦云熙祖二子長壽春王次仁祖淳皇帝而〔繩紃錄〕獨言熙祖子三其敘熙祖攜仁祖及壽春王遷泗州又不及五二公亦不言其有子無子或疑五二公幼而殤庶幾近之鄭端簡以壽春爲仁祖之弟誤也永樂七年二月遣官祭皇伯祖壽春王見實錄周氏刻〔天潢世系〕又以壽春安成蒙城與仁祖並列而爲四不知所本夫安成之號未之前聞蒙城則壽春子耳豈可躋之兄弟之列耶洪武元年正月詔追封皇伯考爲壽春王皇兄爲

南昌王爲盱眙王，爲臨淮王。皇從兄爲霍邱王，爲下蔡王，爲安豐王，爲蒙城王。皇姪爲山陽王，爲招信王。皇從姪爲寶應王，爲六安王，爲來安王，爲都梁王，爲英山王。今太廟兩廡侑享十五王是也。繩蟄錄載壽春王四子：長重一公，是爲霍邱王；次重二公，是爲下蔡王；次重三公，是爲安豐王；次重五公，是爲蒙城王。霍邱二子：長高沙王養哥，次寶應王鐵哥，安豐四子：長六安王轉兒，次來安王記兒，次都梁王牒兒，次英山王潤兒。蒙城無嗣。按世德碑載高沙王未祔享，追封之詔亦不及。詔書獨遺高沙者，蓋定侑享之後，追削之耳。故今言謂霍邱唯一子寶應王耳。高沙而下六王，卽碑所云兵興以來，相繼湮沒者也。而或耐或否，不得其說。又考繩蟄錄：南昌二子，長山陽王聖保，次大都督文正。盱眙一子招信王旺兒，與碑稱先兄有子文正及重六重七俱絕嗣者不合。豈山陽招信亦幼而殤者耶？實錄書法旣略，而有司漸失其傳。天潢世系遂謂霍邱等王之出壽春，寶應之出霍邱，六安等王之出安豐，皆靡有確據，不亦疏乎？

二

實錄：壬辰春二月乙亥朔，定遠人郭子興、孫德崖等起兵，自稱元帥，攻拔濠州，據其城守之。辛丑，亂兵焚皇覺寺，寺僧皆逃散。上亦出避兵。太祖紀夢云：壬辰二月二十七日，陷濠城而拒守之，哨掠四鄉，焚燒廬舍，則濠城之拔卽在辛丑。焚皇覺寺者，亦其兵也。俞本記事錄云：至正十二年正月，定遠富民郭姓者，燒香聚衆，稱濠州節制元帥。十一日起定遠。二月二十六日克濠州。三月初二日克曹縣。所紀克濠之日，較紀夢止先十日耳。當從御製集爲是。又實錄謂太祖憂亂避兵，禱於伽藍神，固守旬月，而後有故人相招。

迫脅之事。以及子與留侍左右。尋命長九夫。皆用〔皇明本記〕原文。以皇陵碑紀夢。及天潢玉牒參攷。蓋先有相招迫脅之事。而後決於神。迫入濠被收爲步卒。兩月餘纔爲親兵耳。史雖稍文其詞。然不若據實直書之可傳信。

三

實錄壬辰九月。元兵復徐州。徐帥彭早住。趙均用。率餘衆奔濠。癸巳冬。早住自稱魯淮王。均用自稱永義王。錢氏羣雄事略云。滁陽王廟碑及皇明本紀記二姓僭稱。俱在壬辰奔濠之時。與實錄異。以高帝紀夢考之。則云明年元將賈魯死。城圍解。予歸鄉里。收殘民數百。獻之上官。以我爲鎮撫。當年冬。彭趙僭稱。部下多凌辱人。所謂當年冬者。癸巳冬也。以時勢言之。二姓雖草草僭稱。亦當在元兵解圍之後。而不在自徐奔濠之日。當以實錄爲正。又元史順帝紀。辛卯八月。蕭縣李二及老彭趙君用。攻陷徐州。老彭者。早住之父彭大也。芝麻李旣敗。則彭大當與君用俱奔濠。實錄不書彭大而書早住。又書甲午六月上取滁陽之後云。實錄此條在癸巳六月。非甲午。未踰月。彭趙遣人邀上守盱泗。上辭弗往。未幾。二人自相吞并。早住亦亡。惟君用專兵柄。按順帝紀。又於丁酉歲書君用及彭大之子早住同據淮安。趙僭稱永義王。彭僭稱魯淮王。則丁酉歲早住尙在。以理度之。癸巳之夏。與君用吞并而亡者。乃彭大。非早住也。實錄於早住旣亡之後。記上使人說君用及賂其左右以解子與。而廟碑及天潢玉牒俱云。彭趙東屯泗州。挾王以往。遣人賂彭趙。得縱歸。則又早住不死之明證也。龍鳳事蹟云。先是芝麻李故將趙均用。彭早住。據淮安僭

稱王早住死均用益自專未幾奔山東依毛貴此早住死於淮安之明證也二姓僭稱之事在壬辰癸巳間者諸書載之甚確而順帝紀又載於丁酉歲者蓋彭大既亡之後早住與均用同陷盱泗同據淮安均用既僭稱永義而早住襲其父之舊仍稱魯淮故元史又從而記之稱彭大之子早住其意甚明修太祖實錄者殆未攷耳此條援据極詳但既以僭稱屬之彭大斷在癸巳冬而又以其夏并吞而亡者爲彭大則所謂以矛盾無一可矣實錄於癸巳五月附書是冬早住自稱魯淮王均用稱永義王又於六月終言未幾二人自相吞并早住亦亡今謂亡者彭大非早住而其吞并之期計亦不久則是冬稱魯淮王者彭大邪抑早住邪余意彭趙本以窮蹙來奔既脫鋒鏑之餘坐擁專城之柄志得氣張遽萌僭擬稱王之舉即在壬辰彭大奔濠之時而不必在癸巳元兵解圍之後此亦草竊常態無可疑者惟以彭大稱王斷在壬辰則癸巳之歲彭大先亡而早住襲其遺號陷盱泗據淮安至丁酉以後始沒不見如此文從事順於理爲長考平胡錄均用稱王在壬辰之十一月則彭大亦以此時自王明矣

四

鄭氏今言云潞陽王夫人張氏三子長戰沒次陷沒幼以陰謀伏罪次夫人張氏一女爲皇妃生蜀王豫王如意王即谷庶人又云王長子郭大舍張夫人出戰沒一女惠妃生蜀豫如意三王汝陽永嘉二公主次張夫人出又次李夫人生郭老舍洪武四年旨云說與郭老舍再三留你不住實要回鄉守祀你舊有二所莊田我就賜與你耕種教戶部官開除糧草十一年鄰人貢童兒註誤出走十七年上諭張來儀撰

王廟碑遂云王無後令潞州衛千戶王傑等二十三人供祀事二十八年老舍還鄉爲費謙所發解黑窩場做工上面諭放回令一年一朝京師南京太常寺志云二十八年太祖令旗手衛官李忠召老舍于黑窩廠于四川候蜀王老舍卒諡葬立石老舍生謙謙生昇昇生信信生琥皆一歲一朝有籍於禮部鴻臚寺繇前所記則潞陽三子皆張夫人出無所謂老舍者繇後所記則止有大舍老舍二子而所謂陷沒與陰謀伏罪者又何人也按實錄洪武三年二月追封郭子興爲潞陽王立廟潞州仍繪三子從祀南京太常寺志云王三子未娶俱亡此王有三子之明證也俞本記事錄云夫人張氏生三子長戰沒次爲降人所陷卽郭元帥幼與羣小陰謀伏罪潞陽王廟碑亦同今以諸書參之王長子戰死當在濠州起事之初實錄載王爲孫德崖所執太祖與王二子圍孫氏破械而出皇明本記亦言以次夫人攜二子往告早仕通紀又載二子置酒謀毒太祖事則此時長子已前卒故名不傳耳次子名天敘記事錄云乙未四月郭元帥卒衆奉其子天敘爲都元帥張天祐次之上又次之十月郭張二元帥督兵繇城塘經同山進攻建康之東門陳也先自板橋直抵建康攻南門自寅至午城中堅守也先邀郭元帥飲殺之擒張元帥獻於福壽亦殺之陳基撰福壽勳德詩序云官軍與也先表裏合攻遂生擒僞元帥郭張二人實錄俱略不書第云戰死蓋所謂陷沒及爲降人所陷者卽天敘也幼子名天爵〔記事錄〕云丙申三月亳都以故元帥郭天敘弟天爵爲右丞戊戌七月右丞郭天爵謀叛誅之所謂陰謀伏罪者卽天爵也然則三子之始末甚明而老舍之說何自來乎王氏二史攷以爲老舍必潞陽之族年少長者若其幼子則在洪武四年時

當尙少。而何以曰老舍。使果潞陽王子。是不胙茅土之封。必羅金罍之賜矣。寧能晏然而已乎。此亦臆度之論。未及深究也。老舍事。見于歷朝實錄者甚悉。如宣德元年正月己亥。書賜潞陽王之親郭昇等鈔。嘉其來朝也。正德八年七月壬辰。書革潞陽王墳奉祀郭琥職。王無後。國初以蜀王主祀。蜀王之國。掌潞之衛事者主焉。琥定遠人。弘治間。自言爲王後。孝宗賜以冠帶。又援楊徐二王例乞奉祀。亦許之。廟戶王璽等數辨其妄。今言云。弘治癸丑。琥奏得旨。冠帶守祀。王戊。奉旨與做奉祀。正德癸酉。琥又求印。信王傑裔孫璽奏。琥詐冒。至是琥復乞署印。下吏禮二部議曰。王奉祀典禮。定于聖祖勅諭。非所敢更。其曰無後。見于所製碑。非可攀附。先帝假琥以祠職。絲履議者失詳。今乃求請不已。宜奪其職。上是之。曰。王祀禮悉遵皇祖所定。琥仍如先帝初命。以冠帶榮其身。如再奏擾。當重治之。嘉靖十五年七月。書高皇帝時。潞州人郭老舍。以里閭布衣被眷厚。故曰老舍。潞陽王第四子。弘治中。老舍四世孫郭琥。遂以冠帶奉潞陽王祀。後爲宥世傑奏革。世傑始祖日興者。潞陽王廟戶也。其子仁卿。洪武時。與同戶濮僧奴等犯法。仁卿被誅。僧奴等充雲南大理軍。郭琥憾宥氏之奏革其奉祀也。因奏宥氏抵大理軍。以相報復。至是琥子厚與宥孟貞者各奏許。下有司覈實。兵部覆議。郭老舍爲潞陽王子。無據。宥氏異姓。不應抵軍。詔行雲南。除孟貞軍。厚以奏事不實論罪。今言云。正德辛巳。琥復奏。吏部議遂法司問罪。嘉靖元年。奉旨。郭琥准與原授職銜。以榮其身。不許干預祀事。俱誤。繇此觀之。乃知老舍爲潞陽王親。非其幼子。宣德時去王未遠。故所記最嚴。郭琥詐冒。成案昭然。鄭氏未見國史。故姑爲存疑之詞耳。乃翦勝野聞。又載太祖徵時。爲郭氏五男

所惡。嘗以事幽之空室中。其語尤爲無稽。不足置辨。

五

實錄丙申七月上取臺城。諸將奉上爲吳國公。通紀諸書竝同。嘗疑太祖以乙未三月始承宋檄爲副元帥。位在第三。及攻集慶。郭天敘。張天祐皆死之。然後太祖專制軍事。莽年之間。僅得太平。建康。鎮江。廣德。三四州郡耳。一時諸將皆故等夷。特以事權相下。安有倣然建號。而中外推戴無異詞哉。及攷俞本記事錄。是月。毫都陞上爲樞密院同僉。尋陞上爲江南等處行中書省平章。己亥十二月。克處州。毫都陞上爲丞相。同僉。辛丑正月。毫都陞上爲吳國公。所記封爵次第甚詳。是吳公之建號在辛丑。而非丙申明矣。劉辰國初事蹟。紀太祖克婺州之年五月。太祖爲儀同三司。江南等處行中書省左丞相。卽己亥之五月也。與記事錄合。但繫月不同耳。趙汭撰汪同傳云。丁酉七月。鄧院判請往金陵。遂見相國。此時未置相國。蓋指太祖爲平章而言也。錢氏辯證謂辛丑十一月。葉子奇上孫炎書有曰。丞相以雄傑之才。紹開中興之運。按靜齋文集此書在己亥十一月。孫炎總制處州之時。非辛丑也。錢氏誤引耳。而壬寅冬。航海之使。猶齎行省平章宣命。則丙申之未開吳國。斷可知矣。漢高末王巴蜀。不改沛公之稱。光武初徇昆陽。但循太常之號。帝王之興。豈以區區封爵早晚爲重輕哉。史臣于是爲無識矣。余謂俞本所稱毫都者。宋也。史臣于龍鳳間事。多所避諱。故凡除拜位號之制。俱削不載。至以吳公之封。爲出諸將尊奉。不幾誣乎。太祖自序世德碑云。龍鳳九年三月十四日。內降制書。曾祖考爲江南等處行中書省右丞相。上護軍司空。吳國公。

祖考爲江南等處行中書省平章政事上柱國司徒吳國公先考爲開府儀同三司錄軍國重事平章右丞相吳國公妣皆吳國夫人蓋當時宋制如此此在救安豐之後太祖尙不以稟命爲嫌而史臣遂欲盡沒其實何耶〔宋濂誌王愷墓〕云丙申春從王師下建業又下京口上爲中書平章政事建江南行中書省于建業陞公左右司都事朱升作鄧愈勳德頌在丁酉秋亦稱江南行省平章朱公不聞其稱吳公也非特此也實錄許瑗本傳上取婺州瑗謁上但稱閣下此非卽爲平章時乎辛丑七月宋思顏言事始稱上爲主公十一月劉基勸伐漢亦稱主公則知是年已開吳國矣自甲辰以後省臣移書及王禕許存仁等進對皆稱太祖爲主上然則自公而進王卽稱號之間約略可見孰謂文獻不足徵哉

六

實錄丙申七月徐達攻常州張士誠遣其弟張九六來援遇伏馬蹶爲先鋒刁國寶王虎子所獲并禽其將張湯二將軍九六卽士德太祖御製徐武寧神道碑亦首載其事按碑後有朱善劉三吾跋語意必屬二臣視草非盡御筆也而宋文憲撰趙德勝神道碑云丁酉七月丙子攻常熟張士德出挑戰公麾兵而進士德就縛士德士誠之弟也天潢御牒亦云丁酉六月取江陰州攻常熟獲張士誠弟士德以歸按取江陰在六月攻常熟在七月此牽連書之耳皇明本紀則云破其兵于宜興湖橋擒其弟張九六並獲其戰船馬匹湖橋在常熟虞山西北通福山港爲舟師入江要地故士德被擒于此其曰宜興傳聞之誤也以諸書覈之則知士德之擒當於丁酉常熟之役而不於丙申常州之戰矣實錄丁酉七月丁丑徐達兵

徇宜興。取常熟。擊張士誠兵。敗之。宋文憲撰碑。則系之丙子先一日。固知德勝本從大將軍縛士德。而實錄脫之耳。臨海陳基有望虞山弔張楚公詩。錢氏辯證引之以訂實錄之誤。其略曰。實錄是年十月。士誠以其弟被擒。遣孫君壽請和。願歲輸糧二十萬石。黃金五百兩。白金三百斤。劉辰國初事蹟。以爲士德母痛其子故也。然士誠旣以失弟而聳懼。又以母命而請和。其遺書何以了不置喙。高帝之復書則曰。攻圍常州。生擒張湯二將。尙以禮待。未忍加誅。爾所獲詹李。乃吾偏裨。無益成敗。張湯二將。爾左右手也。爾宜三思。我師旣擒士德。獲其謀主。又何以匿而不言。但及張湯二將耶。其誤一也。元史丙申七月。士誠兵陷杭州。楊完者擊敗之。陶九成輟耕錄紀杭州之役。士德與王與敬偕往。以諸書互致。則士德陷杭在七月。其敗歸平江。當在八月。輟耕錄士德入杭在八月。安得有常州被擒之事。其誤二也。元史張士誠請降。詔以士誠爲太尉。士德爲淮南行省平章政事。時士德已爲大明兵所擒。此丁酉八月事也。若士德丙申七月就擒。則去士誠納款已一載餘矣。安得有平章政事之授耶。其誤三也。士德以好賢下士。創造伯業。如王逢。楊維禎。楊基者。頌慕之辭。久而不替。不獨陳基輩也。假令以二月入吳。七月就縛。居吳不及半載。又提兵往來三郡。無須臾之暇。士德雖有過人之略。何以能深得士心若此。其誤四也。王逢梧溪集云。今太尉開藩之三月。令部將王左丞晨書使踵海上。招至吳中。以予避地無錫。說晨勸張楚公歸元。元追封士德爲楚國公。擢淮省都事。予辭不就。士誠之歸元。其謀皆出于士德。逢以元之遺老。與有謀焉。令丙申之秋。士德已爲俘虜。逢雖欲緩頰。何以自效。其誤五也。元史紀丁酉歲。士誠屢爲楊完者所敗。然後乞降。士

德被擒在七月。而元之招諭在八月。則士德被擒時。歸款之事已定矣。實錄謂我欲留士德。以誘士誠。士德間遣書士誠。俾歸元。以謀我。乃誅之。國史既誤記士德被擒于前。而不欲泯其主謀降元之事。故曲爲之辭。非事實也。其誤六也。然此事所以傳譌者。蓋亦有故。丙申七月。既擒張。湯二將軍。十一月。又擒其梟將張德。用兵之際。羽書交馳。奏報錯互。流傳既久。卽聖祖製碑之日。亦止據一時功狀書之。未及是正耳。余謂此論最覈。但國史全用劉辰事蹟原文。失之不攷故也。輟耕錄云。長興陷。常州又陷。士德戰敗被擒。縛致集慶。俾其作書勸士誠歸附。士德以身殉之。終無降意。豈所云間遣書士誠俾降元者。緣此事傳會耶。常州被圍。至丁酉三月始下。則士德斷以其年被擒。〔平吳錄〕載士德援常州被擒。卽在丁酉三月。蓋皆誤以常熟州爲常州也。高岱鴻猷錄謂戊戌十月。廖永安擊士誠於太湖。戰敗。士誠囚之。上欲以所獲將士三人易永安。士誠不從。士誠母念士德。欲以永安易士德。上不許。此又與劉辰母痛其子之說相似。然士德既爲謀主。上必欲留以誘士誠。未肯遽取而甘心也。如岱所記。則士德至戊戌冬猶存。安得直書伏誅于被擒之後耶。更考之。

七

實錄。丁酉七月丙申。元帥胡大海克休甯。進攻婺源。元將楊完者率兵十萬欲復徽州。大海還師。與戰於城下。大敗之。殺其鎮撫李才。完者遁去。九月癸酉朔。元婺源州元帥汪同與守將鐵木兒不花不協。以總管王起宗等詣雄峯翼降。上命皆仍其官。〔錢氏辯證〕云。徽州城下之戰。〔甯河神道碑〕記甯河與越國。

同事而實錄本傳從之。〔胡越國新廟碑〕記此戰專屬越國而實錄從之。按是時甯河守徽州。越國進取婺源。完者兵寇徽州。甯河以守將禦寇。而越國還兵合擊之。則此戰兩公共事無疑也。碑載是戰在十月。實錄在七月。攷程國勝神道碑。國勝以是年十月從衛公戰敗苗軍。則當以十月爲正。奏報偶異。史家之參錯多矣。又國勝神道碑載汪同與國勝等偕降徽州城下之戰。國勝已在行間。則較實錄所載蓋大相矛盾矣。攷甯河神道碑。城下之戰。在是年十月。惟戰在十月。故國勝既降。遂得奉甯河調遣。如戰在七月而同等降在九月。則絕不相蒙矣。按徽州之戰。諸書所載互異。皇明通紀云。丁酉七月。命鄧愈。胡大海。將兵取徽州。拔其城。元帥汪同率所部來降。九月。元苗帥左丞楊完者。自杭州率兵數萬。欲復徽州。時胡大海攻婺源未回。城中守兵甚少。大海聞之。自婺源還師。兼程而進。與鄧愈奮兵出戰。十一月朔。大破苗軍於城下。斬其鎮撫呂才。擒其部將胡辛等。完者遁去。夫汪同之降。實錄謂在九月。皇明本紀亦同。而〔通紀〕以爲七月。蓋據趙汸所撰汪同傳耳。同傳云。丁酉七月。鄧院判繇宜來取徽。踰三日。同日夜往攻之。有備弗克。而元帥帖木兒朶黏繇婺源攻其後。李克魯本以進士爲帥府都事。與同甚相得。時留鄧軍中。以書告曰。元帥前後受敵。計將安出。幸至中途。論心不必疑也。同過黃墩。則壯士百數騎突出。克魯曰。主將請元帥相見。同抽刀欲自刺。克魯抱止之。即馳馬偕至郡。鄧院判請往金陵。遂見相國。俾平婺源。寅坑口營柵。還居郡城。然則汪同至徽郡在七月。而見相國在九月。卽實錄所云上命仍其官之日也。程國勝神道碑云。歲丁酉。天兵下徽州。衛國公發同與公等詣京師。上大悅。命同還守婺源。而以公等從征伐。十

月，苗軍楊完者部兵十萬薄徽州。公率百餘人橫戈鼓譟衝之，衆皆辟易，自相枕籍，而統軍胡大海之兵適至，因覆其營，生擒其將胡辛等二百人。楊完者僅以身免。觀此，則鄧愈之功，卽國勝之功耳。元史、丁酉八月，以楊完者爲江浙行省左丞，先是完者守嘉興，與張士誠相拒，未遑遠略。士誠既降元，完者以功晉左丞，乃始泰然無後顧之憂。盛兵入犯，覆于堅城之下，其事在十月十一月之交，明甚。然而國史所以錯互者，蓋謂汪同以婺源元帥降於九月，而越國新廟碑載其攻婺源還師破敵，故疑爲同未降時事。不知汪同先以都元帥鎮休甯，既降，而帖木兒等尙據婺源，至明年正月，鄧愈遣王弼、孫虎與同等率兵拔之，遂以同鎮婺源，則越國之攻婺源爲帖木兒等耳。于同何與？錢氏能辨城下之戰在十月而不能辨汪同之降在七月，甚矣考覈之難也。

八

實錄：庚子七月乙丑，陳友諒守浮梁，院判于光、左丞余椿與饒州辛同知有隙，出兵攻之。辛同知走，光等遂遣人以浮梁來降，命光等仍守其地。既而友諒遣其參政侯邦佐復攻陷浮梁，于光等敗走。辛丑八月甲申，鄧愈克浮梁，侯邦佐棄城走。戊申，陳友諒平章吳宏以饒州降，命仍其官守饒州。十一月己未，命吳宏等率兵取撫州。宋濂誌于光墓云：歲乙未，徐兵破鄱陽，徐聞君名，急搜訪獲之，命爲江東宣慰元帥，鎮鄱陽。庚子，徐之柄臣陳友諒殺徐而自立。君乃泣曰：我與陳皆徐君之臣，陳不道乃爾，我可北面事之耶？是時，皇上定鼎建業，君遣使者奉幣以浮梁降。上悅而受之。據此，則光爲徐氏鎮鄱陽而未嘗爲陳氏守。