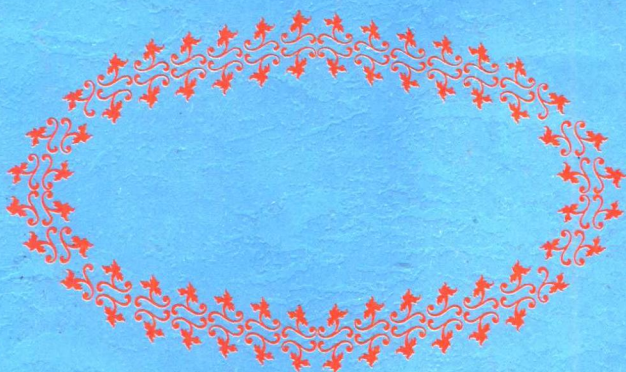


现代西方 哲学评析

钱广华 主编



安徽大学出版社

现代西方哲学评析

主 编：钱广华

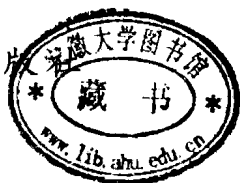
副主编：岳介先

撰稿人：

钱广华 岳介先 温纯如

朱士群 李瑜青 张能为

安徽大学出版社



(皖)新登字 09 号

现代西方哲学评析

Xiandai Xifang Zhexue Pingxi

钱广华 主编

安徽大学出版社出版发行

(合肥市肥西路3号 邮编:230039)

安徽省书刊印刷厂印刷 新华书店经销

开本:850×1168 1/32 印张:18.75 字数:460千

1996年11月第1版 1996年11月第1次印刷

印数:1500

责任编辑:高兴

封面设计:孟献辉

ISBN 7-81052-047-4/B·3 定价:29.00元

(如有印装质量问题,请与印刷厂调换)

现代西方哲学评析

目 录

绪论·····	(1)
一、现代西方哲学的由来·····	(1)
二、现代西方哲学的演变·····	(5)
三、评析现代西方哲学的方法和意义·····	(8)
第一章 实证主义·····	(11)
一、孔德的实证主义和社会哲学·····	(11)
二、密尔的实证主义和伦理思想·····	(24)
第二章 唯意志主义·····	(35)
一、叔本华的生存意志主义·····	(37)
二、尼采的权力意志主义·····	(46)
第三章 新康德主义·····	(58)
一、新康德主义早期形而上学派和生理学派·····	(59)
二、新康德主义马堡学派·····	(66)
三、新康德主义弗莱堡学派·····	(80)
第四章 马赫主义·····	(98)
一、马赫的“反形而上学”·····	(99)
二、阿芬那留斯的经验批判主义·····	(106)
三、彭加勒的约定学说·····	(113)
四、波格丹诺夫的认识论·····	(118)
第五章 生命哲学·····	(124)

一、生命哲学的产生与流传——狄尔泰和齐美尔	(124)
二、柏格森的生平及其生命哲学的提出	(128)
三、柏格森的生命冲动说和创造进化论	(130)
四、柏格森的直觉主义	(136)
五、柏格森的审美直觉性	(142)
六、柏格森的社会历史观	(145)
第六章 新黑格尔主义	(149)
一、新黑格尔主义的产生及其一般特征	(149)
二、布拉德雷的绝对唯心主义	(152)
三、克罗齐的精神哲学与直觉说美学	(160)
四、克朗纳的新黑格尔主义哲学	(166)
五、新黑格尔主义的其他代表人物	(171)
第七章 实用主义	(179)
一、实用主义的基本特征和流传概况	(179)
二、皮尔士的“实效主义”	(182)
三、詹姆士的实用主义和彻底经验主义	(189)
四、杜威的“经验自然主义”和“工具主义”	(197)
五、杜威之后的实用主义运动	(205)
第八章 新实在论	(210)
一、新实在论的产生原因及其基本思想	(210)
二、英国的新实在论	(213)
三、美国的新实在论	(218)
第九章 新托马斯主义	(233)
一、新托马斯主义的产生与流传——马利坦与 波亨斯基	(233)
二、新托马斯主义的本体论	(239)
三、新托马斯主义的认识论	(244)

四、新托马斯主义的目的伦理学	(254)
五、新托马斯主义的历史哲学	(259)
第十章 人格主义	(263)
一、人格主义的本体论	(264)
二、人格主义的认识论	(268)
三、人格主义的社会历史和伦理观	(272)
四、人格主义的科学与宗教	(275)
第十一章 现象学	(279)
一、现象学的产生、基本问题及形成的历史条件	(279)
二、胡塞尔现象学	(284)
三、胡塞尔之后现象学的发展趋势	(301)
第十二章 分析哲学	(303)
一、罗素的逻辑原子主义	(304)
二、维特根斯坦的《逻辑哲学论》	(311)
三、后期维特根斯坦的日常语言哲学	(315)
第十三章 存在主义	(319)
一、克尔凯戈尔的存在哲学	(323)
二、海德格尔的“有根的本体论”存在主义	(329)
三、雅斯贝尔斯的有神论存在主义	(339)
四、萨特的无神论存在主义与“存在主义的 马克思主义”	(346)
第十四章 逻辑实证主义	(361)
一、逻辑实证主义的兴起与发展	(361)
二、逻辑实证主义的思想渊源与总体特征	(363)
三、逻辑实证主义的理论要义	(365)
四、逻辑实证主义的困境与衰落	(389)
第十五章 普通语文学	(391)

一、普通语义学的形成、对象和目的·····	(392)
二、社会弊端的语义学根源：“亚里士多德的 语言体系”·····	(394)
三、精神健全的语义学保证：“非亚里士多德的 语言体系”·····	(397)
四、关于普通语义学的评价·····	(403)
第十六章 逻辑实用主义 ·····	(405)
一、对逻辑实证主义两个教条的批判·····	(405)
二、本体论的承诺·····	(409)
第十七章 弗洛伊德主义 ·····	(411)
一、弗洛伊德学说的产生·····	(411)
二、弗洛伊德心理分析学说的基本思想·····	(414)
三、弗洛伊德主义的传播与发展·····	(425)
四、对弗洛伊德主义及其影响的简要评析·····	(436)
第十八章 法兰克福学派 ·····	(439)
一、霍克海默尔的社会批判理论·····	(440)
二、阿多诺的社会批判理论·····	(444)
三、马尔库塞的社会批判理论·····	(448)
四、哈贝马斯的社会批判理论·····	(458)
第十九章 批判理性主义 ·····	(467)
一、波普的科学哲学·····	(467)
二、波普的政治哲学·····	(481)
三、拉卡托斯的精致证伪主义·····	(491)
第二十章 历史主义和新历史主义的科学哲学 ·····	(502)
一、历史主义的兴起·····	(502)
二、库恩：范式和科学革命·····	(504)
三、费耶阿本德的无政府主义认识论·····	(518)

四、从历史主义到新历史主义	(528)
第二十一章 结构主义和后结构主义	(539)
一、结构主义的起源和特征	(539)
二、列维·斯特劳斯的人类学结构主义	(545)
三、阿尔都塞的“结构主义马克思主义”	(553)
四、后结构主义	(562)
第二十二章 哲学释义学	(577)
一、释义学前史和本体论转折	(577)
二、伽达默尔的哲学释义学	(582)
三、利科的释义学哲学	(586)
后记	(591)

卷首

绪 论

德国古典哲学终结和马克思主义哲学产生以来,西方哲学经历了约一个半世纪的演化。作为哲学的一门分支学科,国内所说的现代西方哲学,其研究对象和范围就是指这一期间西欧北美发达资本主义国家的资产阶级哲学思想。现代西方哲学既是近代西方哲学的延续,又是西方现代文明的产物,因而也表现出一些不同于近代西方哲学的特点。本书作为《西方哲学发展史》^①的续篇,其目的是依据所掌握的资料,对现代西方哲学各流派作出客观、准确的描述,并在这一基础上,对这些流派作出实事求是的分析和评论。

一、现代西方哲学的由来

现代西方哲学学派林立,主义无数,更迭频繁。但从内容分析,它们所涉及的主要是人的存在问题和科学知识的性质问题。这样,就造成了现代西方哲学中两大阵营——人本主义和科学主义——并驾齐驱的局面。可以说,现代人本主义和现代科学主义作为现代西方哲学的两大主要思潮,其意义不下于近代西方哲学中唯理论和经验论的区分。

实际上,二者的分野的确同近代思想史上唯理论和经验论的

^① 《西方哲学发展史》,钱广华主编,安徽人民出版社1988年版。

对立有关。现代人本主义渊源于近代欧陆唯理论,现代科学主义则渊源于近代英伦经验论。我们知道,唯理论高扬“理性”之旗,反对经院哲学的非理性主义,号召以理性的权威取代信仰的权威。在认识论上,它坚持真理出自人的理性,知识须接受理性的审核。凡符合理性,即对理性来说确切无疑、清楚明白的知识,才是真理。相反,经验论高举“经验”之帜,也反对经院主义,但它认为真理源于经验,凡符合经验,即为观察、实验所证实的才称得上知识,也才能成为真理。二者的对立和方法论上表现为不同的逻辑观,唯理论倾向于演绎主义,经验论倾向于归纳主义。归纳派认为演绎法不是科学方法,理由是:科学方法须给人以新知,然而演绎的结论蕴含于前提之中,不符合这一要求;再者,演绎正确须以前提正确为保证,然而正确的前提从何而来,演绎法本身不能回答。演绎派用先验论为自己辩护,认为理性含有不证自明的先天真理,例如,欧氏几何不是经验性的,却从未出错,这就是明证。而且,演绎派认为归纳法不是科学方法,理由是:科学方法须给人以普遍、必然的知识,然而归纳法从有限、过去推知无限、将来,其结论是不可靠的。两派各执一端,平分秋色。稍后,康德提出先天综合判断之说,黑格尔提出分析与综合的统一,推动了讨论的深入,但最终都未能打破僵局。19世纪末非欧几何的酝酿和问世以及自然科学的一系列新发现,标志着唯理论寻求绝对确定性之努力的受挫,天平向着有利于经验论的方向倾斜。上个世纪之交的这种新动向,对西方哲学产生了重大影响,一是促成现代经验主义——实证主义的进一步流行,二是促成近代唯理论向现代非理性主义——人本主义的转型。

经验论和唯理论是知识论哲学的两种类型,都属于广义的理

性主义^①。知识论哲学在西方源远流长。苏格拉底被认为是道德论哲学的创始人,其实他的两个主要口号,“自知自己无知”和“美德即知识”,恰恰也是一切知识论哲学的核心,它意味着伦理——人生问题可还原为知识问题,伦理价值学说可建立在知识基础之上。柏拉图认为只有理性才能认识至上之善,这是苏格拉底哲学命题的发挥。亚里士多德更赋予知识以逻辑三段论的形式。从此,知识论哲学深植于西方思想传统之中。至笛卡尔、培根,复又发扬光大,蔚成风气。从知识论哲学来看,人首先是认识着(抽象思维着)的主体,然后才是欲求着的主体。在这一意义上,唯理论的“我思故我在”与经验论的“知识即力量”可谓不谋而合。更重要的是,在反对神本主义和封建专制的共同斗争中,这两种形式的理性主义都是人本主义或人道主义的。19世纪30年代至40年代后,资本主义暴露出的种种弊端使建立“永恒理性”社会的理想化为泡影,科学技术的发展提出了大量新问题,黑格尔哲学的绝对理性主义引起人们的不满和反思,理性主义在这种种挑战面前本身也发生了分裂。经验论的理性主义逐渐把人的存在问题视为一个形而上学问题,拒斥于科学范围之外,从而转变为实证主义的理性主义。唯理论的理性主义越来越摆脱知识论哲学的框架,把科学知识问题从哲学范围排除出去,用深层次的理性——意志、直觉、无意识来规定存在的本质,从而转变为非理性主义的人本主义。本世纪中两次世界大战的浩劫,科学技术革命的浪潮,以及物质富裕与精神失落的悖论,又给两大思潮注入新的驱动力。总之,从“科学与人”到“科学或人”,现代西方的科学主义与人本主义就是这样形成的。

目前,不少学者感到,用人本主义和科学主义刻画现代西方哲

^① 参阅马丁·霍利斯:《人的模式》,第166-168页。

学不尽人意。这是可以理解的,我们也有类似的感受。然而,抛弃这两个范畴,改用英美哲学和欧陆哲学的范畴,或增设“新马”、宗教哲学、部门哲学等类别,或用别的三分、四分法来代替这个二分法,也会遇到同样的困难。所以,我们主张保留人本主义与科学主义的区分,但应作必要的界定和限制。这需要注意以下几点:

第一,判定一种哲学属于哪一思潮,首先要看它的研究对象或主题是人的存在还是科学知识。这是区别人本主义和科学主义的基本标志。第二,做这种判定时,也要考虑研究某一主题所采用的方法论。原则上说,对象与方法是一致的,这并不排斥以人本主义方法研究科学知识,以科学主义方法研究人的存在。但从总体来看,人本主义多采用反思的、直觉的方法,科学主义多采用经验的、实证的方法。第三,相对于前两点,哲学家本人是否主张人道主义(实践的人本主义),就退居次要地位。实际上,绝大多数哲学家都是赞成人道主义的,这并不影响他们以科学知识作为哲学探究的主题,也不影响他们在理论上采取反人本主义的立场(最典型的如:阿尔都塞等人的结构主义)。第四,我们所说的科学主义,主要是就其主题和方法而言。这方面,最典型的当数科学哲学,但尽管如此,也有费耶阿本德这样的例外。科学主义通常还夹杂着另一层含义,即科学至上论、科学万能论、科学乐观主义。这的确是科学主义思潮的伴生物,但并非所有科学主义哲学家都持这种立场。第五,人本主义常同非理性主义挂钩,这是就其反对科学主义的“理性”概念而言的。除少数人外,人本主义一般自认为是理性主义传统的合法继承人。这一点,应引起足够的注意。第六,哲学家的思想往往是复杂的,互相插足对方的主题、借鉴对方的方法甚至吸收对方的观点,是常有的事,任何一种分类方法都不可视为绝对的标准,都只有历史的价值。哲学是时代的产儿,随着社会文化条件的变迁,两大思潮的界限如今不再是那么泾渭分明。可以预言,

进入 21 世纪后,二者的重逢不是不可能的。当代后现代主义思潮的崛起,已早早地报道了它们走向合流的某些信息。

二、现代西方哲学的演变

黑格尔曾经正确地指出,哲学史是主导性哲学范畴的流变史。现代西方哲学也不例外。作为一个工作假说,我们可以提出,具有一百五十余年历史的现代西方哲学,它一定有着主导范畴的形成、演化、更替的过程,它的发展规律就体现在这些范畴的兴衰际遇之中。要系统地描绘这一流变图景,是一个艰巨的任务。这里,我们只能对其中一部分概念、范畴、思想的演变作些粗线条的阐述。

首先,人本主义的演变。叔本华提出,世界是表象和意志。事实上,“饥饿的意志”——生存意志即是他的主导性哲学范畴。叔本华声称,他的哲学与黑格尔哲学的最大区别,在于他是从人生的实际来寻找哲学问题的。如此,他把主体当作世界的“物自体”,又把主体归结为生存意志,以一种极端的形式表现了人本主义与非理性主义的契合。但他从意志论推出悲观主义,其间缺乏逻辑联系。原先在形而上学意义上作为肯定之物的意志,最后在形而下意义上成了应予否定之物。尼采也从意志出发,但他不满叔本华的消极求生的意志,而欣赏那种追求力量感、权力感的求权意志。这样,尼采以“权力意志”的强度来衡量人生价值,从而宣告过去以基督教为准绳的价值观的“死亡”。如果说,对尼采而言,人的自由必须取消上帝的位置,对克尔凯戈尔而言,人的存在必须真正返回到上帝的怀抱。“存在”作为一个哲学范畴,在他这儿第一次被明确规定为以非理性体验为根本内涵的主观性。叔本华、尼采、克尔凯戈尔对非理性主体的关注,决不是“孤独”的。19 世纪末先后兴起的新康德主义、新黑格尔主义也多少作出了响应。当然,叔本华、

尼采等人在那个时代能够遇到的知音,主要还是狄尔泰、柏格森式的生命哲学。生命哲学以绵延的生命之流作为研究对象,主张用直觉去领悟生命的本质。从上可见,人本主义在研究人的问题时,基本上是排斥科学和理性认识的。

研究人,能否采用别的方法?世纪之交胡塞尔试图另辟蹊径。胡塞尔认为,哲学是一门严密科学,它要解决的恰恰是“认识的客观性”问题。为此,胡塞尔提出一套独特的方法,如现象学还原、事物本身、理智直观等。但在后期,胡塞尔最为关心的是“欧洲人的危机”,提出主体间性、生活世界等新范畴。他认为,这一危机的本质,是理性的危机,是“目的”的丧失。乍看上去,胡塞尔现象学是纯粹理性主义的。但是,胡塞尔所说的理性,同传统理性概念已有了很大距离。胡塞尔的危机意识、现象学方法和对生活世界的强调,在海德格尔和萨特等人那里被转变和上升为一种存在哲学。海德格尔运用现象学方法,描述了他称之为“此在”的人的存在状态。这些状态都是和“时间性”有关的,是烦、畏、死等个人的自我意识。时间是人的自我理解的基本视野。因而,一般来说,海德格尔不仅发挥了尼采等人的思路,开创了20世纪的存在主义运动,也赋予传统释义学以一种本体论地位,开创了当代哲学释义学的先河。萨特哲学的基本命题是“存在先于本质”。这样的存在,就是自由、自决的人。在这种意义上,自由就是萨特的主导范畴。在他看来,这种自由是必须付出代价的,是一种“负责”的自由。自由与负责之间的张力,使人产生烦恼和孤独感。人在这种状态下仍旧有勇气做出行动的选择,这正是人的尊严、人的主体性之所在。现象学——存在主义思潮对于20世纪西方马克思主义也发生过实际的影响。法兰克福学派哲学家马尔库塞曾经接受过胡塞尔、海德格尔哲学的洗礼,不过,特别是后期,他更注意从弗洛伊德精神分析学说汲取营养来“补充”马克思主义。把这些不同的思想来

源汇聚起来,马尔库塞用“爱欲”来规定人的存在的本质,并力图用“新感性”来取代传统的理性概念。从“生存意志”到“爱欲”,这大体上反映出现代西方人本主义哲学主导范畴的流变梗概。

其次,科学主义的演变。孔德的主导范畴可称之为“实证性”。他认为,这个范畴概括了科学的根本特征。在他看来,任何非实证的哲学,不是神秘主义的,就是形而上学的,都是不合时宜的东西。孔德的实证主义还比较幼稚,但其抱负十分远大。按他的哲学,知识应是实证的,社会应是实证的,甚至宗教也应是实证的。约翰·密尔继承了孔德实证主义的某些因素,但更主要的是用它来弘扬英国本土的经验主义传统。以马赫为代表的经验批判主义则致力于概括自然科学中的新发现。它不仅把实证主义推向一个新阶段,也构成了现代意义上的“科学哲学”的第一代形态。

进入20世纪后,科学主义发生了明显的转型。在哲学意义上,这种转型是和罗素、维特根斯坦的名字分不开的。他们把世界的最终构成归结为可予以逻辑表述的原子命题,开创了分析哲学的先河。分析哲学的共同立场是,哲学的任务在于分析语言,使语言的意义得到澄清。它大致分为两支:逻辑分析哲学和语言分析哲学。前者侧重分析科学语言以至人工语言,后者侧重分析自然语言或日常语言。科学主义的这种转型,就是学术界经常提及的“语言学的转向”。在这一转向中,维也纳学派曾经发挥过主力军的作用。维也纳学派致力于以现代逻辑工具重建经验主义的“经验证实原则”。根据他们对这一原则的理解,形而上学遭到了彻底的拒斥,而哲学的任务则被规定为:对科学句子或陈述进行逻辑分析,使命题的意义得到澄清,排除假对象句子,从而使科学工作更富于成果。维也纳学派的哲学初称逻辑实证主义,后多称逻辑经验主义。然而,事物总是相反相成的。逻辑经验主义在其诞生之际就受到了波普的批判理性主义的挑战。如果说,逻辑经验论的

主导范畴是“经验证实原则”，那么批判理性论的主导范畴则为“经验证伪原则”。按照证伪原则，经验不能通过证实个别命题而证实科学原理，但经验足以通过证伪个别命题而证伪科学原理。波普认为，科学发展的根本动力不是证实而是证伪。除此之外，波普与逻辑经验主义的一个差别是，他认为形而上学的确不属于科学，但形而上学是“有意义的”。这种态度使他能够在晚年发展出一种以“世界3”为核心的本体论构想。与这种态度相关，波普对科学哲学以外的社会政治问题也表现出浓厚的兴趣。波普之后，西方科学哲学异常活跃。拉卡托斯提出了“科学研究纲领方法论”，库恩提出了“范式论”，费耶阿本德提出了“无政府主义认识论”，夏佩尔提出了“信息域论”，劳丹提出了“科学研究传统论”等等。这一趋势，目前还在继续。

三、评析现代西方哲学的方法和意义

相对于传统哲学，尤其是相对于马克思主义哲学，现代西方哲学具有一些共同特征。其一，现代西方哲学在本体论上大多倾向于唯心主义。它们中有的十分坦率，如现象学学派就自称“先验唯心论”；有的则回避哲学基本问题；有的甚至以种种理由来“拒斥”本体论。其二，现代西方哲学在认识论上大多否定唯物论的反映论。它们中有的指责反映论是“照镜子”；有的崇尚先验直觉；有的求助于神秘的启示；还有的以种种理由走向绝对的相对主义和不可知论。其三，现代西方哲学在发展观上大多流于形而上学的片面性。它们中有的攻击辩证法是“江湖骗术”；有的把辩证法曲解为“否定的辩证法”、“试错法”；有的则抽去辩证法的唯物论基础而将其主观化。其四，现代西方哲学在社会历史观方面大多反对唯物史观，主张这样那样的唯心史观。它们中有的说唯物史观是经

济决定论,是历史宿命论;有的用知识进步、科学技术、英雄人物来解释社会历史过程;还有的把社会历史过程比拟为生物进化、宇宙演化。总之,在整体上,现代西方哲学是一种非马克思主义的哲学架构。

评析现代西方哲学,首先就是要坚持马克思主义哲学的党性原则,对它们的唯心主义、不可知论、形而上学和唯心史观作出旗帜鲜明的批判。这也是本书所遵循的第一个方法论原则。其次,评析现代西方哲学,同时要着眼于意识形态性与科学性的区别,坚持马克思主义哲学的辩证否定精神,剔除其糟粕,汲取其合理因素。这也是本书所遵循的第二个方法论原则。

本着这两条原则,我们认为评析现代西方哲学是一项具有重大理论意义和现实意义的学术建设。第一,评析现代西方哲学有助于我们坚持和发展马克思主义哲学。真理愈辩愈明,马克思主义是在斗争中发展的。在现代西方哲学中,有的流派公然以反马克思主义为荣,而当我们了解它们的论据是如何站不住脚时,我们对马克思主义的信念也就更加坚定了。有的流派出于某种考虑,或对马克思主义表示诸多赞赏,或表示希望将自己“注入”马克思主义洪流。通过评析,对这些流派的了解显然可以提高我们识别真假马克思主义能力。第二,评析现代西方哲学有助于我们总结理论思维的经验教训,提高中华民族的理论思维水平。研究现代西方哲学,尤如研究西方哲学史一样,是提高理论思维能力的重要手段之一。现代西方哲学家常犯的一个错误是,一些本来尚属合理的观点、见解、环节或课题,被他们夸大、绝对化了。我们的任务,就是把这些观点、见解、环节或课题从其不合理体系中解析出来,重新整合进当代以马克思主义为主体的中国哲学文化中去。从某种意义上讲,这一任务带有比较哲学的性质,任重而道远,本书只是为此做些必要的学术积累罢了。第三,评析现代西方哲学