

Table 1. *Mean (SD) values for the 1000 m and 2000 m time trials*

	1000 m	2000 m
Time (s)	100.0 (10.0)	200.0 (20.0)
Heart rate (b min ⁻¹)	160 (10)	160 (10)
Stroke volume (L min ⁻¹)	10.0 (1.0)	10.0 (1.0)
Stroke volume index (L min ⁻¹ m ²)	2.0 (0.2)	2.0 (0.2)
Stroke volume index (L min ⁻¹ m ²)	2.0 (0.2)	2.0 (0.2)
Stroke volume index (L min ⁻¹ m ²)	2.0 (0.2)	2.0 (0.2)
Stroke volume index (L min ⁻¹ m ²)	2.0 (0.2)	2.0 (0.2)
Stroke volume index (L min ⁻¹ m ²)	2.0 (0.2)	2.0 (0.2)
Stroke volume index (L min ⁻¹ m ²)	2.0 (0.2)	2.0 (0.2)
Stroke volume index (L min ⁻¹ m ²)	2.0 (0.2)	2.0 (0.2)

Values are mean (SD) for 1000 m and 2000 m time trials. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) = stroke volume (L min⁻¹) / body surface area (m²).

stroke volume (L min⁻¹) and stroke volume index (L min⁻¹ m²) were significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial.

Stroke volume (L min⁻¹) and stroke volume index (L min⁻¹ m²) were significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial.

Stroke volume (L min⁻¹) and stroke volume index (L min⁻¹ m²) were significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial.

Stroke volume (L min⁻¹) and stroke volume index (L min⁻¹ m²) were significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial.

Stroke volume (L min⁻¹) and stroke volume index (L min⁻¹ m²) were significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial.

Stroke volume (L min⁻¹) and stroke volume index (L min⁻¹ m²) were significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial.

Stroke volume (L min⁻¹) and stroke volume index (L min⁻¹ m²) were significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial. Stroke volume index (L min⁻¹ m²) was significantly lower ($P < 0.05$) during the 1000 m time trial compared with the 2000 m time trial.

閒者軒帖考

孫承澤述

中華書局

叢書集成初編所選知不足齋叢書及榆園叢刻皆收有此書知不足本在前故據以排印

閒者軒帖考

清 燕邱孫承澤述

禊帖

隋本蘭亭敘刻於開皇閒。真本在智永處。手模上石。爲禊帖石刻之祖。唐太宗爲秦王時。見此本。因訪求真跡。唐何延年云。右軍永和。中與太原孫承公四十有一人。修祓禊。擇毫製序。用蠶繭紙鼠鬚筆。遒媚勁健。絕世更無。凡三百二十四字。有重者。皆具別體。就中之字。有二十許。變轉悉異。遂無同者。如有神助。及醒後。他日更書百千本。無如此者。

唐本蘭亭敘。刻於太宗貞觀閒。太宗嗜書。留心右軍之蹟。因魏徵言蘭亭敘真蹟在僧辨才處。特遣御史蕭翼賺得。武德四年。敘入秦府。貞觀十年。始命湯普徹。馮承素。諸葛貞。趙模。各臨搨以賜近臣。當時褚遂良。歐陽詢。各有臨本。人並崇尚。然二人自出家法。不復拘拘點畫。後之所謂定武本。歐臨是也。所謂唐絹本。褚臨是也。遂迴分二派。互爭雄長於宇宙間矣。彼時歐石刻於禁中。最稱難得。每本已值數萬錢。迨後石晉之亂。契丹輦石而北。棄於殺虎林。屢歷中。爲李學究所得。其子負官緡無償。時宋景文守定武。乃以帑金代償。納石于庫。熙寧閒。薛師正出牧。刊一別本以應求者。此郡真蹟已有二刻矣。其子紹彭。字道祖。又模之他石。潛易古刻。又剔損古刻。漏流帶左右五字爲識。大觀中。詔向其子嗣昌取龜宜和殿。後靖康之亂。宗汝霖爲留守。猶馳進高宗於揚州。倉卒竟失所在。今國學有蘭亭本。宏治閒。

出於天師菴土中。燕都自五代終宋，未歸中國。石極逾秀，知爲唐撫，常是金人斃致東京之物。姜堯章謂靖康之變，宣和殿上石鼓及蘭亭，敍同入於燕，或卽此也。今人止知復州本爲定武的派，而不知有國學本以見之者少也。又褚摹絹本，當時廣賜各郡學宮，如穎上石及長治縣石，皆得之近年。俱學基也。穎上井中夜放光如虹，縣令異之，使下探得蘭亭及六銅螭，苟君好善，令長治掘地得蘭亭及舍利數顆，後同官汴中，曾以搗本遺余。與穎上刻相對無絲毫異。今此石間已爲苟君攜至家矣。至於墨蹟在世，絕不聞有歐陽書，而褚書舊聞嘉興項氏家一本，甲申之冬，見舊內一本，蓋宋人蘇氏物。上有大中祥符三年九月九日前進士蘇耆字國老題。米老所謂三本之一也。元時歸鄧文原家，後有文原及柯九思跋。又有第十九本，賜高士廉絹本，貞觀十二年閏二月癸未書，向在江南顧氏家，皆褚摹真蹟也。至於有宋，競尚墨本，家刻一石，宋理宗御府所收，至一百一十七刻。玉池用御府圖書鈐縫，余僅見三衢板本、福州本、蘇州本十餘幅，墨色黟潤，誠爲國寶。又南渡宰相游景仁伯亦藏百本，分爲甲乙十集。西川胡菊潭太史得二十餘幅，每本有游氏跋。其甲之乙爲搗賜本，中有雙鉤數行尤妙，所謂唐蠟本也。又如御府領字從山本，錢唐許氏本，中山王氏本，淳熙帖中本，李公擇本，括蒼劉涇本，會稽本，臨川本，閩門湯舍人本，又贈余武陵本。又於錢牧齋寓見玉山本，王文荪家見向鄉林所刻二本，其精采俱不在御府之下。又元大德間，錢唐錢國衡刻十種蘭亭筆法，咸有異趣。蓋彼時宋人諸善本皆在其家，故國衡得選其粹。余曾見其全帙，至河南周憲王所刻五種，係其自臨，勁而稍板，益府所刻一定武

一米摹褚本及文氏停雲館所刻薛紹彭臨本精工有餘而古韻亡矣。亦世使之然也。如賈秋壑使摩瑩中縮蘭亭爲小本以鑒壁佳石刻之。此帖之妖也。不足言矣。

澄清堂帖

澄清堂帖爲唐賀季真手摹。皆右軍書。余舊見數冊。丁亥又見第一第三第四三冊。清真生動。筆花靈舞。覺宋人諸刻皆在其下。卷首有甲乙字號。蓋十冊也。按昔人謂澄心堂乃南唐烈祖節度金陵之宴居也。世以爲元宗書殿誤矣。宋時尙有澄心堂書目三千餘卷。

昇元帖

南唐李後主出祕府珍藏刻帖四卷。每卷後刻昇元二年三月。建業文房模勒上石。爲淳化閣帖之祖。余止見宋人翻本。上有賈秋壑印。朱溫之子。亦刻有貞明帖。今不傳。

淳化閣帖

漢之碑。宋之帖。可以隻立千古。而宋帖首淳化。次大觀。又次絳帖。餘帖瑣瑣備數而已。宋人謂潭帖在閣帖之上。此妄也。又謂淳化創始。兼以王著摹手不高。未及大觀之精美。固也。然淳化氣韻樸厚。有先民之典刑。至大觀光彩浮動。比之詩則盛而漸晚矣。且近見王侍書錢秦王碑。規撫晉唐。字法挺秀。蓋深於書學者。未可輕訾也。

趙子昂云。淳化中。詔翰林侍書王著。以所親書。繇三代至唐。釐爲十卷。摹刻祕閣。題曰上石。其實木也。

既成。賜宗室大臣一本。自此遇大臣登二府。輒墨本賜焉。後乃止不賜。故世尤貴之。黃太史云。禁中板刻古帖。皆用歙州墨。搗賜羣臣。今都下用錢萬二千。便可購得一部。元祐中。親賢宅借板搗百本。分遣宮僚。用潘谷墨。光輝有餘。而不甚黦黑。及有木橫裂紋。士大夫或不能盡別。由此觀之。刻同而墨殊。亦有以也。曾宏父云。閣帖其源得自江左。多南唐善書者。取前賢語以意成之。非臨非摹。是謂做書帖。藏之祕閣。凡數十匣。明題云做書。皆用澄心堂紙。與李廷珪墨。悉後主在江南日所製者。宣政間。劉無言輩猶及見之。按做書之說。黃伯思亦云然。

陶九成云。端明殿學士汪達。有淳化辨記共十卷。末云。其本乃木刻。計一百八十四版。二千二百八十七行。其遂段以一二三四刻於旁。或刻人名。或有銀鋌印痕。則是木裂。其墨乃李廷珪墨。黑甚如漆。其字精明而豐腴。比諸刻爲肥。劉潛夫云。近人多不識閣帖。某家寶藏本皆非真。真者字極豐穠有神采。如潭絳則太瘦。臨江則太媚。余始得汪端明所記閣帖行數。恨無真帖參校。晚使江左。用二千楮致一本。尤伯晦見之曰。寶物也。夫真帖可辨者有數條。墨色一也。他本刊卷數在上。板數在下。惟此本卷數板數。字皆相聯屬。二也。他本行數字。比帖字小而瘦。此本行數字。比帖中字皆大而濃。三也。余所得江左本。每板皆全紙。無接黏處。一部十卷。無一板不與端明所記合。乃知昔人裝背之際。寧使每板行數或多或少。而不肯剪裁湊合者。欲存舊帖之真面目。四也。

曾宏父云。閣帖以歷代帝王帖爲初卷。而冠以漢章帝書。博古者多議此。乃漢代章草耳。非章帝所書。

又謂自漢章而下。至梁簡文七帖。並一手僞爲之。二之四卷。則歷代名臣帖。置蒼頡夏禹書於五卷。六之八卷。悉義之書。七卷誤攙入智永一帖。九十則獻之書。米元章。黃長睿。辯其真僞。各卷條列甚詳。累數千言。見之法帖刊誤。余以兩家之言。亦有好奇過當者。而米老尤不足憑也。

甲申三月之變。余石駙馬街邸中所藏金石法帖。播棄都盡。從灰燼中。極力搜募。得開帖第一三四五六七八十共八本。板紋墨色。大約皆有宋故物。而第六冊有翰林學士院諸印。及紹聖三年冬至前一日裝題識。又題云御府法帖板本。掌於御書院。歲久。板有橫裂紋。魏王好書。嘗從先帝借歸邸中。模數百本。又刻板藏之。模搨鐫刻。皆用國工。不復可辨。余所藏本首幅有橫裂紋。可知其爲祕府本也。又云。人間有潭州絳州二本。近年劉次莊於臨江軍。又刻一本。並魏府本四矣。書法甚工。張爾唯以爲蔡君謨筆。二王刻本前有目錄。後無篆書題字。二王者。魏王也。

大觀帖

大觀初。徽宗以淳化帖板已皴裂。且王著標目多誤。詔出內府所藏真蹟。命龍大淵等更定彙次。字行稍高。而先後之次。亦與淳化帖小異。其間有數帖多寡不同。標題皆蔡京所書。卷尾題云。大觀三年正月。奉聖旨模勒上石。靖康之禍。新舊二刻皆淪異地。有自樞場中來者。已磨去亮字矣。

建中靖國間。續帖刻成。大觀中又以真蹟重模刻石。視淳化所刻。非若絳帖另有去取增減。止武帝一帖合於西晉。武帝帖後。擇七卷右軍帖內誤入智永書。列在第五卷。合首卷古帖三段併而歸一。及躋

晉宜於晉武上之類。使先後次序不紊。追名臣帖亦然。又以續帖十卷。易去歲月名銜以爲後帖。又刻孫過庭書譜及貞觀十七帖。總二十二卷。爲大觀太清樓帖。

宋搨有黃白紙二種。白紙者所見不一。而黃紙者止見一部。字法精妙。亞真蹟一等。乃徽宗賜宰相余深者。帖主屢易。兵火頻經。猶得存十之七八。非神鬼呵護不及此。末卷跋云。大觀三年四月。賜到中書侍郎臣深謹題。又王澄翁跋云。余行求官法帖。十五年未有遇。雖絳潭臨江。亦未見古本。新絳嘗五六紙。墨稍勝南方。而模刻多謬誤。有絕可笑者。如以再拜爲再神。筆意固不論。壬午春。聞余太宰賜本。故在其外生陳氏。試一訪之。直以見售。索價十五萬。前莆田方楷素好古。已奉百萬求之。時尙習文雅。連帥亦搜羅急。主人珍祕。方竟不得一觀而去。余方坐困甚。念終不能買。惜世好已殊。未有過而問者。後三年。陳以第七卷聯跋尾送酒家。余較爲贖之。未幾陳死。其子始盡以歸余。喜可知也。初道君視淳化帖。王著標題多誤。臨摹失真。板紋皴裂。詔出真蹟。更命蔡京書簽。刻石太清樓下。渡江右。留東都。語在施宿釋文敘。蓋此十卷也。其間更正頗多。如子敬授衣一帖。已增淳化四十三字。與祕書郎黃伯思所辯正同。此刻幾無遺憾。每板前小字。上題卷數。中題板數。下書刻者名。長短一體。不煩翦截。字畫豐腴。自是一種風景。而淡黃藤紙。墨色深重。奕奕有紫光。下視人間氈蠟。真與臺爾崇觀以來。上雅意書學。尙方製作。事事精工。宜不愧國初。故論久近。則此帖後於淳化。論精輒則大觀前無帖矣。余既得之。未嘗去几案。不謂平生數奇。有此珍玩。因見張芝筆法。與世遇別。前輩評書。往往未見善本耳。不暇一一

具論。姑志歲月云爾。甲申六月初十日。三山王澐翁蘭思識。其第二卷跋云。江左諸賢尙典刑。新來僧父病呻吟。無人知是親兄弟。變盡形容有語音。又云。此卷十二片。元缺三片。蓋陳氏旣以第七卷質酒家。又以此三片付常賣者。展轉失之。後知在張尙友處。以絳帖前十卷求之。剗忍未以見與。辛卯冬。併十卷者俱墮劫灰。益增恨恨。念欲訪本臨補。適有持至者。紙墨殊草草。疑之不復借臨。癸巳秋。又見殘帖數卷于朱丞相文靖家。有此一卷稍佳。亟懷鄭尙明所藏古絳三卷。堅易得之。又前以此卷第一片歸鄭潛菴。遂於中割四片補足。餘併以歸潛翁。參校無毫髮異。因知此帖未嘗再勒。但當時尙方過江。權場工墨有精麤。遂成二物耳。八月朔。九仙山人王澐翁。其印文一曰三山羽人。一曰王澐翁印。一曰王氏蘭思。每本每葉有南軒小印。

續閣帖 卽太清樓後帖

元祐五年庚午四月。祕省乞以淳化閣帖所未刊前代遺墨入石。有旨從之。至徽宗建中靖國元年辛巳八月畢工。歷十一年。費緡錢一十五萬。乃成。共計十卷。摹寫者待詔邵彰。上其事者祕書少監鄧洵武。孫諤也。首卷晉唐帝后書。二三卷悉羲之書。四卷又羲之暨其子操之等筆。五卷又黃庭經樂毅論蘭亭敘。六卷又其家寶章集。七卷乃索靖月儀。八卷則虞世南賀知章柳公權帖。及無名人帖。九卷則李懷琳書。嵇康絕交書。末卷唐無名人書。此刻初欲續淳化閣帖。後乃以殿大觀帖。然採擇之精。臨摹之妙。遠不及二帖矣。

紹興國子帖

紹興中以內府所藏閣帖刻板置之國子監。首尾與閣本悉同。當時御府拓者多用置紙。蓋打金銀箔者也。筆畫精神極有可觀。後碑工往往作蟬翼本。且以厚紙覆板上。隱然爲銀錠痕以惑人。按宋揭以置紙爲第一。蟬翼次之。

淳熙修內司帖

淳熙間奉旨刻石禁中。卷帖規模悉同淳化閣本。而卷尾乃楷題云。淳熙十二年乙巳歲二月十五日。修內司恭奉聖旨模勒上石。首卷仿佛猶存古本淳化歲月。後乃磨去。

淳熙祕閣續帖

淳熙十二年三月奉旨模刻十卷。皆南渡後續得晉唐人遺墨。首卷則鍾繇王羲之帖。次卷則羲獻書。內黃庭經小楷。有臣褚遂良臨五字。三卷則歐陽詢蕭瑀褚庭誨孫思邈狄仁傑張旭顏真卿書。四卷則明皇批答裴耀卿等奏狀。五卷則李白胡英李邕白居易帖。六卷則張九齡三相暨李紳告身。七卷則李陽冰篆。李德裕畢誠李商隱書。八卷則懷素顛草。九卷則高閑亞棲齊己書。末卷則楊凝式并無名人帖。皆有內府圖書。宣和及紹興小字印。睿思殿印。如李紳告身後有高宗跋語。黃庭經懷素顛草。則有李後主建業文房之印。

絳帖

絳州法帖二十卷。乃潘師旦用淳化帖重摹。而參入別帖。視宋人翻刻閣帖。此最精采。師旦尙哲宗秦國公主。又名潘駙馬帖。潘自能刻石。雖井闌階砌。皆徧刻無餘。故段數最多。或長尺餘者。師旦死。二子析而爲二。長者負官緡。沒十卷于庫。絳守重模下十卷足之。謂之東庫本。幼者復重模上十卷。亦足成一部。于是絳有公私二本。靖康兵火。石並不存。金人百年之間。重模至再。南渡後。初刻已稱難得。所收者大約皆權場中翻刻。所謂亮字不全本。新絳本北本是也。甲申後。余於左大來寓見二本。張爾唯寓見二本。余家有四本。皆潘氏初搨。乃宋人蕭田方楷所藏。上有飛白名印及一軒印。而第九卷首葉斷損處。又與單炳文所考脗合。帖中之星鳳也。

單炳文論絳帖至爲精密。刻石襄州。有云淳化官本法帖。今不復多見。其次絳帖最佳。而舊本亦已艱得。嘗以數本校之。字畫多不侔。煒家所藏舊本第九卷大令書一卷第四行內。面字右邊轉筆。正在石破缺處。隱然可見。今本乃無右邊轉筆。全不成字。其面字下一字。與第五行第七字亦不同。又第七行第一字。舊本乃行書止字。今本乃草書心字。筆法且俗。余所見真本與此相合。又左大來別有一本。亦宋搨。然止字已作心字。且此卷首幅全不斷缺。殆權場中物也。據曾宏父謂絳帖分日月等字二十號。而曹陶齋士冕所見滄州毛監丞真本。謂總十二卷。元無字號。及斷眼數目。則曹說爲正。蓋余見真本無字號。後買得數卷。乃明初駙馬李祺所藏。上刻各字號。是乃東庫本或武岡本耳。

曹士冕識毛監丞真絳云。第二卷鍾繇宣示第一行內。報字右邊直畫勾起。向左畔。第二行芟字內。下

面夕字上畫微仰曲。第五行名字。右角微有一點。第十行當字上三點全。旁有斷石紋。已欲日帖脚下有斷石紋。此卷內第一段與第三段石並有缺角。第九卷大令帖正與單炳文襄州刻石本纖微弗差。故家所藏未有其比。

潭帖 卽慶歷長沙帖

閣帖旣頒行潭州卽模刻二本。謂之潭帖。至慶歷八年丞相劉公沆帥潭日命慧照大師希白重模刻于石。實之郡齋。增入霜寒十七日王濛顏真卿等諸帖。而字行頗高。與閣帖差不同。逐卷各有歲月。第一卷題云慶歷五年季夏慧照大師希白重摹。第二卷八年仲冬月慧照大師希白重模。第三卷則五年六月。第四卷八年仲冬月。第五卷戊子歲孟冬。第六卷五年季夏。第七卷五年仲秋月。第八卷五年季夏。月模勒上石。第九卷八年仲冬月。第十卷五年仲秋月。每卷各有慶歷及慧照大師希白重模字。希白永州人。建炎金兵至長沙守城者以爲砲石無一存者。紹興初第三次重模。失真遠矣。

劉丞相旣刻法帖於郡齋。復仿前本刻石十卷以歸私第。世稱劉丞相私第本。慶歷等題字止三兩卷有之。又以官本扁輪不易得。碑匠別刻一本。世謂長沙碑匠家本。後以鬱攸之變帖毀。紹興復刻新石。舊帖損缺處不復補刻。亦無卷尾歲月。謂之新刻本。又謂之三山木本。

洪容齋云潭州石刻法帖十卷。蓋錢希白所鐫。最爲善本。程欽之待詔以元符三年帥桂林。東坡自儋耳移合浦。得觀其藏帖。每帖各題其末。第二卷云唐太宗作詩至多。亦有徐庾風氣。而世不傳。獨於初

學記時時見之。第四卷云。吳道子始見僧繇畫曰。浪得名耳。已而坐臥其下。三日不能去。庾征西初不服逸少。有家雞野鷺之論。後乃以爲伯英再生。今觀其書。乃不逮子敬遠甚。止可比羊欣耳。六卷云。宰相安和。殷生無恙。宰相當是簡文帝。殷生則深源也。耶。第八卷云。希白作字。自有江左風味。故長沙帖比淳化待詔所摹爲勝。世俗不察。爭訪閣本誤矣。此逸少一卷尤妙。庚辰七夕。合浦官舍借觀。第九卷云。謝安問獻之。君書何如。尊公答曰。故自不同。曰。外人不爾。曰。人那得知此帖今藏予家。

臨江帖 卽戲魚堂帖

元祐閒。劉次莊摹閣帖十卷于臨江。除去卷尾篆題。而增釋文。用工精緻。當時謂可以亂閣本真蹟。然所鐫過巧失真。一對質則自徑庭矣。又別有二王帖。亦石刻自述釋文之誤。

慶元閒。四川總領權安節。以戲魚堂帖並釋文重刻於益昌官舍。釋文字較原帖稍大。

廬陵帖

皇祐中。廬陵蕭太傅汝器。暨其弟殿丞汝智。相繼卒和之舍山。得丞相劉楚公被賜閣帖。翻刻入石。後五十年。崇寧丙戌。殿丞之子綸。又修補訛缺。後不知何時入郡齋帖十卷。用十千爲號。

黔江帖

秦子明將兵長沙。翻刻僧寶月古法帖十卷。謀舟載入黔江。壁之紹聖院。刻石者潭人湯正臣父子。其卷帖之多寡。次序之先後。字行之長短。悉同淳化帖。而紙墨仿佛似戲魚堂。其所以異者。第一卷有淳

化篆書三行。其次有楷書一行。云降授供備庫副使。充東南第八副將。訓練潭州諸軍。潭州駐劄秦世章家本。後每卷有湯正臣及其男仙芝靈芝名。字數多寡不同。按寶月帖。世傳刻法甚精。惜未見。失考。武岡帖

武岡軍重模絳帖二十卷。碑段稍長。而日月光天德等字號。間於其中。字畫亦清勁。後有武臣守郡。嫌其清瘦。令匠者卽舊畫再刻。謂之洗碑。遂失本真。甚至鍾繇帖內。再世榮名。今名字已修作谷字。且損剝處鑿痕宛然。深可鄙笑。然武岡紙墨類北紙。今所見絳帖。多武岡初本。

烏鎮帖

湖州張氏以絳閣二帖。鉅木板於家塾。字畫稍肥而極有筆意。頗勝諸帖。每連紙一副。可打一段。

福清帖

福州刻絳閣急就章雁塔題名四帖。亦稱精工。碑家往往駕名官帖以惑人。但彼中匠者不善用蠟。每有磨光痕。可以證驗。

澧陽帖

澧陽刻帖十卷。甫完卽播散。僅存右軍書。精甚。

蔡州帖

上蔡臨摹絳帖上十卷。迴出臨江之上。但少下十卷。

武陵帖 卽鼎帖

武陵帖二十卷。紹興十一年郡守張斛雜集諸帖臨摹而參以人間未見者以木刻之。後列郡官名銜。每段有武陵字及隸書千字文等號。舊謂所刻小字黃庭經精妙絕倫。

彭州帖

彭州帖亦刻歷代法帖十卷。不甚精采。紙色類北人。多以爲北帖。

汝州帖

汝帖十二段。大觀三年己丑八月。郡守敷陽王栻刊石。真郡之坐嘯堂。摘取諸帖中字牽合爲之。每卷後有汝州印。崇禎甲戌。余遊嵩山。繇洛至汝。見帖猶完好。不甚缺裂。但其訛謬。誠有如黃長睿所譏。後會稽又重刻。謂之蘭亭帖。

款識帖

錢唐薛尚功編次。並釋起于夏而盡于漢。共二十卷。紹興十四年甲子。郡守林師說爲鑄置公庫。以片計者二十有四。上代制作。古法燦然。對之令人意淵神曠。

博古堂帖

宋人集諸家善本爲一帖。三代止周穆王壇山四字。漢止蔡中郎石經論語二段。晉則右軍蘭亭敘。筆陣圖。黃庭經。曹娥碑。樂毅論。東方朔贊。大令十三行。及謝大傅書。唐人則虞褚歐柳小楷。顏魯公行楷。

書及白樂天書。宋止米元章書。未集漢隸千文。皆精工勁秀。蓋宋去唐未遠。名刻俱在。故得以集其佳勝。曹秋嶽亦有一本。比余家少蘭亭及集隸。

按穆王吉日癸巳四字。在真定府。皇縣山中。宋祁搜獲。縣令劉莊鑿取歸州。權郡事李中祐置廳壁。政和五年取入內府。

蔡邕鴻都石經。久已不傳。宋嘉祐末。于洛城土中得論語二段。真蹟惟此。

荔支樓帖

陸放翁集前人筆札。以嘉州石刻之。置荔支樓下。又名宋法帖。放翁南渡後偉人。精於書法。余藏其自書詩八首。邇逸入晉唐堂奧。後自題用猩猩毛筆書。又於雜墨中見自書詩一首云。世味年來薄似紗。誰令騎馬客京華。小樓昨夜聽春雨。深巷今朝賣杏花。矮紙斜行閒作草。晴窗細乳戲分茶。素衣莫動風塵歎。猶及清明可到家。詩字俱風味洒然。

鳳墅帖

曾又卿宏父。刻石鳳山書院前帖二十卷。續帖二十卷。皆宋朝人書。曾云。本朝聖君名臣真筆。目所見者刻之。自成一家。又於人之賢姦各分品類。自謂可以續通鑑。

賜書堂帖

宋宣獻刻於山陽金鄉。首載古鍾鼎器款識。文最精。但二王帖詮釋未盡。