

列子辯誣 及其中心思想

嚴靈峯／著

時報書局475



其	列
中	子
心	辯
思	誣
想	及

嚴靈峯／著



版權所有 翻印必究

時報書系 ④73

列子辯誣及其中心思想

著者 嚴靈峯

發行人 儲京之

出版者 時報文化出版事業有限公司

地址 臺北市大理街一三二號

電話 三〇六八四二

郵政劃撥 一〇三八五四

校對 嚴靈峯 盧國祥

印刷 文群印刷有限公司

地址 臺北市萬大路七一巷二二號

初版 中華民國七十二年十月五日

登記證 行政院新聞局局版臺業字第〇三四號

定價新臺幣一五〇元

如有缺頁、破損、倒裝，請寄回調換

自序

列子一書，劉向的敘錄已指出：『章亂布在諸篇中，或字誤以「盡」爲「進」，以「賢」爲「形」；如此者衆。』又云：『而穆王、湯問二篇，迂誕、恢詭，非君子之言也。至於力命篇，一推分命；楊子之篇，唯貴放逸，二義乖背，不似一家之書。』

高似孫子略曰：

『是書與莊子合者十七章，其間尤有淺近迂僻者，特出於後人會萃而成之耳。』

葉大慶考古質疑曰：

『而宋康王事又後于公孫龍十餘年，列子烏得而預書之？信乎後人所增有如張湛之言矣。』

宋濂諸子辨曰：

『書本黃、老言，決非禦寇所自著，必後人會萃而成者。』

以上諸家，立說平允，其言不可廢也。

民國以來，「疑古」、「辨偽」之風大熾。每立異以鳴高。自梁啓超、馬敘倫、顧實以下竟以列子爲「偽書」，乃至指爲張湛所僞託。而陳旦、陳文波、楊伯峻輩更推波助瀾，變本加厲；便一般初學之徒，棄此書如敝屣。如此珍貴之古代典籍，理宜發揚光大；反而盡情掊擊，幾至體無完膚；良可歎也！爲要表章先哲名言，特撰此書爲古人湔雪；並先對梁啓超、馬敘倫等之曲說，分別加以批判；用彰學術。

(一) 懷疑列子其人者

陳文波：僞造列子者之一證，略云：

『何以證明之？』

第一，如認列子爲戰國以前作品，何以莊子天下篇，對此一大哲學家，獨缺而不列？

——莊子逍遙遊篇雖有「列子御風而行」之文，然不詳其爲人。——退一步論，韓非

子之顯學，詳論儒、墨，而淮南之要略，言諸子所由來；皆未提及列子。

『第二，太史公創史，關於古代學習思想之變遷，多立傳或世家，以張其緒，獨於列子不傳何也？』

按：天下篇不但缺列子，也不及楊朱；而且連孔子、孟子也不在內，此又何足爲奇？莊子逍遙遊篇雖只舉列子之名。而列禦寇篇竟以其本名爲篇，此又何說？

司馬遷不爲列子立傳，但亦不爲楊朱立傳。孟子明言：「楊朱、墨翟之言遍天下，天下不歸楊則歸墨。」楊、墨並稱，其言既「遍天下」，豈無著述可傳？列子且有楊朱篇，何以司馬遷亦不爲立傳？墨子與儒家並稱「顯學」，太史公僅在孟子荀卿列傳之末，聊聊數語云：「蓋墨翟，宋之大夫，善守禦，爲節用。或曰並孔子時，或曰在其後。」既不能確定其爲「宋之大夫」，亦未斷言在孔子之前或後。況「列子居鄭圃四十年人無識者。」豈必能爲之傳乎？淮南子要略更不足論矣。

(二) 疑劉向敘錄爲後人所作者

姚際恒：古今僞書考云：

『佛氏無論戰國時未有，卽劉向時又寧有耶？劉向之序亦安知不爲其所託而傳乎？夫向博極羣書，不應有鄭穆公之謬；此亦可證其爲非向作也。』

光聰諳：有不爲齋隨筆已言：

『列子史記無傳，難定其時世，劉子政以爲與鄭穆公同時，柳子厚辨之，王元美以爲傳寫字誤，晒子厚辨其不必辨。』

葉大慶考古質疑說之甚詳。古書誤字，所在多有，卽劉向誤字訛傳，亦不必深怪也。按：莊子成玄英疏：逍遙遊篇已明：『姓列，名禦寇，鄭人也，與鄭繻公同時，師於壺丘子林。』成氏必有所據。況劉向敘錄，詳敘校讎經過，以及書中錯字與思想乖違。作僞者，豈必自暴其短？且並稱：「且多寓言」，並未明言書中有何佛說也。姚氏先存「僞書」成見，然後加以深文周納。

先秦典籍，書闕有閒，豈可以一字之訛而確定全書的真僞乎？

(三) 疑列子書乃張湛僞作者

梁啓超：古書真僞及其年代一書說：

『假造列子的張湛覺得當時學者對於老莊註解甚多，若不別開生面，不能出風頭。而列禦寇這個人，莊子中說及過，漢書藝文志又有列子八篇之目。於是搜集前說，附以己見，作爲列子一書，自編自注，果然因此大出風頭。在未曾認識爲假書以前，他的

聲名與王弼、向秀、何晏並稱。這算是走偏鋒以炫名，竟能如願以償。」

『所謂來歷曖昧不明……如張湛注列子，前面有一篇敘，說是當「五胡亂華時」從他的外祖王家得來的抄本。後來南渡長江失了五篇，後又從姓王的得來三篇，後又怎樣得來二篇，真是像煞有介事。若真列子是真書，怎麼西晉人都不知道有這樣一部書？像這種奇離的出現，我們不可不細細的審查根究。而且還可以徑從其奇離而斷定爲作偽之確證。』

梁氏上述的話，好像刑名師爺，先斷定疑犯有罪，然後再作「自由心證」；可說毫無科學根據。而許多學術界人士，竟依聲學舌，一再攻訐列子爲「偽書」。並稱之爲「偽列子」。

梁氏在中國歷史研究法中又云：

『列子八篇，據張湛序言，由數本拼成，而數本皆出湛戚屬之家，可證明當時社會絕無此書；則吾輩不能不致疑。』

按：張湛序中所指人物，如：傅玄、傅咸、傅敷、張疑、王弼、三國志、晉書、世說新語記載，班班事跡，皆有可考；而王氏家族藏書之富，自蔡邕、王粲、王業、王宏以至王弼皆有記載；梁氏以研究歷史著稱，不此之圖，竟以「出風頭」，「走偏鋒以炫名」之空洞言詞，予以一筆抹殺。未免過於主觀和武斷。

至於「九淵」之名，亦係莊子節略列子之文，梁氏竟謂：

『大約因衡氣機很難形容，拿這三淵做象徵。但有三淵便儘夠了。偽造列子的因為爾雅有「九淵」之名，想表示他的博學。……』梁氏這裏分明承認莊子把「九淵」刪作「三淵」，用「三淵」作「象徵」。則原來的「九淵」一定要據「爾雅」？這是什麼邏輯？張湛注明言：『此九水名義見爾雅。』意謂爾雅亦見此「九淵」之名；並非謂列子抄自爾雅；為什麼不可以說：爾雅抄自列子？又誰能夠證明二者之孰先孰後？

莊子郭象注云：『故略舉三異以明之。雖波流九變，治亂紛如，居其極者，常淡然自得，泊乎忘爲也。』

成玄英疏云：『此舉譬也。鯢，大魚也。桓，盤也。審，聚也。夫水體無心，動止隨物，或鯨、鯢盤桓，或螭龍騰躍，或凝湛止住，或波流湍激，雖復漣漪清淡，多種不同，而玄默無心，其致一也；故鯢桓以方衡氣，止水以譬地文，流水以喻天壤，雖復三異，而虛照一焉。而言淵有九名者，謂鯢桓、止水、流水、（汎）汎水、濫水、沃水、雍水，（文）汧水，肥水，故謂之九也。並出列子，彼文俱載，此略敘有此三焉者。』

成玄英疏已明言：『故鯢桓以方衡氣。』何「衡氣機很難形容」之有？成氏且言：『並出列子。』意謂：列子、爾雅並有此「九淵」之名而已。陸德明釋文：『淵有九名，淮南子云：「有九旋之淵」，許慎注云：「至深也」。』按：淮南子兵略訓：『而藏志乎九旋之

淵。』高誘注：『九旋，九回之深；至深者也。』難道劉安之文亦必襲取爾雅？如此任意推測，對考證而言，殊不足爲訓！

呂思勉：列子解題說：

『此書前列張湛序，述得書源流，殊不可信。而云：「所明往往與佛經相參，大同歸於老、莊。」屬辭引類，特與莊子相似。莊子、慎到、韓非、尸子、淮南子、玄示、旨歸，多稱其言，」則不啻自寫供招。湛蓋亦以佛與老、莊之道爲可通，乃僞造此書，以通兩者之郵也。篇首劉向語，更不可信。』

呂氏不過撫拾梁啓超之言，毫無根據，殊不足辯。

(四) 用漢語證明列子爲僞書者

楊伯峻在列子集釋略中說：

『列子之爲晉人所僞，殆無疑義。』

他並作：從漢語史的角度來鑑定中國古籍寫作年代的一個實例——「列子」著述年代考。在這篇文字中，他分別舉出：「數十年來」、「舞」字、「都」字、「所以」、「不如」等等，爲先秦典籍所沒的用法。

這是非常不科學的考證方法。

在先秦的衆多的著作，被亡佚的不知多少？如馬王堆漢墓出土的「經法」，山東銀雀山出土的孫臏兵法，都足以證明我們無法看到先秦全部典籍的；誰能保證其中沒有與漢人的同樣用法。是否漢人的用法就是從先秦沿用而來？

許慎說文解字云：

『其後諸侯力政，不統於王……分爲七國，言語異聲，文字異形。』齊人用字未必同於楚人，燕人用字未必同於秦人。先秦古籍，文體各異，用字亦各有不同。老子異於墨子，墨子異於孔子，孔子異於莊子，莊子又異孟子。各有體裁，如何必定有同一用法。即舉莊子一書爲例：逍遙遊異於齊物論，天道、天地、天運又異於駢拇、胠篋、馬蹄。劉向已言列子書中有字誤，以「盡」爲「進」，以「賢」爲「形」，如天瑞篇：「重形生」之作「鍾賢世」，仲尼篇：「同」之作「童」，黃帝篇：「遐」之作「假」而「舞」之作「侮」，安知非漢、晉人傳鈔時之同音假借？以一兩字之訛誤，來否認全書之真偽，以偏概全，殊難令人折服。

對於「數十年來」一語，楊氏自謂：

『「天瑞篇」（靈峯按：乃周穆王篇之誤）：「今頓識既往，數十年來存亡、得失、哀樂、好惡，擾擾萬緒起矣。」這「數十年來」的說法值得注意。先秦沒有這種說

法。』

楊氏不知在此句中「識」字爲外動詞，下文「存亡、得失、哀樂、好惡」乃作賓語的句子。「數十年來」四字乃時間副詞，用以修飾這個作爲「賓詞」的句子。其文當讀：

（我）今頓識：既往數十年來（之）「存亡、得失、哀樂、好惡」擾擾萬緒起矣。

吾恐：「將來之存亡、得失、哀樂、好惡」之亂吾心如此也。相對爲文，「恐」字在此亦作外動詞，「將來」二字與「數十年來」四字同樣作修飾下面賓詞句子的時間副詞，楊氏以治漢語及文法著稱。他把上文：『今頓識既往，數十年來存亡、得失、哀樂、好惡。』從「往」字讀，而下文：「吾恐將來之存亡、得失、哀樂、好惡之亂吾心如此也」，又從「也」字讀，同一的文例而兩讀之。何足以言語法？

他又舉例說：

『自生民以來未有孔子也。』（孟子公孫丑上）

由周以來七百有餘歲矣。（又盡心下）

楚自克庸以來其君無日不討國人而訓之於民生之不易……（左傳宣公十二年）

自古以來未之或失也。（又昭公十三年）

自襄以來未之改也。（又哀公十三年）

自古之及今生民而來未嘗有也。（墨子兼愛下）

自古以及今生民以來者亦嘗見之命之物、聞命之聲者乎？則未嘗有也。（又非命中）

從上面所舉例句中可以把這類短語歸納成這樣一個格式：介詞「自」或者「由」加表示時間的詞或者短語加連詞「而」或者「以」加「來」字（或者「往」字）。在這格式中，表示時間的詞語以及「來」字固然是主要的表義成分，無論如何不能省略的；即「自」、「由」諸介詞以及「而」、「以」諸連詞，也是不能省略的。這是先秦的情況。……」作者以爲，如果楊氏不弄錯標點，把「既往數十年來」連讀；那末「既往」二字豈不是和「自」、「由」的用法一樣嗎？

既往數十年來

自生民以來

由周而來七百有餘歲

自楚克庸以來

自古以來

自襄以來

自古之及今生民以來

上舉這些句子，與「既往數十年來」用法有何區別？怎樣可以說：「先秦沒有這種說法」？

這是楊氏不知列子這裏是把「識」字、「恐」字都當述語的主要動詞，且是外動詞，竟從「往」字讀，作「頓識既往」，將「既往」變成賓語，與「數十年來」分開，也就是把「自」字，「由」字去丟了。因此，不得不把「先秦的說法」，變成「漢語」了。

此外，「自古及今」的語法也不限於先秦，漢人亦常用之。淮南子汜論訓：

『自古及今，五帝、三王未有能全其行者也。』

兵略訓：

『自古及今，未嘗聞也。』

這樣偏面的舉出論證，來證明列子乃魏、晉人所偽作，如此語文學家，真是冤枉！

(五)

鑒於六十年來，學術界對於列子一書誤解太深，極覺有徹底加以澄清之必要。今以純客觀的立場，將現存列子此書，從本文及張注作嚴密之解剖與考證。條分縷析，撥繭抽絲，俾可還其本來面目；期曲解者無所置喙，藉以恢復張湛之令譽。此「辯誣」之所以作也。

茲將研討所得結論如後：

(一)此書非列禦寇所自著，可能由其及門弟子及後學所哀集。

(二) 其成書當在戰國三家分晉之後，並羈雜有後人文字及他殘卷和錯簡。

(三) 現存本乃劉向定著「新書」之殘闕者，經由張湛輯錄散亡並加以校注而成。

(四) 其書非有人「存心」所偽造，更非張湛所之所爲。

(五) 本書的中心思想，大歸同於老、莊。

末了，希望今後世人不再稱此書爲「偽列子」，則庶乎功不唐捐矣。

中華民國七十二年「五四」無求備齋主人福州嚴靈峯於臺北市天母

目

錄

自序 1

● 列子成書年代及其流傳 4

- 一 劉向敘錄所見之列子 3
- 二 蔡邕藏書贈與王粲 5
- 三 張湛所注之列子 7
- 四 列子成書及流傳年代表 8
- 五 王氏家族流傳列子經歷表 10
- 六 張湛注本列子來源表 11

● 辯證

- 一 張注對原書文字之校定 12
 - 二 張注標明有關典故 19
 - 三 張注對列子書中文義之存疑 24
 - 四 張注引莊子本文 35
 - 五 張注引向秀及崔譔莊子注 39
 - 六 張注引郭象莊子注 45
 - 七 列子書與莊子書中雷同文字之比較與分析 50
- 1 兩書篇名及章節名目對照表 50
- 2 列子本文與莊子各篇文字內容互證 54

● 「列子書」大歸同於老莊

列子的中心思想 111

一	引言	111
二	列子的宇宙起源論及其演化過程	112
三	宇宙之無限性	123
四	運動變化之無間性與消長規律	125
五	自然的本性及其生化原理	126
六	生死之定命論	128
七	夢覺異境由於感受不同	131
八	守氣全神	133
九	貴虛	135
十	持後守柔	137
十一	治道	138
十二	結語	140
	劉向列子新書敘錄校注	142
	張湛列子序校注	149
	張湛事蹟輯略	160
	附錄	164
一	莊列異同	
二	辨僞文字輯略	
三	辯列子書不後於莊子書	
四	「列子章句新編」解惑	
五	無求備齋主人著述年表	
	陳壽昌	164
	楊伯峻	174
	嚴靈峯	233
	嚴靈峯	266