

和青年朋友談談 民主問題

王悅南 著
張守華



东北工学院出版社

和青年朋友谈谈民主问题

王悦南 张守华 著

东北工学院出版社

和青年朋友谈谈民主问题

王悦南 张守华 著

东北工学院出版社出版
(沈阳市·南湖)

辽宁省新华书店发行
抚顺市教育印刷厂印刷

开本：787×1092 1/32 印张：4.6 字数：100千字

1990年4月第1版

1990年4月第1次印刷

印数：1—5,000

责任编辑：金波

责任校对：陈振勇

封面设计：曹宇

ISBN 7-81006-228-X/G·21 定价：1.86元

内 容 简 介

作者面向广大青年，运用马克思主义基本原理，以通俗生动的语言，深入浅出地论述了社会主义民主的产生、发展和建设的一系列理论和实践问题；同时，对资产阶级民主作了深刻的揭露和批判，很有现实性、针对性。作者运用的资料也比较丰富，有很强的可读性。对于社会主义民主建设问题，作者也提出了自己的一些看法，因而该书对从事理论研究工作的同志亦有一定的参考价值。

代序

赵 国 红

党的十一届三中全会后，我国的社会主义民主建设便进入了一个新的历史阶段，党的十二大又明确地把建设高度的社会主义民主作为根本任务之一。为了大力发展社会主义民主，使社会主义民主制度化、法律化，我们党采取了一系列有效措施，从而使我国的社会主义民主发展程度达到了一个新的高度。目前，全国亿万人民，在以江泽民同志为核心的党中央的正确领导下，以马克思主义为指导，为建设具有中国特色的高度的社会主义民主，努力地探索着，辛勤地耕耘着。

人类历史上的一切正义事业，在前进的征程中总会遇到一些困难，经历一些波折的，一帆风顺是不可能的。我国的社会主义民主建设亦是如此。这些年来，国外一切反华反社会主义的敌对势力，借我改革开放之机，极力向我进行“和平渗透”，妄图实现他们早已梦寐以求的“和平演变”的目的，特别在民主问题上，向我大肆兜售和贩卖西方资产阶级

民主的理论。与此相呼应，国内的一小撮顽固坚持资产阶级自由化立场的人，以推进民主政治建设为由，把攻击的矛头直接指向四项基本原则，恶毒攻击党，攻击社会主义制度，主张“全盘西化”。为了实现这一罪恶目的，他们在民主问题上大作文章，大肆攻击和全盘否定我国的社会主义民主，不遗余力地吹捧和宣扬资产阶级民主，以此蛊惑人心，煽动人们对党对社会主义制度的不满。在国内外这样两股邪恶势力的冲击下，马克思主义经典作家早已论述得十分清楚的民主问题，曾一度被搞得面目皆非，从而使一些阅历浅、缺乏马列主义基础，只有良好愿望的青年学生上当受骗。导致了一场，以推进民主为借口，而最终成为破坏民主，践踏民主的反革命暴乱。由此看来，社会主义民主问题，不仅是一个重要的理论问题，而且也是一个关系社会主义事业能否顺利健康发展的重大实践问题。我们每个共产党人和革命者都应搞清楚这个问题。

青年，是祖国的未来。我国社会主义民主建设的实践告诉我们，广大青年朋友搞清楚民主问题，更有重要的现实意义和深远的历史意义。正当广大青年朋友需要学习有关社会主义民主理论，彻底肃清资产阶级自由化的影响，提高马克思主义理论水平，坚定社会主义方向的时候，东北工学院出版社出版的《和青年朋友谈谈民主问题》一书，与我们见面了。这是值得庆贺的一件事。我觉得，这本书的内容很好，它不仅在理论上向青年朋友们讲清了马克思主义的有关民主问题和社会主义民主建设的有关问题，而且还从理论上与实践的结合上深刻地揭露和批判了资产阶级民主的虚伪性。同时，它还对社会主义民主建设问题，作了一些理论探讨，有

一定的学术价值。本书的语言通俗易懂，能把一些较深的道理，深入浅出地说出来，很适合青年朋友们阅读。而且，书里面引用了不少详实的资料，有些还有一定的情节和趣味，这就增强了它的可读性。做为一名多年从事共青团工作的青年工作者，我很愿意向青年朋友们推荐这本书。希望青年朋友们能从这本书中，对社会主义的民主有一个正确了解，获取有益的营养。当然，一本书，就象一个人似的，不可能十全十美。我觉得，该书由于是文章汇编性的，又加上篇幅的限制，致使一些应该涉及的民主理论问题未能涉及到；全书在逻辑体系上还不是那么完美等。当然，这都不影响大局，它仍不失为一本向广大青年朋友进行社会主义理论教育的好教材。

1990.1.10

前 言



民主，这是人们非常向往的字眼，也是人类长期追求的理想，至今，它仍以强大的吸引力吸引着世界各国人民。

民主，对于青年朋友，特别是我国青年朋友，更有着特殊的吸引力。人们赋予了她美好的想象，并在党的领导下为实现这一美好的理想奋力拼搏着。

社会主义民主，是人类有史以来最高类型的民主，她的产生和发展，一直是全世界无产阶级和一切进步人士严重关注的一个中心问题。

社会主义民主，对于我们中国共产党人和革命者来说，无论在理论上还是在实践上，都是一个非常重要的问题。她的重要性，用邓小平同志的话说，就是“没有民主，就没有社会主义”。小平同志的这个论断是非常精辟的，也是非常科学的。

对于我们每个社会主义国家来说，没有民主，就没有社会主义。作为社会主义的中国，当然也不例外。从理论上讲，

这一点并不难理解。作为任何一种社会形态，都是经济、政治和思想文化的统一体，社会主义社会亦是如此。社会主义民主，作为一种国家政体，她是社会主义的政治制度。如若没有社会主义民主政治制度，那么完整形态的社会主义制度又从何谈起呢？若联系社会主义的实践来认识民主与社会主义的关系问题，就更清楚了。就各社会主义国家的产生历史来看，它们大都是在经济文化不发达的国家里，由工人阶级政党领导本国无产阶级和广大劳动人民，经过无产阶级革命建立起来的。由于这些国家原来的经济文化都比较落后，封建残余比较严重，因此，在社会主义制度建立起来之后，都曾一度忽视社会主义民主建设。这一点，在两个社会主义大国——苏联和中国，反映得最为明显，最具有代表性。斯大林执政的晚期，他把党、政、军大权集于一身，严重脱离群众，脱离党的集体领导，破坏党的民主集中制原则和苏维埃法制，给苏维埃社会主义建设事业带来了重大的损失。毛泽东同志晚年的错误也是一个严重的历史悲剧，他几乎重蹈了斯大林晚年的错误，他亲自发动了“文化大革命”，导致了十年内乱，给我们的党、国家、人民和民族造成了无可弥补的巨大损失，给国际共产主义运动带来了一系列的麻烦。斯大林和毛泽东这两位历史伟人的重大历史悲剧，从反面告诉我们，对于社会主义国家来说，搞好社会主义民主建设是何等的重要啊！

既然社会主义民主问题如此重要，那么如何建设好我国的社会主义民主呢？对此，在我国国内有两种意见。一是以我们党为代表认为：必须在马克思主义理论指导下，认真地、科学地总结社会主义国家的经验，特别是我们国家自身在民主

建设方面的经验教训,结合我国的国情,逐渐地有步骤、有计划地保持国家社会稳定的大前提下进行,不能操之过急,更不能机械照搬西方那一套。近10年来的社会主义民主政治建设的实践证明,党的上述指导思想是完全正确的,是符合马克思主义的,是代表了亿万人民的利益、愿望和要求的,而且实践成效也是显著的、巨大的。另一种意见则是顽固坚持资产阶级自由化立场的极少数人的意见,他们认为中国目前没有什么民主可言,中国共产党也领导不了民主建设,只能向西方学习,把西方那套民主方式和民主内容搬到我们国家来,用西方的民主来拯救中国。在这种思想指导下,他们错误地对待我国社会主义民主建设的历史,错误地对待我们党在社会主义民主政治建设方面的一系列正确的马克思主义路线、方针和政策,顽固地站在资产阶级立场上,恶毒攻击、歪曲和否定党的四项基本原则,大肆鼓吹资产阶级自由化,丧心病狂地一而再、再而三地极力推行和贩卖资产阶级的那一套东西。他们借助于人们特别是青年人对社会主义民主的热心向往和积极追求,大肆宣扬资产阶级民主观。(在近几年,他们的表演更为露骨,作法更为卑劣。他们把广大善良、纯洁的青年学生作为争取的目标和借助的力量,向他们灌输大量的资产阶级民主理论;妄图利用青年的单纯和善良,达到他们推行资产阶级民主、全盘西化的罪恶目的。而一些善良的青年学生也的确一度被他们所利用,以至于最终爆发了1989年春夏之交的北京反革命暴乱事件。)

这极少数人的面目虽然是可憎的,并且他们的所作所为给我们国家和民族带来了严重的灾难,其崇洋卖国的嘴脸也由此暴露无遗。但是,从另一方面看,他们又是我们不可多得

的反面教员，他们从反面告诉我们，我们的社会主义民主建设必须在中国共产党的领导下，在马克思主义的理论指导下，结合中国国情，有步骤、有计划地稳妥地进行。

这些年，在社会主义民主建设方面，有很多值得总结的经验。最近一些东欧国家，如波兰和匈牙利，他们搞了多党制，允许反对派合法存在，结果如何？到今天，波兰共产党在政府里组阁都组不起来，只好让位给团结工会，这究竟意味着什么？令人深思。总之，社会主义民主建设必须慎之又慎，不能脱离党的领导，不能盲目搬用外国、更不能搬用西方那一套，也不能急躁冒进，不然就会导致国内动乱，造成不堪设想的严重后果。

从党的十一届三中全会以来的社会主义民主建设正反两方面的经验教训中，我们看到：第一，在建设有中国特色的社会主义民主政治的前进道路上，并非都是鲜花、胜利和醉人的美酒，也不可能都是平坦大道，而是有曲折、有险阻、有拦路虎和绊脚石，我们必须提高警惕。第二，高度的社会主义民主是令人向往的，但正象建设高度的社会主义物质文明需要经过一个长期的历史过程一样，高度社会主义民主的实现也同样需要一个长期的历史过程，不可急于求成。不然，其后果是相当严重的。社会的稳定是国家大局和最高利益，也是民主建设的基本前提。犯民主急性病，只能引起社会动乱，既无益于国家的经济建设，也无益于社会主义民主政治建设。第三，这几年围绕着社会主义民主问题前前后后掀起的几次学潮以及北京的反革命暴乱说明，我们的国家不仅需要普及法律常识的教育，同时也应该在全国上下搞一次普及马克思主义民主理论的教育。民主和法制是紧密相联

的。我们国家缺乏法制传统，同样也缺乏民主传统。在我国，普法教育是必要的，有意义的。在民主问题上的几次闹事的事实说明，在我国搞一次广泛的马克思主义民主理论的普及教育也是非常必要的、有意义的。

正是基于上述一些想法和理由，我们便把近几年来在社会主义民主理论问题上的一些只鳞片爪的看法，加以整理，奉献给青年朋友和广大读者，目的是想为我国社会主义民主理论的宣传、教育及我国社会主义民主建设添点砖瓦，作点贡献。正因为它是文章的汇集，因此全书的内在逻辑关系，并非很紧凑，而且民主理论上的所有内容也不可能都涉及，这应该说是这本小册子的一个明显不足。然而每篇文章几乎又都是针对现实有感而发，因此，在内容上并不是很抽象很空洞的。

社会主义民主建设问题不论就理论本身说，还是就实践讲，都是一个非常重大、深刻、复杂而又困难的问题，也是一个内容非常广泛的问题。鉴于科学无禁区及社会主义民主问题的重要性，考虑到一个理论工作者的责任，我们不揣冒昧地写了这本小册子，献给广大青年朋友。书中的错误和不当之处，敬请广大青年朋友、各方面读者及专家学者批评指教。

目 录

代 序.....	1
前 言.....	1
一、民主制度发展的历史回顾.....	1
二、人类历史上最高类型的民主.....	9
三、没有民主就没有社会主义.....	19
四、肃清封建残余，发展社会主义民主.....	27
五、民主建设的长期性.....	36
六、社会主义民主与“双百”方针.....	44
七、意识形态的主体性与多样性.....	51
八、社会协商对话.....	60
九、民主建设的层次性.....	68
十、要重视经济民主建设.....	76
十一、美国民主制度的实质.....	82
十二、自由都是相对的.....	94
十三、三权鼎立不适合中国国情.....	105
十四、民主与法制.....	113
十五、民主建设与党的领导.....	123
附录：关于民主的相对性的表述问题.....	133
后记.....	137

一、民主制度的历史回顾



青年朋友们，社会主义民主问题，是一个重大的理论问题 and 实践问题，为了正确认识和把握这个问题，首先让我们共同对民主制度的发展，作一个简单的历史回顾。

我们需要明确一个问题，即什么是“民主”。民主一词，对我们来说，是个外来词，它起源于古希腊。从词源上说，民主是由人民和权力两字合成，意思是人民的权力，由人民行使权力共同治理国家。按照民主的本意，它是指“人民的权力”，或指“由人民直接地通过分区选出的代表来治理、统治”，它应该是多数人的统治。在我国，3000多年前，也有“民主”一词的记载。《尚书》上说，“天惟时求民主”，意思是说，天老爷适时地为人民求主。这里的“民主”指的是民之主，“求民主”，也就是为人民求一个救世主。可见《尚书》中的民主，其含义与我们上面所说的民主是根本不同的。

马克思主义对于民主概念的理解，并不是割断历史

的，作为一个概念来说，民主的基本含义仍然是“人民的权力。”列宁说：“民主是一种国家形式，一种国家形态。因此，它同任何国家一样，也是有组织有系统地对人们使用暴力，这是一方面。但另一方面，民主意味着在形式上承认公民一律平等，承认大家都有决定国家制度和管理国家的平等权利。”（《列宁选集》第3卷257页）又说：“民主就是承认少数服从多数的国家，即一个阶级对另一个阶级，一部分居民对另一部分居民有系统地使用暴力的组织。”（《列宁全集》第18卷273页），我们的一些人，把民主仅仅理解为民主精神、民主作风、民主思想之类的东西，这些东西是不是民主呢？当然是，但这是一种非国家形态的民主。然而民主最本质的则是一种国家形态和国家形式，而民主精神、民主作风、民主思想只是国家形态民主的一种延伸和扩大，它并不是民主的本质和要害。如果仅仅把民主理解为民主作风之类的东西，就没有抓住民主的本质。当然我们也不否认由民主本质派生、延伸和扩大出来的民主精神、民主作风、民主思想对民主本质重大的反作用。例如，在我们今天的现实生活中，一个党的领导干部，如果缺乏或不具备民主精神、民主作风、民主思想，不难想象会给党和人民的事业带来多么大的损失，但我们认为这毕竟不是民主的最本质的东西。民主最本质的东西是国家形态和国家形式。上面引文中列宁所说的“民主是一种国家形态”指的是国体问题。所谓国体，就是指国家的阶级本质，即表明社会各阶级在国家中的地位。我们国家的国体就是工人阶级领导的（通过共产党）、以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家。列宁所谓的“民主是一种国家形式”，指的是政体问题。政

体问题表明统治阶级内部的政治关系，这是一个怎样统治问题。我们国家的政体是人民代表大会制度。

为了更好地认识和理解列宁关于民主的论述，回顾一下民主制度的历史发展还是很有意义的。

我们知道，在原始社会，由于生产力水平十分低下，人们只能在生产资料公有制的基础上共同劳动、共同消费，人与人的关系完全是平等和互助协作的关系。正如恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书中所说，那时“……一切问题，都由当事人自己解决，在大多数情况下，历来的习俗就把一切都调整好了。不会有贫穷困苦的人，因为共产制的家庭经济和氏族都知道它们对于老年人、病人和战争残废者所负的义务。大家都平等的、自由的，包括妇女在内。”（《马克思恩格斯选集》第4卷92—93页）原始社会中的这种组织管理制度被称为“原始民主”或“氏族民主制”。但这和我们所说的作为国家形式的民主在性质上有着根本的区别，二者不可混为一谈。

民主作为国家形式，是人类进入阶级社会后随着国家的产生而出现的。作为国家形式的民主，历史上最早产生的是奴隶制民主，其典型代表就是雅典的奴隶制民主。

雅典，是古希腊的一个城邦。雅典国家产生于公元前8世纪左右。克里斯提执政时期（公元前500年左右）是雅典民主制的鼎盛时期。那时候，公民大会是雅典城邦的最高权力机构，年满20岁的男子有权参加公民大会。公民大会定期召开，每月举行2—4次。公民大会要讨论的提案在开会前5天公布。公民大会会有解决城邦各种重大问题的权力。每个公民可以在会上发言，评议现行政策、措施和公职人员，提出议案和法案。表决通常采取举手或投石子、豆粒等办法，实

行少数服从多数的原则。公民大会的常设机构，是500人的议事会。其它各种国家机关都隶属于公民大会。但是这种民主制度毕竟是奴隶主阶级的民主制度，它对于公民的资格，有着严格的限制，奴隶、外邦人和妇女是不包括在公民范畴之内的。可见，雅典奴隶社会的民主制，本质上是奴隶主阶级独掌的政权，广大的奴隶是没有任何民主权利的。这种民主制，是雅典奴隶主阶级用来维护其内部的平等关系的。

到了封建社会，有没有民主制度呢？据有关史料记载，在中世纪欧洲的一些城市国家，都存在过民主制的国家形式。但是，在封建社会里，君主专制政体发展到了顶峰，君主制成为封建社会中最普通、甚至几乎是唯一的政权形式，而作为上面所说的封建社会的民主政体，只能是一种例外。因此，人们往往自然而然的把专制制度同封建社会联系在一起，叫封建专制制度。为什么会出现这样一种情况呢？根源在于经济方面。因为封建制度是建立在小农经济基础上的，而这种分散、落后的自给自足的小生产的经济基础，必然要求在政治上实行专制。小生产者本身在精神上也需要一种政治寄托，他自身不能代表自己。封建社会如若没有与它的经济基础相适应的政治上的君主专制，那么，整个社会的存在就几乎难以想象了。

我们国家，经过两千多年的封建社会统治，其间有没有民主呢？我们说，在两千多年的漫长岁月里，是没有上面所讲的那种国家形式意义上的民主的，也就是说，两千多年的中国封建社会，是未曾出现民主制的。从战国时期起，一直到辛亥革命，中国的历史一直是封建的君主专制制度。在封建专制制度下，皇帝个人的权力是至高无上的，一切事情都