



Chaoyue Xiandai Zhuyi He Houxiandai Zhuyi

超越现代主义和后现代主义

论新的社会理论空间之建构

郑乐平 · 著



上海教育出版社

Chaoyue Xiandai Zhuyi He Houxiandai Zhuyi

超越现代主义和后现代主义

论新的社会理论空间之建构

郑乐平 · 著



上海教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

超越现代主义和后现代主义:论新的社会理论空间之建构/郑乐平著. —上海:上海教育出版社,2003.3

ISBN 7-5320-8170-2

I. 超... II. 郑... III. 后现代主义-社会学-研究 IV. C91-06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 015486 号

超越现代主义和后现代主义

——论新的社会理论空间之建构

郑乐平 著

上海世纪出版集团 出版发行
上海教育出版社

易文网: www.ewen.cc

(上海永福路 123 号 邮政编码:200031)

各地新华书店经销 上海市印刷四厂印刷

开本 770×960 1/16 印张 9.5 插页 4 字数 123,000

2003 年 3 月第 1 版 2003 年 3 月第 1 次印刷

印数 1-3,100 本

ISBN 7-5320-8170-2/G·8234 定价:(软精)17.00 元

绪言

自 20 世纪 60 年代以来,欧美产生了各种新的思潮和新的运动,如“后结构主义”、“女性主义”、“后殖民主义”、“新实用主义”,等等,在这些令人眼花缭乱的思想交锋中,其实质是“现代主义”与“后现代主义”之争。

“现代主义”是指 18 世纪以来的启蒙思想,它是西方文化传统的主流,而“后现代主义”则是对“现代主义”的挑战、质疑和反叛。

在社会科学中,后现代主义对现代主义试图为社会学奠定基础并使其一体化的做法展开了批评。在对现代主义社会科学的批评中,后现代主义者重新思考了知识、权力和社会之间的关系,以及科学、批评和叙事之间的关系。

后现代主义理论家反对现代主义者那种总体化的、概括性的理论,以及寻求一种统一的社会科学范式的做法。他们试图以解构主义的方式进行推理,以系谱学的分析取代宏大的理论建构,并重新引入道德和政治关注。

主流社会理论家则对后现代批评的后果提出了实践上和道德上的怀疑。后现代主义是否会以相对主义和虚无主义而告终?其激进的去中心是否会怀疑任何理性的话语标准?拒斥一般理论设计是否意味着放弃严密的分析和批评推理程序?后现代主义之激进的解构主义是否意味着所有普遍范畴都是成问题的,或者是不合法的?其激进的历史批判是否会导向一种缺乏深层分析推理的描述主义?

一些批评者认为,后现代主义最根本的缺陷在于未能把社会学推理必须借助的构架上的相对主义与应用这些构架所产生的知识相区别。后现代主义太轻易地忽视了社会学中科学推理的可能性。对后现代主义的大多数社会学批评认为,某种类型的一般理论既是可

能达成的,也是值得追求的。一些人甚至认为,有关基本社会过程的累积性知识在许多领域业已产生。

后现代主义的基本特征为:强调差异、他性、边缘性、个体性、特殊性和具体性。

当然,后现代主义并非一个统一的思想流派,各个代表人物之间实际上存在着很大的差异,常常是多元、不统一、甚至是矛盾的。这种特点亦体现在理论家前后不同的论述和著作中。

后现代主义的局限性为:分析场域的局限、精英主义的心态、总体化(本身竭力反对总体化,但又常常陷入总体化之中)和还原论的倾向(试图由一个论点出发,将其他的内在因子统统纳入其间),如:福柯对权力概念的过度泛化,利奥塔对元叙事的一概拒斥,以及鲍德里亚将媒体中特定层次的效果无限扩张,等等。

对于后现代主义的言述,我们既不能简单地斥之为“胡言乱语”而断然拒绝,也不能不加分辨和批判地全身心地拥抱,我们应持一种辩证的扬弃态度。

本书的最终目的或意义在于分析和跨越后现代主义与主流社会理论的各自局限,以建立一个新的理论空间。

本书将从以下四个层面展开论述:1.后现代主义的基本内涵、预设及对现代主义的批判;2.后现代视角和分析方法;3.后现代理论的贡献与局限;4.超越现代主义与后现代主义。

本书并不试图勾勒一种统一的后现代社会理论,事实上并不存在这样一种理论,但在有关社会的各种后现代理论喧嚣声中,以及社会理论的演变中,我们还是能够觉察到后现代主义对当代社会理论的影响。

本书希望通过介入后现代主义对主流社会理论的挑战,以及主流社会理论对后现代主义的批评与回应,寻找一种新的理论结合点,以拓展社会学的研究视野和理论空间,从而对我国的社会学研究以及社会科学学术传统之建构作一学术上的尝试。

作为一般研究者,也许不会有系统的后现代思想,但或多或少受其影响,是不容置疑的。对后现代主义的考察,对现代主义与后现代

主义之争的了解,可以让我们更深刻、更自觉地反思社会学/社会理论在当今社会的作用和地位,也可以使我们更自觉地避免无理论的具体研究和无具体研究的空洞理论这两种弊端。

目 录

绪言

第 1 章 后现代主义的基本内涵、预设及对现代主义的批判

1. 后现代主义的谱系	2
2. 后现代主义的历史定位	4
3. 后现代主义的基本内涵和预设	6
4. 对现代主义的批判	8
4.1 对启蒙运动的质疑	9
4.2 对现代理性的批判	10
4.3 现代性的论辩	12
4.4 对主流社会理论的抨击	25

第 2 章 后现代视角和分析方法

1. 社会理论的概念界定及作用	30
2. 后现代视角	32
2.1 后现代社会观	32

2.2 后现代文化观	35
2.3 后现代社会研究	38
2.4 知识、权力和社会	42
2.5 道德、政治和社会理论	49
3. 后现代分析方法	51
3.1 后现代分析方法的来源	51
3.2 解构主义的推理方式	54
3.3 考古学/系谱学分析	60
3.4 话语分析	62

第3章 后现代理论的贡献与局限

1. 后现代理论的贡献	70
2. 对后现代理论的不同评价	74
2.1 对后现代理论的批评	76
2.2 哈贝马斯的批判	77
2.3 其他社会学家的批评和回应	78
3. 后现代理论的缺陷	79
3.1 分析场域的局限性	80
3.2 非理性主义	81
3.3 总体化倾向	82
3.4 相对主义与虚无主义	82
3.5 忽视社会结构	83

第4章 超越现代主义与后现代主义

1. 联结现代理论与后现代理论	86
2. 后现代主义与批判理论	95
3. 后现代社会学的构想	98
4. 社会/社会学理论的语境依赖	106
5. 迈向一种后范式思维	109
5.1 超越范式的局限	109
5.2 注重学术反思	111
5.3 文化与社会的双重视野	113

结论:新的社会理论空间之建构

1. 承认不同研究范式的局限性	120
2. 重视跨学科、超学科的研究	121
3. 综合性	122
4. 批判性	123
5. 反思性	124
6. 重视比较研究	124
7. 知识生产的社会—历史性	125
参考书目	127

中西文人名对照表	137
----------------	-----

后记	141
----------	-----

第 1 章

后现代主义的基本 内涵、预设及对 现代主义的批判

1. 后现代主义的谱系

关于后现代主义的形成,众说纷纭,莫衷一是,很难得出大家首肯的一致看法。这不仅是因为后现代主义具有一种跨学科的语境,而且因为它的起源也是多样的。

后现代概念首先出现于艺术和文学中。1870 年左右,英国画家夏普曼(John Watkins Chapman)因其绘画比法国印象主义还要现代而被称之为“后现代”绘画(贝斯特和凯尔纳 1999)。1934 年和 1942 年此概念又被用于文学中,以描绘西班牙诗歌中的类似倾向(Hassen 1987)。

在不同的语境中,后现代主义又在 1917 年至 20 世纪 60 年代发表的一系列著作和文章中被当作一个社会历史概念,用来划分一个西方文明的新时代(参见 Huyssen 1984;贝斯特和凯尔纳 1999)。尽管对这个后现代时期的评价不尽相同,但都同意它的出现对当代社会生活产生了深远的影响。例如,米尔斯(Wright C. Mills)声言,“我们关于社会 and 自我的基本界定正在被新的现实所超越”,而“我们众多的解释却来自于从中世纪向现时代的伟大历史转变”(Mills 1957: 166)。这说明我们单单依赖于传统的概念、理论和方法来分析和解释当今日新月异的社会和文化,难免有捉襟见肘、不合时宜之嫌。

后现代主义一词又出现在 20 世纪 60 年代初期文学和艺术批评中有关新艺术风格的一系列交流中。其中一些批评家,如欧文·豪(Irving Howe)和哈里·莱文(Harry Levin)对于现代主义文学和艺术消逝持一种惋惜的态度,而另一些批评家,如苏珊·桑塔格(Susan

Sontag)、蕾丝丽·菲尔德勒(Leslie Fiedler)和伊哈布·哈桑(Ihab Hassan)则对后现代主义文学和艺术赞赏有加,认为它摆脱了沉闷的美学现代主义的精英主义经典(Huyssen 1984; Hassan 1987)。

从六七十年代起,后现代主义者开始持续对传统的哲学、社会科学取向进行抨击,对进步、真理、现实和价值观等概念提出了质疑,试图摧毁学科、时代和传统中的藩篱,这导致了富有价值的跨学科、跨文化的研究取向。

美国社会学家塞德曼(Steven Seidman)则认为,后现代主义最早出现于20世纪60年代后期,而于70年代晚期和80年代成为文化论辩的焦点。其中部分的讨论针对的是美学的特质,以区隔现代主义和后现代主义。因此,相对于现代主义讲究形式上的繁琐、重视美学要求和普遍论的观点,后现代艺术大多瓦解了高雅艺术与通俗艺术之间的区隔,以折衷的立场融合了不同的美学模式,接受生活与艺术的区分,眷恋过去与地方性传统,并且偏好游戏与反讽的态度,没有现代主义那种严肃的道德感。然而,大部分的诠释者总是将这些美术上的变化,解释成我们的社会结构和文化中的范围更为广泛的变化的一部分(亚历山大和塞德曼 1997)。

后现代主义的哲学起源可以追溯到尼采(Friedrich Nietzsche)和海德格尔(Martin Heidegger)。贝斯特和凯尔纳(Steven Best and Douglas Kellner)认为,尼采对西方哲学基本范畴所作的哲学批判,为许多后结构主义和后现代批判提供了理论前提。尼采攻击主体、再现、因果、价值和系统等哲学概念,并用视角主义取代西方哲学,在这种视角主义取向中,没有事实,只有解释;没有客观真理,只有各种个人或群体的建构物。尼采赞同艺术高于理性和理论。而海德格尔对西方形而上学的批判,呼唤新的思维模式和关系模式,寻求与存在更本真的关系,以及对前现代思维和经验模式的倡导同样成为后现代理论来源之一(贝斯特和凯尔纳 1999:28)。

后现代取向的先驱还包括韦伯(Max Weber)、齐美尔(Georg Simmel)和批判理论家本雅明(Walter Benjamin)。当然,尽管在韦伯、齐美尔、本雅明等人身上,我们已看到了后现代观点的种种痕迹,但作

为一种整体的研究取向还没有出现,或者说时机还未成熟,还未占据重要地位。

2. 后现代主义的历史定位

大多数评论家将后现代社会的出现定位于第二次世界大战后的发达资本主义国家,尽管他们对于后现代主义究竟构成了一种历史断裂还是现代时期的某种延续,意见并不一致。

在欧洲,前现代时期一般指的是中世纪末的时期,而现代时期则始于资本主义和启蒙运动的发展。在当代世界,一些发展中国家还刚刚脱离前现代时期,而与此同时,西方一些发达国家正在进入后现代阶段。因此,从一个阶段进入另一个阶段这样一种严格的时间维度也许并不是一个恰当的想象历史的途径,后现代取向本身会反对这样一种解释。换句话说,前现代性和后现代性能够共同存在,例如,电视、电影等当代艺术形式引入了发展中国家,而且即使在现代状态中,也有诸多后现代思想的典范,如尼采、韦伯、齐美尔、阿多尔诺(Theodor Adorno)等。

后现代并不必然紧随现代之后。这可能与后现代这个词的命名有矛盾,那么后现代在这里不只是一个历史概念,而成了一种空间概念,有了空间上并置的涵义。文化、技术等等的引进往往将时间上的先后承续转换为空间上的并置。

让·鲍德里亚(Jean Baudrillard)持有一种比较激进的观点,他将后现代主义描述为“第二次革命”(Baudrillard 1984),标志着意义的毁灭,也因而使以往所有的社会理论变得过时了(Baudrillard 1983)。丹

尼尔·贝尔(Daniel Bell 1976)从另一方面将后现代主义视为使发轫于现代主义中的文化潮流衰落化的进一步延续。杰姆逊(Fredric Jameson 1984b)则持有一种新马克思主义立场。他将现代主义描绘为一种始于20世纪60年代的趋势,但将其定位为一种更纯粹的、更抽象的资本主义阶段(晚期资本主义)的文化上层建筑。福柯(Michel Foucault)反对将其称为后现代主义者,但在他早期的考古学研究中,他把现代时期划在1800年至1950年,并且指出今天“某种新的(时期)将要开始”(Foucault 1973:384)。利奥塔(Jean-François Lyotard)拒绝了现代—后现代的理论概括,而将后现代主义看作是在现代主义中实现的潜能。在他看来,任何分期本身就是一种现代主义的谬误。

就像现代主义是那个时代(从15世纪晚期至20世纪60年代中期)的文化,后现代主义是现代主义之后,反对现代主义但依然与现代主义难分难解的那个时代的文化(包括社会理论)。

如果说我们正经历一场与引发18世纪的现代性相当的世界变迁,那么这种变迁与现代性不会是一种简单的、线性的或非连续的关系。德里达(Jacques Derrida)解构主义的中心思想是:新与旧处于一种非寻常的、非线性的关系之中,由此新与旧的观念已被改变。这一点在马尔库斯(George Marcus)和费彻尔(Michael Fischer)论述夏威夷人的文本中体现得尤为明显。将民族志学家的角色还原为主体和一种有关他者的文化视野的假定不仅仅是一种“角色变化”,而是对社会世界的激进重构的结果。世界并未被抛弃,而是被重新思考或重新书写。

3. 后现代主义的基本内涵和预设

尽管在不同的知识领域和不同的后现代理论家中,存在着极为不同的“后现代”概念,但我们可以辨认出以下四个与现代主义相决裂的主题:

(1) 后现代主义拒斥一体化、总体化和普遍性方案,而强调差异、多样性和复杂性。

(2) 后现代主义否弃封闭的结构、固定的意义和僵硬的秩序,而赞同游戏、悬而不决、非完整性、不确定性、暧昧、偶然性和混沌。

(3) 后现代主义放弃天真的现实主义和再现认识论,以及无中介的客观性和真理,支持视角主义、反本质主义、解释学、互文性、拟仿和相对主义。

(4) 在向后现代转向中,强调打破不同学科内部和学科间的界线。许多哲学和社会理论发生于跨学科的空间里(如法兰克福学派、后现代和后结构主义理论、文化研究、女权主义、多元文化主义,等等)。

后现代主义的中心主题是批判如下的主张:科学知识是普遍的,并且可以用一种与语境无涉的方式加以证实。后现代主义者认为,真理的标准是随语境而定的。欧美社会科学知识标准不可避免地 with 西方现代性的特定文化预设联系在一起(参见萨林斯 2000)。如认知真理与道德和审美知识的分离,赋予认知真理以事实上的优先权,对命题知识的强调,以及对什么可算作证据或事实所设立的种种基本原理,都是在西方文化传统中取得一致性的。

从利奥塔的《后现代状况》一书中,可以清楚地看出后现代主义