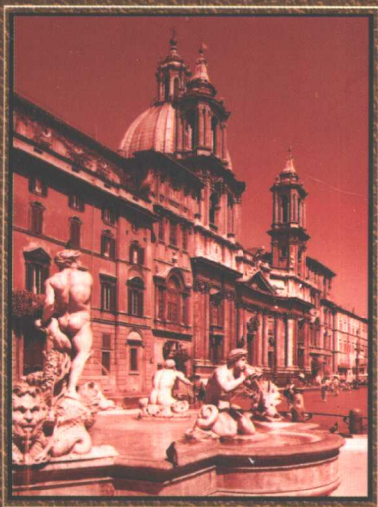


北京大学国际问题研究丛书

二十世纪末 西欧资本主义研究



张世鹏 著

中国国际广播出版社

北 / 京 / 大 / 学 / 国 / 际 / 问 / 题 / 研 / 究 / 丛 / 书

二十世纪末

西欧资本主义研究

国家社会科学基金项目

张世鹏 著



中国国际广播出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

二十世纪末西欧资本主义研究/ 张世鹏著. —北京:
中国国际广播出版社, 2003.3

ISBN 7-5078-2054-8

I. 二... II. 张... III. 资本主义-研究-西欧-
20 世纪 IV. D091.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 008443 号

二十世纪末西欧资本主义研究

著 者	张世鹏
责任编辑	何 清
版式设计	周 迅
封面设计	耕者设计工作室
出版发行	中国国际广播出版社(68036519 68053304(传真))
社 址	北京复兴门外大街2号(国家广电总局内) 邮编:100866
经 销	新华书店
排 版	北京京鲁创业科贸有限公司
印 刷	北京兴达印刷有限公司
装 订	北京兴达印刷有限公司
开 本	850×1168 1/32
字 数	260千字
印 张	11
版 次	2003年3月 北京第1版
印 次	2003年3月 第1次印刷
书 号	ISBN 7-5078-2054-8/ D·87
定 价	20.00元

国际广播版图书 版权所有 盗版必究

(如果发现印装质量问题,本社负责调换)



总 序

北京大学国际关系学院精心组织的“国际问题研究丛书”，就要和读者见面了，这是学术界的一件喜事。丛书内容丰富，涉及各个领域，意在与时俱进，追踪新形势，探讨新课题，论述新观点，显现新特色，在开拓创新上下功夫。

当今世界国际形势和国际环境已经发生深刻而重大的变化，正处于一个大转折的时期，因此，在国际问题研究和学科建设上既要与时俱进，更要转换脑筋。当前特别要注意三个至关重要的、具有普遍意义的问题。下面意见算是抛砖引玉吧！

第一、坚持国际问题研究的国家特色。

事物都是共性与个性的统一。个性离不开共性，但共性只能寓于个性之中，这是人所共知的哲学常识。在国际问题研究中应强调国家特色。何谓特色？它指的是独特、特质、开拓创新。在国际问题研究中强调国家特色，就是突出鲜明个性，从各自角度，观察国际社会，依据与时俱进，探讨客观发展规律，说明新问题，提出新思维，得出新结论。特色是学科的灵魂。缺少灵魂的学科，毫无用处。特色总是同整体性和普遍性相联系而显现的。在国际问题研究中强调国家特色，不是脱离整体和普遍性而凭空捏造，无中生有，而是要求在学习、继承的基础上发展创造。它拒绝的是教条式地全盘照搬，也反对否定一切，要求在继承和比较中创新。

国际问题作为学科研究，英、美、法三国最早，距今 83 年。特别

是美国的学科建设最为兴旺发达,仅国际关系理论,就有三次大的论战和无数次的论战,创建了近十个主要流派和几十种有影响的理论,在探索国际社会发展规律上有新建树,但都反映了美国的国家利益,显现了美国特色。美国国际关系理论的美国特色,同美国的超级大国地位和美国国情、文化传统不无关系。美国原是英国的移民殖民地,也是欧洲资本主义的分店,19世纪末20世纪初,就同欧洲列强一道将整个地球瓜分完毕,开始以强国身份进入世界舞台,直接控制和主导国际事务。美国文化是基督教文化,美国常强调上帝赋予的“使命感”,常常扮演“救世主”角色,以“拯救世界”为己任。美国的各学派和学者深受熏染,无不打上深深烙印,呈现鲜明的美国特色。

中国国际问题研究起步较早,与中华人民共和国的诞生同步,但作为学科研究则始于20世纪60年代初,其标志是1963年中共中央关于加强外国问题研究的文件。依据这一文件,全国各地兴建了一批研究国际问题的机构,北京大学、中国人民大学、上海复旦大学最早在中国设置国际政治专业,开始正规地、系统地培养专业人才。应该承认,中国的国际问题研究,特别是作为学科建设晚于美国。同美国相比,中国的国力、国情和文化传统有重大的区别。中国曾是典型的半封建半殖民地国家,长期遭受西方列强的瓜分和掠夺,被迫卷入国际政治漩涡,经过长期奋斗,终以社会主义国家形象登上世界舞台。今天的中国,在经济上,是从殖民地半殖民地的基础上演变起来的发展中经济大国;在政治上,实行社会主义制度,奉行独立自主的和平外交政策;文化传统上,是贯穿着“仁爱、和平”的“和合文化”主张的国家。中国是正在崛起的大国。中国国际问题研究的学派和学者,应该自立于世界国际问题研究之林,占有一席之地。中国应有自己观察世界、认识国际社会的立场和方法。

第二、弄清“权利政治”核心,从新的视角研究国际问题。

国际政治,尽管纷繁复杂,但权利政治同权力政治的较量,始



终作为一条主线贯穿其中。长期以来,权力政治一直处于主导地位,冷战结束后才开始发生变化;权利政治上升为矛盾的主要方面,成为当前国际政治的新现象。权利政治,说到底就是反对强权,维护人权、主权与球权,充实完善人权、主权与球权,使三权相辅相成,实现完整的统一。

权利,主要表现为人权、主权、球权,均属合理合法的权力与利益,是现代文明的三大标志。人权是人的正当权利,主权是国家的正当权利,球权是国际社会的正当权利,具体表现为主权国家共同制定的联合国宪章和国际法准则,以及其他国际组织所共同制定的行为规范。

从历史渊源看,人权思想问世在先,主权法定最早,球权也因人权与主权的互动而随后登上国际舞台。1648年,《威斯特伐利亚和约》既法定了主权又宣布了球权的诞生。18世纪美国的《独立宣言》和法国的《人权宣言》正式法定了人权与主权。从《威斯特伐利亚和约》、《维也纳和约》,到《国际联盟盟约》和《联合国宪章》,各国的人权与主权得到广泛的认同,从国内法扩大为国际法,国际社会的球权从无到有,由小到大,涉及领域由少到多,不断拓宽扩展,都是由主权国家在清算战争罪行的大前提下,妥协、协调,既维护主权又对等转让主权的成果。一部国际关系史,既是战争与和平史、大国争霸史、主权国家关系史,也可以说是球权演变史。

球权管理的是国际事务,主权管理的是国家事务,虽然球权没有主权的权威性大,但当今世界球权的作用不可低估,且越来越大,它已使国际社会开始从无序变为有序。

迄今为止,在球权的制订与实施过程中,大国发挥了主导作用,获取更多利益,各国之间只有形式上的平等,从没有真正平等过。

但应当承认,球权反映了世界各国的共同愿望,提供了维护主权,实现发展的强有力保证。虽然球权的局限性大,主要以实力为

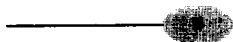


依据。但在公认的游戏规则面前,各国平等,国际行为规范在所有国家都适用,因而在一定时期内具有进步意义,其局限性是无法避免的。所以说,主权国家应当全面参与国际事务,行使球权,享有属于自己的应有权利,但要加强团结,努力发展自己,既遵循球权,按球权办事,又要改革球权,使其不断充实完善,用球权维护主权和人权。

当前,国际环境正在发生重大变化,经济全球化迅猛发展,政治多极化趋向明显,文化多样化争奇斗艳,其最大共同点是,既百花齐放,又日益走向统一。但不是统一于世界政府和霸权领导,而是统一于市场体系和国家体系之中,统一于共同的国际行为规范中。这就要求我们,在重视主权和人权的同时,必须承认球权,把它提高到一个重要地位,使主权既同人权,又同球权科学地统一起来。主权、人权、球权是紧密相联而活动于国际舞台的,既不能轻视其某一权,又不能相互割裂开来。三权的相互关系是相辅相成,谁也离不开谁。可以说是,一损俱损,一荣俱荣,现在是重视球权的时候了。任何损害球权的行为,都是违背历史潮流的。这就是说,必须把三权科学地统一起来,才能正确观察国际形势,研究国际问题。权利政治同强权即公理的权力政治完全不同,是研究国际问题的新视角。

第三、抓住首要问题,科学界定国际问题研究中的“三定”:定位、定向、定标。

孙子兵法中有句名言:“知彼知己,百战不殆”。这讲的是军事,也是政治。推而广之,同样适用于社会科学的发展。有人据此将社会科学区分为“己学”与“彼学”两大类,颇有见地。己为彼用,彼为己用,彼己互通互联,互补互动,这是社会科学领域的常见现象,也是社会科学发展的的重要途径。国际问题学,或国际问题研究,就是“己学”与“彼学”的结合,更需要知己知彼。国际问题研究中为什么要知己知彼?简单地说,就是给国家定位。因为这是国际问题研究首先要





解决的问题。在国际社会中,谁是敌国,谁是朋友?谁是竞争对手,谁是战略伙伴?同谁对抗,同谁合作?必须进行科学的定位,并适应形势的变化不断调整相互关系。当前,必须正确判断恐怖主义与霸权主义的危险,研究主要打击目标。同冷战时期的霸权主义相比,冷战后的霸权主义发生了重大变化。它不再同社会制度相联,作为世界敌国对待,而是属于践踏国际法准则的政策和行为。有霸反霸,不涉及其他,这是正确的做法。“9·11事件”后,恐怖主义上升为世界公害。它与世界各国为敌,肆无忌惮地残害人类,既践踏人权,又危害主权,也无视球权,必须引起足够的重视。恐怖主义、霸权主义已成为当今世界的主要威胁,必须有恐反恐,有霸反霸。

历史是一面镜子。19世纪末20世纪初,垄断资本把全球瓜分完毕,整个世界超越民族、国家和地区界限,最终联成一体,全球范围的国际问题开始出现在既对立又统一的国际社会舞台。迄今为止,国际问题的发展演变,均以世界经济政治为基础,紧紧围绕国家权益运转,主要表现为大国兴衰的历史活动,大体经历了五个时期:(1)殖民主义体系形成与反殖民主义斗争时期;(2)帝国主义瓜分世界与反帝国主义斗争时期;(3)法西斯主义猖獗与反法西斯斗争时期;(4)两霸争夺与反霸权主义斗争时期;(5)霸权主义与恐怖主义并存与反恐反霸时期。从国际问题发展演变的五个时期中,我们发现有三个规律性的现象发人深思。这就是:话说天下大势,分久必合,合久必分。在国际问题中没有永久的敌人和朋友,只有始终不变的国家利益;国际问题内容丰富,形式多样,但“永恒的主题”只有一个:战争与和平,只不过不同时期各有侧重;国际问题纷繁复杂,曲折常变,但万变不离其宗,始终是围绕国家利益运转,表现为权利政治同权力政治的较量。

以史为镜,可以知兴替。从这些规律性现象中我们是否可以这样“定向”:当前正在进入一个大转折时期,恐怖主义、霸权主义已成为新时期影响全局的主要危险。不同文明和不同社会制度国

家间长期共存,求同存异,共同努力建立公正合理的国际新秩序,实现国际关系民主化,促进共同发展,共同繁荣,开创人类美好的未来。

中国人讲究“名正言顺”,“师出有名”,“讲话在理”,说话办事要有准绳。当今世界,观察国际形势,判断国际是非,需要新的“定标”。标准不是意识形态和社会制度,也不是强权即公理,实力决定一切,名正言顺的是联合国宪章和国际法准则。国际事务只能由世界各国共同协商解决,不能屈从于霸权,而应遵循球权,因为球权是以主权和人权为基础的,最能代表世界各国的共同要求。世界上的事情,由世界各国共同管理,关键之处在于球权同人权、主权的统一。

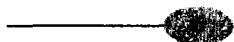
国际问题研究的“定位”、“定向”、“定标”,从来就是“与时俱进”。为此,必须解放思想,实事求是,既破旧思想、旧认识、旧判断,破落后于实际或与实际不相符合的思想、认识和判断,又立与实际一致的新思想、新认识、新判断。“与时俱进”需要转换脑筋。

现在是转换脑筋的时候了!

梁守德

2002年6月22日

于北大兰旗营小区





前 言

《二十世纪末西欧资本主义研究》是我和中央编译局世界社会主义研究所研究员殷叙彝先生、当代马克思主义研究所王列副研究员于1997年共同申请承担的国家科社基金项目。这项课题的立意设计在于大量吸收西方学者、首先是西欧学者自20世纪80年代以来关于当代西欧资本主义研究的最新科研成果,在此基础上,做出我们中国学者的客观理论分析。

西欧是世界资本主义文明故乡,西方资本主义制度诞生的地方。西欧资本主义迄今为止经历了三次大规模科技产业革命浪潮。第一次发生在18世纪至19世纪前期,以蒸汽机的发明和应用为标志的科技产业革命开始了西欧工业革命的现代化进程,使西欧社会开始从农业社会向工业社会过渡。19世纪末20世纪初,以钢铁电力工业蓬勃发展为标志的第二次科技产业革命宣告了西欧主要资本主义国家工业社会的形成,资本主义进入了帝国主义阶段。此后西欧资本主义经历了两次世界大战和战后重建阶段,在20世纪50和60年代再度出现新的经济繁荣。70年代后期,以微电子技术,信息技术为先导的



第三次科技产业革命，推动着西欧工业社会开始向后工业社会，即服务社会、第三产业社会、知识信息产业社会过渡，这场科技产业革命与 80 年代以来各国新保守主义政府推行的对资本放松控制的新自由主义政策一起，分别为 90 年代出现的资本全球化发展创造了技术上和政治上的前提条件。随着苏联东欧社会主义国家崩溃，东西方冷战结束而出现的资本主义全球化发展趋势，标示着西欧资本主义进入了一个崭新的历史发展阶段。

应该强调指出，新的科技产业革命，新的经济变革，新的社会结构变化，以及整个资本主义的历史阶段变化目前都还在进行之中，人们对于上述客观现实变化的认识过程远远没有最终完成。对于涉及当代资本主义发展的若干重大问题，人们正在进行激烈的争论，即使在左派阵营内部也没有取得一致性的最终结论。在理论方法多元化、意识形态多元化的西欧社会，在当代资本主义研究问题上出现的各种意见分歧，观点对立都是不足为怪的。对于各种不同的理论观点，我们都应该给予应有的重视和尊重。一切都有待于继续深入地调查研究，严肃认真地研究探讨，轻率地作出自以为是的结论并不是一种科学的态度。

欧洲是世界资本主义文明的发源地，也是传统马克思主义、社会主义理论的故乡。在人类近代历史的若干世纪中，欧洲曾经成为世界资本主义体系的中心。在 20 世纪，欧洲虽然经济上退居美国之后，但是在精神文明方面依然保持着“西方世界思想库”的地位，对于整个西方社会 20 世纪发展进程发挥重要影响的政治、经济、文化理





论大都起源于欧洲,20世纪初的社会主义(包括革命社会主义与改良社会主义,即社会民主主义、民主社会主义)、30年代的法西斯主义、二次世界大战以后的凯恩斯主义、哈耶克的新自由主义(或新保守主义)等等基本上都是在欧洲建立起基本理论框架,有的还需要在美国演变为具体经济或政治的政策,再反过来对于欧洲、以及整个西方世界产生巨大影响。例如凯恩斯主义和新自由主义,以及最近的第三条道路模式都是这样。目前人们经常谈论全球化,有人说实质上是全球范围的美化,但是,也有人说是世界的欧洲化,也就是说,起源于欧洲的资本主义政治经济制度与政治观念在世界范围内的普及。对于上述说法,我们当然要进行分析,无论上述说法是否正确,我们都不能不对于欧洲资本主义研究、特别是对于欧洲学者的资本主义研究予以特别的重视。在整个20世纪,在欧洲大陆上人们曾经建立起各种各样的社会制度,进行了各种不同社会制度模式的实验。在东欧和南欧,人们曾经建立起一系列社会主义国家。在德国、意大利和西班牙,30~40年代出现过法西斯制度。在西欧,资本主义也经历了各种不同的发展模式,传统的老自由主义的曼彻斯特模式、左翼新自由主义的莱茵模式、右翼自由主义的盎格鲁-萨克逊模式(或者说,新美国模式)等。在不同社会制度的实践经验和比较研究方面,欧洲人积累了大量的感性经验和理性认识。为我们的学术研究提供了大量的研究课题和研究资料。在世纪之交,在西欧学术界,当代资本主义研究正在成为一个热门课题。



我们在从事《二十世纪末西欧资本主义研究》这项课题研究的时候,很高兴地看到,弥漫整个 80 年代的资本主义崇拜、新自由主义崇拜在世纪之交的今天,在西欧社会中已经趋于颓势,虽然新自由主义依旧在各国政府的实际政策中不同程度上居于优势地位。近年来,西欧学术界在当代资本主义研究方面出现了空前繁荣的局面。不同观点的学者从政治学、经济学、哲学、社会学、生态学等不同方面写作出版了大量的当代资本主义研究的著作。对当代资本主义所出现的大量新现象,新问题做出深入的调查研究和理论分析,对于他们的学术成果我们应该高度重视,积极研究,努力吸收借鉴。

本书的章节设计基本围绕西欧学术界在当代资本主义研究中的理论热点问题展开。几个重大理论问题彼此之间环环相扣的理论逻辑关系构成了本书各章节之间的有机联系。第一章从福特主义到后福特主义,叙述了二战以后至 80 年代资本主义生产经营方式、资本积累战略和资本主义宏观调控模式的变化,对于当代资本主义研究做出了必要的历史铺垫。而第二章关于莱茵资本主义模式与新美国模式的比较研究则进一步深化了前一章的内容。后福特主义时代资本主义的一个最重要特征就是资本全球化,于是在第三章专门详细讨论这个问题,这是本书的重点。第五章劳动社会危机、第六章社会福利国家危机与第七章政党政治危机涉及的是全球化时代资本主义普遍出现的危机现象,这种危机本身又是资本全球化所导致的两个消极后果。对于这两个问题的研究实际上已经涉及到当代资本主义的发展趋势和前景问题。



我们的全球化时代的资本主义研究,认真说来,5年前就已经开始进行。近年以来我们发表了一系列论文,作为课题研究的中间成果,我们翻译出版了5本译作:《全球化陷阱》、《全球化时代的资本主义》、《全球化与世界》、《竞争的极限》、《全球化与政治》。感谢欧盟—中国高教合作项目协调领导小组,感谢柏林自由大学梅特希尔德·罗伊特教授和赫尔穆特·瓦格纳教授,提供资金援助并邀请本书作者能够有机会在柏林进行为期半年的学术考察工作,本书的初稿就是在柏林南部利希特费尔德地区幽静的寓所中写作的。殷叙彝教授多年来精心指导我的学术研究工作,阅读了作为中间成果的三本译作和本书的全部手稿,并提出宝贵的修改意见。我的好朋友、学术上的合作伙伴王列帮助组织翻译了大量的英文资料,并写作发表了大量很有分量的学术论文,对于这项课题研究做出了重要贡献。鉴于欧洲联盟问题对于我来说是一个比较生疏的研究领域,所以,我约请了欧洲研究所研究员吴弦写作了第四章的第二节、第三节和第四节。北京大学德国研究中心主任、高等教育研究所陈洪捷教授多次解难答疑,帮助解决了许多德文翻译中的难点问题。没有他们慷慨无私的参与和帮助,我几乎无法完成此书的写作,在近20年来的学术研究工作中,我能够得到许许多多师长和朋友的无私帮助,是我的莫大幸福,在此表示深深的谢意。

张世鹏

2000年3月10日



目 录

前 言	(1)
第一章 从福特主义到后福特主义	(1)
第一节 福特主义资本主义模式	(2)
第二节 福特主义危机	(20)
第三节 后福特主义的诞生与发展	(24)
第二章 欧洲资本主义发展模式变迁	(38)
第一节 从莱茵资本主义到美国新自由主义模式	(41)
第二节 从民主社会主义到新自由主义	(61)
第三章 全球化	(91)
第一节 什么是全球化	(92)
第二节 经济全球化	(116)
第三节 社会文化全球化	(165)
第四章 欧洲经济一体化	(173)
第一节 欧洲经济一体化的发展历史	(174)
第二节 欧洲一体化的发展动力	
——迎接全球化的挑战	(177)





第三节	欧洲内部统一大市场的建立	(182)
第四节	欧洲经济货币联盟的建立	(187)
第五节	欧洲一体化的民主建设	(196)
第六节	关于欧洲一体化的理论思考	(200)
 第五章 科技产业革命与劳动社会危机		(206)
第一节	第三次科技产业革命的推进	(207)
第二节	西欧劳动社会危机	(214)
 第六章 西欧社会的新贫困化与 社会福利国家危机		(241)
第一节	西欧社会的贫富分化与新贫困化	(241)
第二节	西欧社会福利国家危机	(252)
 第七章 西欧民主政治制度的危机		(262)
第一节	西欧社会的阶级阶层变化	(262)
第二节	西欧社会政治文化的变迁	(271)
第三节	西欧民主政治制度危机	(277)
第四节	西欧政治格局的新变化	(282)
 结 语		(305)





第一章 从福特主义到后福特主义

20 世纪 80 年代至 90 年代初,在西欧左派学术界的当代资本主义研究中,关于后福特主义的讨论是一个中心话题。这个讨论涉及到 20 世纪 70 年代后期开始的第三次科技产业革命推动下,西欧资本主义的历史形态变化、阶段变化。这个课题所关注的是进入崭新历史发展阶段的西欧资本主义所出现的新变化、新现象、新特点、新问题以及新的发展趋势,在对资本主义新的现实发展作出描述和概括的时候,在理论上也作出了重大突破和创新。

福特主义、后福特主义,这两个概念包括广义与狭义的两层含义。

狭义的福特主义指的是第一次世界大战以后,在美国福特汽车公司开始推行的泰勒制加上流水线大规模生产为主要内容的劳动组织模式和生产管理模式。这种劳动组织模式与生产管理模式在美国,后来在西欧各国的广泛普及引起资本主义的社会、经济和政治结构发生一系列变化。与此同时,资本积累战略、国家调控模式、劳动力市场结构也都发生了一系列相应变化。广义的福特主义就是指具有福特主义特点的、或者说,打上福特主义印记的资本主义。它描述的是资本主义的一种历史形态,具体时间界定在美国是从一次大战结束以后,在西欧是从二次大战结束以后开始,直到 20 世纪 70 年代中期。

鉴于第三次科技产业革命仍在进行之中,西方资本主义的时

