

X U E Y U A N Y I N G H U A

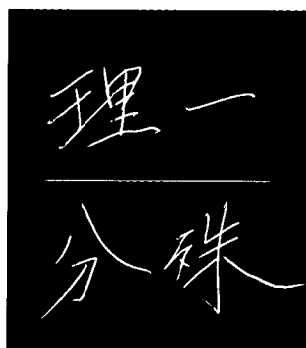
理一
分殊

LIYI FENSHU

学苑英华

上海文艺出版社

刘述先



刘述先

景海峰 编

上海文艺出版社

图书在版编目(CIP)数据

理一分殊/刘述先著. - 上海:上海文艺出版社, 2000
(学苑英华)

ISBN 7-5321-2002-3

I. 理… II. 刘… III. 哲学-研究-世界-文集 IV. B1-53
中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 52566 号

责任编辑:高国平

封面设计:袁银昌

学苑英华

理 一 分 殊

刘述先

上海文艺出版社出版、发行

地址:上海绍兴路 74 号

电子邮件:slcm@public1.sta.net.cn

网址:www.slcm.com

新华书店经销 上海天马印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 12.25 插页 6 字数 260,000

2000 年 1 月第 1 版 2000 年 1 月第 1 次印刷

印数:1—5,000 册

ISBN 7-5321-2002-3/I·1628 定价:18.00 元

序

1998年收到上海文艺出版社高国平先生来信,希望编一本摘录我的文章的集子,收入“学苑英华”丛书。我当然很高兴有这样的机会把自己一生研究成果的精华介绍给一般读者。但我自己实在没有时间做这一件事,而且个人的判断往往太主观,也未必能够掌握到一般读者的需要与品味。于是我想到了深圳大学的景海峰教授,他曾经编过:《儒家思想与现代化——刘述先新儒学论著辑要》一书。我觉得这本书编得很好,编序的介绍对于我的思想也有相当同情的了解。我很高兴景教授应允做这一件工作,而且很快就把书编妥,让我的文选得以在我的出生地流传,这是我特别要向出版社与景教授道谢的。

近年来我颇致力于用现代乃至后现代的方式去重新阐发宋儒所谓的“理一分殊”之旨。这个片语的含义是,终极的道理虽然只有一个,表现却千变万化,朱熹曾以“月印万川”的妙喻来说明这种情况:虽然是同一个月亮,但投影在平静的水面和汹涌的激流中却出现了完全不同的面貌。然而今日的课

题与往昔已经有了巨大的差异,李延平训朱子说:“理不患其不一,所难者分殊耳。”今日的情况却是:“分不患其不殊,所难者理一耳。”大家的想法分崩离析,莫衷一是,何处去谋求共识呢?

我们现在生活在一个日益缩小的地球村内,“多元文化主义”(multiculturalism)的思想流行,并无意铲除文化间的差别。但如果没有共许的世界伦理,大家怎样能够和平相处呢?此所以联合国科教文组织(UNESCO)于1997年成立了“普遍伦理计划”(Universal Ethics Project),我是最早参与此一计划,代表全世界各不同文化与地区的十二位哲学家之一。大家都同意必须寻求一“极小式的”(minimalist)普遍伦理,但细节上的意见差异不少,后来有三十位哲学家参与,终究无法成功起草一篇“普遍伦理宣言”在联合国成立五十周年签署。然而大家仍同意必须往这一个方向努力,先化整为零,由各个区域去寻找资源,通过草根层面去作出推动普遍伦理建构的努力。

我自己的看法是,通过归纳去取同略异是得不到结果的。但通过“理一分殊”,在现实层面上肯定文化的差异,在超越层面上向往“金律”(the Golden Rule)后面指示的“规约原则”(regulative principle),却指点了一条可能解决问题的道路。我相信,我们必须在传统与现代、东方与西方之间,觅取到适当的平衡,生生而和谐,才可以开创更丰富的意义与价值,不至于失落了定盘针,陷入自毁与灾难的绝境。而这有赖于我们作出智慧的抉择。

刘述先于香港中文大学

一九九九年四月二十八日



作者 1999 年摄于香港

目 录

序	1
一 “理一分殊”溯源	1
二 “理一分殊”的现代解释	3
三 理一分殊：从超越到落实	6
四 同情的了解	8
五 价值的重建	11
六 民族与文化认同	13
七 现代中国人的认同危机	16
八 中国传统文化的认同	20
九 传统·时代·异文化	22
一〇 传统的资源与传统的负担	26
一一 中国文化最可贵的价值是人文精神	29
一二 东方的境界哲学	32
一三 东方的形上学	34
一四 中国宗教思想发展的现象学描述	38
一五 中国传统政治的限制	42

一六	儒家思想的基本精神	44
一七	儒家反对威权	46
一八	以民为本	48
一九	民本不等于民主	51
二〇	儒家亦有超越的一面	52
二一	儒家传统的宗教意涵	53
二二	天人合一与《周易》的四层符示	57
二三	孟子的心性论	61
二四	孟子性善论的创造性阐释	63
二五	儒家哲学的现代意义	64
二六	儒家伦理观在现代的意义	68
二七	儒家理想与专制王朝	70
二八	董仲舒与汉代儒学	73
二九	宋明儒学的特质	75
三〇	宋明儒与佛道二氏的关系	77
三一	宋明理学的分系问题	80
三二	关于“新儒学”的名称	85
三三	宋明儒学的现代意义	86
三四	朱子的理气二元论	89
三五	朱子的入手方法	94
三六	朱子对汉代政治化儒学的解构	96
三七	对朱子政治思想的现代检视	99
三八	由中西比较衡论朱子宇宙论之得失	103
三九	朱子道德形上学之不足	108
四〇	朱子在中国思想史上的地位	112
四一	象山心学的三点缺失	115

四二	阳明心学的渊源与评价	117
四三	黄宗羲心学的定位	119
四四	清代学术的特点	121
四五	胡适与当代新儒家	126
四六	胡适只是一位启蒙人物	129
四七	平心论冯友兰	132
四八	冯友兰学术评估	134
四九	冯友兰与当代新儒家	137
五〇	第三期儒学	138
五一	当代新儒家的探索	139
五二	当代新儒家的立场	144
五三	当代新儒家的贡献在形而上层面	146
五四	对熊十力晚年思想的反思	148
五五	熊十力的“大德”与“小德”	150
五六	诗哲方东美	154
五七	方东美哲学之大旨	156
五八	忆方东美师	159
五九	当代儒学三先生	164
六〇	牟宗三哲学旨要	166
六一	牟宗三与宋明儒学研究	170
六二	对牟宗三消化康德哲学的检讨	171
六三	牟宗三先生的“古今无两”	176
六四	我与牟宗三先生	179
六五	唐君毅的《哲学概论》	182
六六	徐复观的《中国人性论史》	184
六七	我与徐复观先生	188

六八	儒家生命情调的抉择	190
六九	儒家的理想与现实	193
七〇	坚持儒家价值与理想的艰难性	196
七一	当代新儒学的方法论	198
七二	当代新儒学的形上学之路	201
七三	当代新儒学的践履	204
七四	当代儒学论辩	208
七五	关于“钱穆与新儒家”问题之争	209
七六	钱穆为新儒家之中坚人物	211
七七	师承与代际	212
七八	由尊德性转向道问学	214
七九	答包遵信	216
八〇	用系统论解释中国文化之理论盲点	218
八一	回应姜义华	221
八二	讨教何炳棣	223
八三	与商扬振宁	225
八四	驳议李泽厚	228
八五	西方文化对中国的根本冲击	230
八六	国粹与西化	234
八七	传统派与西化派	236
八八	中西人文主义的差别	238
八九	东西方哲学的差异	240
九〇	中日民族性格的差异	243
九一	科学、民主与中国传统	246
九二	民主观念与制度	250
九三	由民本转变成为民主的艰难性	251

九四	儒家传统与基督教传统	256
九五	儒家与基督教的比较	259
九六	儒家与基督教的五点差异	263
九七	“超越与内在”的省思	265
九八	当代新儒家可以向基督教学些什么	270
九九	魏曼与中国哲学	275
一〇〇	当代伊斯兰教思想家纳塞	279
一〇一	新儒学对纳塞的回应	281
一〇二	分析哲学与中国哲学	284
一〇三	西方对中国传统文化的重新估价	287
一〇四	现代与后现代	289
一〇五	后现代视野中的中西文化	291
一〇六	后现代与中国哲学的重建	294
一〇七	现代化的五大弊端	299
一〇八	全球化与和而不同	306
一〇九	康德与当代哲学	308
一一〇	柏格森的生命哲学	312
一一一	对克罗齐美学的批评和估价	316
一一二	卡西勒	319
一一三	卡西勒的符号形式哲学	321
一一四	卡西勒哲学的启示	324
一一五	卡西勒历史观的启示	327
一一六	斯宾格勒历史形态学的成就	329
一一七	从海德格尔看知识分子的暧昧	332
一一八	哲学的起点与终点	335
一一九	历史概念与历史方法	340

一二〇	形而上学	345
一二一	知识与智慧	349
一二二	生命的创造性	352
一二三	生命的和谐性	355
一二四	未来哲学改造的方向	358
一二五	哲学教育改良刍议	360
一二六	哲学与通识教育	365
一二七	台大的学习与生活	367
一二八	任教东海大学	371
一二九	与香港中文大学的情缘	376
编后记		景海峰 (379)

“理一分殊”溯源

如所周知，“理一分殊”最早是程颐答杨时问有关《西铭》的问题所提出来的一个重要观念，他说：“《西铭》之论则未然，横渠立言诚有过者，乃在《正蒙》。《西铭》之为书，推理以存义，扩前圣所未发，与孟子性善、养气之论同功（原注：二者亦前圣所未发）。岂墨氏之比哉！《西铭》明理一而分殊，墨氏则二本而无分（原注：老幼及人，理一也；爱无差等，本二也）。分殊之蔽私胜而失仁，无分之罪兼爱而无义。分立而推理一以止私胜之利，仁之方也；无别而述兼爱至于无父之极，义之贼也。子比而同之，过矣。且谓言体而不及用，彼欲使人推而行之，本为用也，反谓不及，不亦异乎！”

横渠《西铭》与濂溪《太极图说》是北宋以来最有影响力的两篇文章。《西铭》讲民胞物与，龟山误以之为墨氏兼爱之旨，并评之为言体而不及用，故伊川复书加以弹正。值得注意的是，《西铭》原文根本没有讲到理一分殊，是伊川根据他自己的了解作了创造的阐释，才提出了这样的观念，从此以后被接受

而成为宋明儒学的共法。儒家讲爱有差等，既推爱故理一而分殊，与墨氏兼爱之旨有根本的分别。伊川的根据仍在孟子，孟子有与墨者夷之的辩论。夷子的说法是：“爱无差等，施由亲始”，这样不免自己陷于矛盾，故孟子以之为二本。伊川的义理精熟，故能够明白地指出儒家的立场是理一而分殊，根本有异于墨家的立场之二本而无分。伊川此辩并没有逾越伦理的范围，“分”字读去声，意思是指分位，好像身分、职分上的区别。

但二程发展出了理的观念，由龟山而延平，自然而然对于“理一分殊”有了更新颖更丰富的了解：所谓一理化为万殊，显然进一步增添了形上学、宇宙论上的含义。这当然是儒学可以有的一种发展，所谓推理以存义，扩前圣所未发——这正是宋明儒者在自觉层次上所作的努力。论者指出，宋明理学曾经受到佛学的刺激与影响，特别是华严宣讲理事无碍法界观的玄旨，曾经起到先导的作用。事实上，宋明儒者思想开放，从不隐晦向二氏借一些资源为己使的事实，但对于“理”的了解，则乃与佛家有本质上的差别。朱子尤其把理学发展成为一整套的观念：阴阳是气，是分殊原则；太极是理，是统一原则。一理化为万殊，所谓人人一太极，物物一太极。月印万川，恰正是“理一分殊”的写照。以后儒者在细节方面固然有各种不同的讲法，但在大纲领上来说，则并无异议。这便是对于“理一分殊”观念的提出与流行的一个极简单的回叙。

一九九〇年

“理一分殊”的现代解释

尽管到了今天，我们仍然可以维持我们对于仁、生、理的终极关怀，但我们要觅取它的现代表现，就不能不对传统展开彻底的批判，才能够走得上的现代化的道路。我们在今日虽仍然认为生命是神圣的，仁心的扩充有一定的理，我们感谢古人给我们指点了一个方向，但我们今日所面临的时势已完全不同于孔孟所面临的时势，同时我们也了解，理想与事实之间有巨大的差距。在漫长的历史过程之中，中国哲学的理想虽然是发扬生生不已的天道，但在事实上中国文化却已经变得衰老不堪，《红楼梦》所谓的“百足之虫，死而不僵”最足以描写它的相状。在这样的情况之下与西方接触面对一个现代化的强势文化的挑战，丧权辱国，可以说是必然的结果。

我们回过头来看，中国未能产生现代民主与科学，固然有各方面辐辏的原因，但也的确有思想方面的因素，决不是完全偶然的結果。先由科学方面说起。李约瑟穷半生之力，专门研究中国科技发展的历史。他发现中国传统在科技方面有超特的成就，决不只是指南针、火药、印刷术等寥寥数项而已！世界科学曾深受惠于中国的贡献。但中国终无法跨越过现代科学的门槛，其中一个主要的原因就是中国完全缺少机械论的思想。李约瑟的看法是有相当道理的。机械论当作一个哲学来说是一个错误的哲学，怀德海批评科学的唯物论犯了他所谓“错置具体性的谬误”(Fallacy of Misplaced Concreteness)。中国人不取这样的说法在哲学上表现了很深的智慧。

但机械论当作一个方法论的设施来看，却有很大的用处。生命是有机的，不可以为抽象的数量所穷尽，这是中国人的睿识。活泼的生命通过手术刀的解剖的确会变成死物，但没有理由我们不能在观念上把人的身体由其他的方面抽离开来，而成立解剖学的学问。中国传统的限制在，只容许人去找有机生命的直接表现，以致抑制了生命发展的其他的可能性。他们不了解，十分吊诡地，有时必须采取一种间接曲折的方式，才能够进一步扩大生命的领域。从这一个角度来看，我不相信中国如果没有受到西方的冲击，会发展出现代科学来。但西方既已发展出现代科学，却没有任何理由中国不能够吸收西方的成就。经过了一时的震惊与挫败之后，中国人终必会作出必要的适应。他们必须放弃传统天人感应的思想模式以及中世纪的宇宙观，但他们没有理由放弃他们对于生、仁、理的终极关怀。他们所必须体悟到的是应该容许乃至鼓励人们去追求对于生、仁、理的间接曲折的表现方式，这样才能更进一步使得生生不已的天道实现于人间。吊诡的是，中国人必须打破自己传统的窠臼，才能够以一种更新颖、更丰富的方式之下体现传统的理念。

同样的解析也适用于民主政治和中国文化的关系。不错，中国传统有根深蒂固的民本思想！这是我们可以取资的一个重要的泉源。但在另一方面，我们却不可以自欺，以为传统的民本思想在本质上不异于现代的民主思想。事实上，两个是完全不同的典范。尽管孟子曾说：“民为贵，社稷为次，君为轻”，但民本思想仍然是与君主制度紧密地地连在一起的。一般老百姓的利益要靠圣君贤相来卫护，政府依然是一种阶层制度的形式。而《礼运·大同篇》所谓“选贤与能”是指

英明的领袖选拔出贤能来为人民服务,这样的方式并没有建立起民主选举的制度,更没有三权分立的设施,而法理不外人情,也缺乏人权的醒觉与法治的观念。故此,如果以西方的民主政治为判准,在中国传统中可以利用的资源是很少的。故此,我同样怀疑,如果中国不是受到西方的冲击会自己发展出西方式的民主制度来。然而我也相信,没有理由中国不能够把西方的民主吸收过来。中国的传统政治理念是“仁政”。当经验显示,事实上难得有圣君贤相的时候,就不能不幡然改图,接受西方民主的制度,建立一个“民治、民有、民享”的政府。诚然民主并不一定能产生最好的效果,但集思广益,避免把权力集中在一家一姓之手,的确是我们所知制度里面可能产生最少恶果的一种方式。民选出来的领袖不是哲王,也不是圣贤,只是有能力处理众人之事的政治领袖。这样,政治不再是伦理的延长,它本身是一个独立自主的范围,有它自己的游戏规则。但它也不是完全和道德伦理切断关系,因为我们仍然必须选出有最低限度道德操守的政治领袖,而我们投票给他,主要是看他的政府是否真正能够照顾到大多数人民的利益,为人民服务。由此可见,我们并不需要改变我们对于仁政的向往而继续把它当作规约原则,但我们必须改变过去“天无二日,民无二王”那样的传统观念,由臣服 (Subordination) 的思想改变成为平列 (Coordination) 的思想。中国人过去喜欢用直接的方式表现仁,于是以伦理的方式来看政治,以家庭的方式来看国家。这样的方式或者可以适用于传统的农业社会,却断然不能够适用于现代的工商业社会。理一而分殊,今日要卫护仁政的理想就必须采取反传统的方式才能够找到符合仁政的超越理念的现代表现。