

C91-03

682708

2/653

社會科學叢書 |

韋伯的比較社會學

金子榮一 著  
李永熾 譯

水牛出版社 印行

## 韋伯讚禮

R·M·里爾克

這是

每當一個時代將要終結  
而再度總括其價值時  
經常出現的人

這時，一個男人站了起來  
擁抱着時代的重荷  
投向內心的深處

韋伯讚禮

韋伯的比較社會學

在他之前的人們

都在世俗的悲喜中起伏

但，他只覺得——

人生的沈重

並將所有當作一個「物體」來擁有

超越其意志的，只有神

於是，他愛神——

以一顆凝視超絕之雄心

## 前言

本書是欲「全面」把握韋伯 (Max Weber) 的一種嘗試。作者的主旨是：從比較研究的觀點，闡明韋伯的社會學，以明其全體結構。以韋伯社會學理論與內容結構之分析爲出發點，而目標則在於：以學術研究做爲動力來闡釋其中所包含的實踐自覺成分。韋伯極爲繁博的學術研究與其實踐活動有密切的關聯，從這方面來探討他歷史意識的結構，是本書目的所在。

本書主旨在於「全面性」的研究，所謂「全面性」是指體系結構的全面性而言，並非所謂網羅概括的全面性。網羅韋伯龐大著作所臻的全部成就以明其全貌，實遠非作者能力所及。本書主題亦不在此，只不過是欲探求韋伯「全面」的特殊研究而已。

韋伯的許多著作幾乎都是以斷簡零篇的形式保留下來，想要透過這些著作來掌握其一貫的精

神，乍看似乎全不可能。以前韋伯的研究者，大多各以專家的立場，獨立論述韋伯的認識論、社會學及歷史的研究、政治言論等，這種趨勢極爲盛行。

前人對韋伯的研究，如耶斯培 (K. Jaspers)、羅維特 (K. Löwith) 等，或從實存哲學的立場，或從人性學的觀點，意圖完整地理解韋伯，他們都有極優秀的成績。但無可否認的，也依然留下了許多問題。如果本書對前人的研究能有所補益，或許即在於從結構上，把一些似不相關的分科聯結起來。

韋伯多方面的成就，表面上似乎互相分離，沒有關聯，但細心探索，則可發現：支持他向多方面發展的中心力，極其單一而明確，韋伯龐大的著作緊密地集中於這一明確的中心點上。

韋伯學術研究最根本的問題，在於探究近代資本主義及近代歐洲理性主義的性格。在近代資本主義固有的性格中，他看出近代人應與之抗衡的核心問題。韋伯社會學的結構與內容，完全著眼於解決這個實踐問題。換句話說，他的社會學表明了近代歐人置身其中的生活場所。由於闡明歐人所依賴精神傳統的特性，而支持着他實踐的決心，韋伯在自身所處難以擺脫的現實中，一面要維護作爲一個歐洲人的自覺，一面還要生活下去。他比較研究工作的意義，即在於：透過歐洲與其他世界的對比，來促進且深化作爲近代歐洲人的自覺。

因此，韋伯的社會學本來已和本世紀初歐人的歷史自覺相結合，不能再原原本本地以之作爲

理解現實的手段，如果原封不動地借用他學術研究的結果，難免有違韋伯的本旨。對我們而言，如以日本當前所處的歷史事實爲基點，進行比較研究，或許反而能使韋伯的精神復現於今日。比較研究目前所具備的重要意義，可分下列諸點來說：

一、我國（指日本）過去接受了中國與印度文化的影響，幕末以後，又大量吸收了西洋文化。因此，在我們現在的生活中，混有許多異質的文化要素，而且尚未充分融和。「我們是什麼？」這問題的本身即在於我們自己處在尚未被理解的狀態。戰後，大概由於日本人自己喪失了清晰的自我認識，致使日本國民在各方面，都缺乏自主性。爲了具有我們所熟知的歷史之自我認識，首先必須掌握我們生活中所混入的文化要素，然後去理解這些要素在其發生的地區，有何意義。比較研究就是滿足這些要求，提供線索以獲得歷史之自我認識與自主性。

二、今日地球上的各民族，的確是住在「一個」世界裏，在這種情況下，社會生活方式或文化傳統各異的民族，爲了和平相處，促進文化交流，締結由衷的交往，必須先要打開互相瞭解之途，這種要求因學術研究而具體化時，就不能不採取比較研究的方式。

提到民族自立與和平相處，常會聽到陳腐的口號，但在目前的環境中對比較研究的要求，到底還存在這些平凡而重要的問題裏。在這層意義上，比較研究可說是一種學術形態，即我們一面反省自己的立場，並且希望在歷史活動中給自己留下位置時，所自然流露的一種學問形態。

比較研究具體進行的方法，必先待於今後各方面研究的過程。而韋伯極其周密的研究方法及對現實中緊張問題的把握，都已超越專門領域與實踐立場的差異，今後將仍帶給我們許多不凡的啓示。

如前所述，本書是一特殊研究，但在試圖描繪韋伯「全面性」的性質上，作者的論述往往不得不超出個人專門領域以外，因學淺所導致的錯誤定不在少，倘蒙各界先進，不吝斧正，是所至感。（以下謝辭省略。——譯者）

金子榮一

一九五六年十二月

## 譯序

韋伯 (Max Weber) 生於一八六四年，卒於一九二〇年。在這段期間，韋伯的祖國德意志，經過俾斯麥的鐵血政策，由軍國主義突入了第一次世界大戰。在經濟上，歐洲的資本主義也達成熟階段，由此而引起的社會問題，困擾了當時的知識界；社會價值也漸漸走上轉換時期。例如馬克斯的經濟一元論否定上層結構的原有價值，蘭克以來的歷史主義特別強調國家理性，尼采反叛性的神死論，在在都對資本主義所產生的社會問題，提出了他們的觀想。但對資本主義的根源性與歷史性，不是「沒感覺」（歷史主義學派），就是以絕對化的論調來論斷資本主義的罪惡。韋伯面對這些時代思想的衝擊以及時代的重壓，充分實在地感受到人存在之價值實有重估的必要。他在方法學上，特別強調現象與人主體（意指以人為主位來認識、行為與評價）的關係。他認

爲現象乃「沒價值性」的東西；它本身不具任何意義。對象之所以有意義，係人主體所賦予的。因此，科學的研究並不是以價值判斷本身爲主體，而是以人主體之價值判斷爲研究分析的對象。由是，人主體與對象始由價值關係予以銜接。換句話說，價值是人主觀思念的意義，也是由人之行爲取向（或動機）所產生的結果，故價值不能予以一義地決定，絕對價值只是虛妄。社會科學（經驗科學）不是以研究絕對價值爲根本，而是以研究人主體對價值判斷之對象化爲主要目標，亦即以人主體之價值取向態度爲根本。這就是他研究「基督新教倫理」與「資本主義精神」關係的方法學態度。

這種方法學態度，因爲牽涉到價值取向問題與世界觀認識問題，所以他不僅否定了價值的一義性，還積極提出「價值自由」的論點。所謂「價值的多神教」即是「價值自由」的明顯表徵。韋伯雖然承認價值的多樣性，但此「價值之多樣性」並非意指各個價值之間的和平共存，而是帶有排他性的，亦即韋伯所謂的「諸神之爭」（見韋伯著「職業的學問」）。他認爲資本主義之興起是基督新教信奉「預定說」（亦屬一種價值），否定其他一切「非合理的」信仰，而產生「內在」世界之禁慾，與「對世界之積極實踐態度」的結果；亦即世界合理化過程的產物。不過，價值世界因地、因種族、因信仰而各異，要把握這種多樣性的價值世界，是無法個別去研推的，除了使用「類型的比較」、「理念型的掌握」之外，別無其他妙法。

近代化之產生，韋伯認爲是價值合理化的結果，西歐之政治、經濟（資本主義經濟）、法律、

藝術（韋伯著有「音樂社會學」一書）等之近代化皆屬之。於是，他注意到合理化之後，現代人的實存處境。經過他結構分析的實證研究以及他對祖國政治狀況關心的結果，他發現，近代人疏離感的產生，乃因官僚制的關係。由於官僚制的機構化，使國家像個企業，人像個齒輪，缺乏自主性，而被侷限於大機械的極微小部門中。要解除這種疏離感，韋伯認為只有實行真正的「議會制度」，與採取「責任倫理」的態度。從實存認識觀點觀之，韋伯和馬克斯惟一相同之點即是這種疏離的感受。但因二人的研究出發點不同，感受的過程也不相同。馬克斯由唯物史觀（經濟一元論）而感受到近代人已被物化為商品。商品因交換而有價值。商品化的人本身並無價值，只有因勞力等之交換始賦予價值，人之疏離感由是產生。馬克斯認為要突破這種疏離感，締結親密的連帶感，惟一的方法就是藉階級鬥爭以恢復中世紀的共同體社會。就某種意義而言，這頗有開倒車之嫌。從上述觀之，我個人覺得韋伯比馬克斯要有愛心、人味與責任感。可惜，我們的學術界太過忽略韋伯了，真替他抱屈！

總之，韋伯的思想過程，我認為可以用價值的問題意識——↓比較的歷史認識——↓實存的感受這一圖式來概括。當然，這並不是絕對的，因為三者時時絞在一起。

這本書是依據金子榮一原著「韋伯研究——比較社會學」昭和四十二年（一九六八）第二版

翻譯的。原書在日本已被公認為有關韋伯的最有系統的古典著作。惜金子先生已作古，無法再看。到他這方面的明晰解析了。

韋伯研究在日本已是一門很時興的學科，大學演習課（包括歷史系的）即常以他的理論為研討主題。甚至有因韋伯研究之成就而自創一歷史學說者，所謂大塚（久雄）史學即是。今年年初以前，嘗有馬克斯主義學者就唯物史觀的觀點，在「歷史學研究」雜誌上進行大塚史學的批判，足見韋伯所具的影響力，其理論儼然已成為一支足以和馬克斯主義相抗衡的學問領域了。

德、美、英諸國，介紹、闡述韋伯理論或思想的論著，幾可成立一專門圖書館，而我國除了張漢裕教授的一本譯作及若干論文之外，尚未見過一本專門介紹其著作或思想的專書。假若這本譯作能引起讀者研究韋伯的興趣，這位自由主義的大思想家，在數十年後，數萬里外，仍能見其思想所生之迴響，則韋伯雖死，亦當含笑九泉。書後譯者附韋伯學譜，按其重要事蹟，著作分年編列，俾有助於讀者。

在這紛競出版軟性著作的年頭，水牛出版社肯出費印行這部明知不能賺錢的東西，是我最感佩服與感謝的了。

李永熾識

一九六九年九月十九日於臺大史學研究室



韋伯 (Max Weber 1864 ~ 1920.)

# 目錄

|                |     |
|----------------|-----|
| 韋伯讀禮           | 里爾克 |
| 前言             | 一   |
| 譯序             | 一   |
| 序論 社會學的形成      | 一   |
| 一、問題           | 一   |
| 二、韋伯之學術研究的二個時期 | 四   |
| 三、比較社會學的形成     | 八   |
| 第一章 社會學的方法基礎   | 二一  |
| 一、問題           | 二一  |
| 二、理念型          | 二三  |

|                |    |
|----------------|----|
| 三、因果歸屬與比較····· | 三六 |
|----------------|----|

|            |    |
|------------|----|
| 1. 概觀····· | 三六 |
|------------|----|

|                  |    |
|------------------|----|
| 2. 因果觀的歷史展望····· | 三六 |
|------------------|----|

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 3. 客觀可能性的判斷與因果歸屬····· | 四一 |
|-----------------------|----|

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 4. 因果適合性的程度與概率問題····· | 四九 |
|-----------------------|----|

|            |    |
|------------|----|
| 5. 比較····· | 五四 |
|------------|----|

|                   |    |
|-------------------|----|
| 四、理解——領域關聯問題····· | 六〇 |
|-------------------|----|

|                   |    |
|-------------------|----|
| 1. 理解社會學的綜合性····· | 六〇 |
|-------------------|----|

|                   |    |
|-------------------|----|
| 2. 「理解」的理論結構····· | 六五 |
|-------------------|----|

|                      |    |
|----------------------|----|
| 3. 根據目的合理性範疇之理解····· | 七一 |
|----------------------|----|

|                  |    |
|------------------|----|
| 4. 「心理學的」理解····· | 七三 |
|------------------|----|

|                   |    |
|-------------------|----|
| 第二章 社會學的內容結構····· | 九一 |
|-------------------|----|

|                   |    |
|-------------------|----|
| 一、歐洲「心原力」的系譜····· | 九一 |
|-------------------|----|

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 二、「宗教社會學」的論證····· | 一〇一 |
|-------------------|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 三、世界各宗教的經濟倫理              | 一〇八 |
| 1. 儒教與道教                  | 一〇八 |
| 2. 印度教與佛教                 | 一一五 |
| 3. 古猶太教                   | 一二一 |
| 4. 「世界各宗教的經濟倫理」在宗教社會學中的位置 | 一二九 |
| 第三章 社會學的實踐意義              | 一三七 |

|               |     |
|---------------|-----|
| 一、問題          | 一三七 |
| 二、責任倫理的立場     | 一四〇 |
| 1. 實踐判斷的結構    | 一四〇 |
| 2. 目的合理性和責任倫理 | 一四三 |
| 3. 自由與人格      | 一四八 |
| 4. 責任倫理與近代歐洲  | 一五〇 |
| 三、政治的實踐       | 一五七 |
| 附錄 韋伯年譜       | 一六九 |

# 序論 社會學的形成

## 一、問 題

韋伯 (Max Weber) 的社會學是他自己的歷史意識之所產；是他開始用比較史學的方法研究歷史時所形成的學術領域。也就是說，在他把學術研究的焦點集中到「近代資本主義為何」或「近代歐洲理性主義為何」等問題上，並比較近代歐洲及其外之世界，以探研這些問題，確立其明確藍圖時，社會學才告成立。因此，社會學的誕生乃與組織性的比較研究同時出現。比較的運作並非隸屬社會學，而是使韋伯社會學成爲社會學的本質因。

韋伯歷史研究的主題均集中在近代資本主義之個性理解，以及用比較方法來探明它的二點

上，這不應單用他對學術關心的發展結果來理解。他覺得現代人的生活 and 資本主義經濟有極深關係，因此必須了解資本主義的性格。倘不與之對決，則無法和現代問題相頡頏。由於這個原故，他才把學術研究的主題集中到近代資本主義的特色上。他將他龐大的歷史研究約集於一焦點之過程，正好和他集中全力去把握當前實踐問題之過程相對應。比較社會學在實踐的問題意識成熟時才產生，因而社會學常在暗中預測着「現代的人性命運如何」或「現代歐洲人應如何生存」這類實踐問題。由是觀之，比較的運作具有在和他人的對比中挖深歐洲人的實踐自覺之意義。

韋伯社會學之動機，不僅需就比較史學之歷史研究發展來把握，還需用支持這個歷史研究之實踐自覺的成熟過程來理解。社會學是從現代問題出發，把歷史世界聯繫到現代，而予以探究的。比較方法在社會學中的實踐意義，即在於將過去和現在連結，使人自覺到現代問題的這一點上。

社會學的構想本由現代人的實踐問題出發，這和韋伯將經驗科學認識從價值判斷分出並無矛盾。他斷言說，不可從經驗科學認識直接導出價值判斷，而主張經驗科學的沒價值性 (Wertfreiheit)。但他不曾說過：經驗科學和價值關心 (Wertinteresse) 漠不相關。韋伯所主張的毋寧是：人文社會科學雖與自然科學有異，但在本性上却與價值有關，亦即人文社會科學唯有以認識主體的價值關心為根柢才成立。沒價值性與價值關係性 (Wertbezogenheit) 到底應該如何結合，暫且不說，現在首先要提出的是：韋伯社會學之內容和他最關心的實踐問題意識的關聯性。一切