

□ 吉林人民出版社

# 政治秩序的构建

—— 儒家政治文化与政治稳定

郑维东 / 著



责任编辑 / 吴兰萍  
封面设计 / 翁立涛

ISBN 7-206-03035-1



9 787206 030352 >

ISBN 7—206—03035—1

D · 1010 定价: 14.00 元

吉林人民出版社

# 政治秩序的构建

——儒家政治文化与政治稳定

郑维东 著

校内

郑维东

郑维东



A1017064



(吉)新登字 01 号

政治秩序的构建——儒家政治文化与政治稳定

---

著 者 郑维东  
责任编辑 吴兰萍  
责任校对 潘 丽

封面设计 翁立涛  
版式设计 李 丽

---

出 版 者 吉林人民出版社 0431—5649710  
(长春市人民大街 124 号 邮编 130021)  
发 行 者 吉林人民出版社  
制 版 者 吉林人民出版社激光照排中心 0431—5637018  
印 刷 者 长春市华艺印刷厂

---

开 本 850×1168 1/32  
印 张 7.5  
字 数 180 千字  
版 次 2002 年 4 月第 1 版  
印 次 2002 年 4 月第 1 次印刷  
印 数 1—500 册

---

标准书号 ISBN 7-206-03035-1/D·1010  
定 价 14.00 元

---

如图书有印装质量问题,请与承印工厂联系。

## 引 言

我们所处的时代是一个变革的时代。现代化正迅速而深刻地改变着人们的生活。但这一过程并不是一帆风顺的，其中最突出的问题莫过于现代化与传统的不协调。虽然在全世界，“在各不相同的社会里，人们都在寻求将飞速发展的科学技术发明运用于古老的生活问题。”<sup>①</sup>但结果并不令人满意。因此，在某种意义上，我们可以断言：现代化所要处理的核心问题就是协调传统与现代化之间的矛盾和冲突，使之在一共同体<sup>②</sup>内能尽可能地保持适当的既协调又适应的互动关系。这一具有普遍性的现代化原则在中国的具体实践中却有着其特殊的意义。一方面，人们的生活方式正在发生着深刻的变化。一百多年追求现代化的梦想吸引了整个民族几代人的全部注意力，人们生活的各个方面——从经济生活到政治生活、从表层的物质文化到深层的价值观念——都经历了并正在经受着巨大的变革。现代化对每一位中国人的影响、冲击和震撼可能更为真切。但另一方面，现代化之路却异常的坎坷，传统与现代化的

---

① C·E·布莱克：《现代化的动力》，段小光译，四川人民出版社1988年版，第3页。

② 这里使用“共同体”一词，是为了避免“国家”一词可能在运用范围上所引起的误解。

冲突不时被激化。“在迄今为止的一百多年的变革中，中国的传统文化几乎从未与现代发展达成协调或适应的关系。”<sup>①</sup>我们可以毫不夸张地说：困扰中国百年来的现代化探索历程的最大问题莫过于传统与现代化之间的不适应、甚至是相互抵触。人们对于这一问题所产生的理论困惑和纷争不已只不过是现代化曲折历程的一个侧面反映。遗憾的是，时至今日，在 20 世纪行将结束之时，人们对此仍未作出令人满意的回答。传统与现代化之间的冲突不断重现，理论上的争论仍在继续。

如果说在现代化的初始阶段（启动时期），追求效率（即增长）是第一位的，围绕这一目标，社会可能出现普遍的动荡、甚至政治上的不稳定。那么，在现代化的进程中，特别是经历一定时期的发展后，稳步持续的发展将是第一位的价值选择。围绕这一价值，社会的普遍稳定与秩序应该成为常态。现代化造成了不稳定，破坏了既有秩序，但现代化的深入进行又要求稳定和秩序。如果说在现代化的起始阶段，“儒家追求的与秩序的理性或价值观，非常不利于落后国家的启动；但是在一个国家已经高度现代化或面临现代化危机时，儒家理性和价值观的意义就必须重新估计了。”<sup>②</sup>我们所处的时代正值现代化事业深入发展的时期，传统与现代化的关系问题又一次向人们提出来了。因为这关系着、在某种程度上甚至决定着中国未来的发展之路。黑格尔讲：“理论的东西本质上包含于实

---

① 罗荣渠：《现代化新论续篇》，北京大学出版社 1997 年版，第 140、141 页。

② 罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社 1995 年版，第 226 页。

践的东西之中。”<sup>①</sup> 每个时代的实践决定了该时代的理论主题。面对这场有史以来之最大变革，“只有那些最清楚地理解世界中不同社会受诸影响的不同方式的人们（他们知道什么是必然改变的，什么是无论花什么代价都要保留的），才具有以有益于人类幸福的方式把握这一转变的创造性。”<sup>②</sup> 在 20 世纪的帷幕缓缓落下、21 世纪的大幕徐徐拉开之际，理论似乎应该提供更多的、更富于实质性启发的东西。

---

① 黑格尔：《法哲学原理》，范扬、张企泰译，商务印书馆 1982 年版，第 13 页。

② C·E·布莱克：《现代化的动力》，第 3~4 页。

## 导 论

### 一、立论之理由

1. 对任何一个政治共同体而言，政治秩序、政治稳定都是最为重要的政治价值目标。“人当然可以有秩序而无自由，但不能有自由而无秩序。”<sup>①</sup> 政治共同体的秩序、稳定是政治共同体自身存在、延续、发展的前提和基础。因为政治共同体的功能是要为政治生活提供一整套公正的、普遍有效的制度规范。而政治秩序本身就意味着一整套有机的制度规范，政治稳定则意味着这一整套制度规范的常态运行。

从政治思想史的发展历程来看，古今中外的思想家一直都在追求一个共同的理想——政治生活的秩序。从柏拉图的“理想国”到孔子的“有道之世”；从孟子的“仁政”到奥古斯丁的“上帝之城”；从霍布斯集权的“利维坦”到联邦党人的分权体制；从朱子的“王道”到康有为的“大同世界”……如此种种，都反映出人们对秩序的渴望。我们有理由认为，对政治

---

<sup>①</sup> 亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》，三联书店1989年，第7页。



秩序的追求构成了人类政治思想的核心内容。尽管每个时代所面临的问题各有不同，构建政治秩序的逻辑也有本质的差异，但如何达到政治生活的有序状态却始终是思想家所关注的重要课题。

在更为深刻的意义上，对秩序的向往是源于人的理性的产物。人是有理性的，或者说人应当是有理性的，这是众多思想家对人的一致规定。亚里士多德在两千多年前就这样论述道：“既然理智比一切东西更是人，这样的生活就是最大的幸福。”<sup>①</sup> 理性内在于人的本质存在当中。有理性的人对其生活秩序的追求是基于理性与秩序的内在一致性。人类的政治史，尤其是近代以来的政治发展史，可以说是人类理性不断觉醒、不断成熟的历史，是政治不断为理智所驯服的历史。从霍布斯的理性的人造艺术品——极权的“利维坦”，到洛克的理性的政府分权，到联邦党人的理性的制度设计，到卢梭的理性的社会契约，到康德宣称人可以自由地运用理性，表明政治生活日渐地理性化。这不但意味着理性在政治生活中占据主导，而且更凸显了秩序——理性之外化，应成为政治生活的第一需要。巴克在总结西方政治思想传统时讲：两千年来的欧洲思想一直受到这样一个观念的影响，即人的理性功能“有能力造就一个关于具有普遍秩序的法和秩序的共同概念”。这个观念的持久的生命力表明：“它是普遍的不可磨灭的人类要求的反映。”<sup>②</sup>

如果说抽象的理论论证还不足以确立问题的合法性，那么实践或许可以予以最有力的佐证。现代化的浪潮一浪高过一

---

① 苗力田主编：《古希腊哲学》，中国人民大学出版社1995年，第572页。

② 刘军宁主编：《市场逻辑与国家观念》，三联书店1995年，第27、28页。

浪，在政治发展领域中，从最初的民主取向转而求取稳定和秩序的目标。这一理论上的转向反映出在政治发展的实践中所包含的一些变化。如果说在政治发展的启动时期，会广泛地要求建立民主政体。但民主本身却无法提供安全和秩序。对此民主的脆弱基础，人们不断反省，纷纷要求建立稳定的秩序去支持、维系民主。因此，对于处在转型时期的社会来说，更应考虑的不是自由民主的宏伟目标，而是如何为这些目标的实施提供现实的、牢固的基础，是如何将已经发展的政治生活制度化、秩序化。而这一切都离不开稳定的政治局面。惟其如此，针对中国的实际情况，邓小平深刻地指出：“中国的问题，压倒一切的是稳定。没有稳定的环境，什么都搞不成，已经取得的成果也会失掉。”<sup>①</sup>

2. 政治文化是一个民族长期积淀的产物，对一个民族国家的政治发展影响至深。为此，深入剖析这一文化传统中的各个要素，认识其观念的本质内涵，就成为认识传统、理解现实、导向未来的重要课题。

一般而言，对历史认识的深刻程度与理解现实和未来的深刻、合理程度是成正比的。所以，历史学是社会科学的基础，厚重的历史感是从事社会科学研究的前提。政治学离开了历史学，就成了无根之树，无源之水。就中国历史而言，儒家思想是中国传统文化的核心。儒家思想对中国传统政治文化的形成和发展产生了深刻的影响，可以说，儒家政治文化事实上成为中国传统政治文化的主流。从本质上讲，儒家的实用理性是对世界的合理适应，它体现了追求和谐、稳定、秩序的价值观。

<sup>①</sup> 《邓小平文选》第三卷，人民出版社1993年，第284页。

在漫长的历史长河中，儒家政治文化不仅铸造了一整套的政治观念、原则，而且对建立、稳定中国封建时代的政治秩序，满足中国人的普遍认同感起了重要的作用。然而，由于儒家政治文化本身的严重缺陷，影响了政治秩序连续性的形成，造成“一治一乱”的周期性的政治危机。更为致命的是，儒家政治文化追求和谐的价值取向却不能为政治秩序的更新提供一个合理的机制，从而使中国近代以来的现代化道路更为崎岖，其间的冲突更为尖锐，不协调性更为突出。最后结果就是：本来已经迟来的现代化事业还一而再、再而三地失去机会。

尽管如此，这一文化背景却是今日中国政治发展必须面对的。儒家政治思想家们在构建政治秩序的种种设想当中，既为人们留下了有价值的思考，更为现代中国及中国的现代化事业留下了许多问题。因此，认真反省这些问题，在现代化的建设中，重新评价那些有价值的东西，将传统与现代化协调起来，或许正是今日中国政治发展的一个基点。

3. 传统与现代化的论争在中国持续了一百多年，却始终未能形成一种合理的认识。从“御夷图强”到“中体西用”，再到“西化”、“中西互补”，基本上摇摆于倾心的国粹主义与激进的反传统主义之间，在理论认识上未能找到一条合理的认识路径。直言之，这实际上是用传统的思维来观察、分析现代世界的变迁。毫无疑问，依据这种思维方式产生的认识结果会出现极大的误差，更不用说产生指导行为的合理思想。

一般说来，任何国家的现代化运动都会造成传统与现代化的不断冲突。通常的情况是，越是在那些传统积淀深厚的国家中，传统与现代化的冲突就愈激烈、愈持久。从中国近代的思想历程来看，人们在观念中将传统与现代化视为互相对立的两

方，这无疑又加剧了其间的分裂。而在实际生活中，人们恰好是沿着折中的道路在前行，具体表现为不中不西、半中半西、亦中亦西，甚至是倒中不西。传统的影响无时无刻不在起着作用。这表明：“传统与现代性是现代化过程中生生不息的‘连续体’，背离了传统的现代化是殖民地或半殖民地化，而背向现代化的传统则是自取灭亡的传统。适应现代世界发展趋势而不断革新，是历史的本质。但成功的现代化运动不但善于克服传统因素对革新的阻力，而尤其善于利用传统因素作为革新的助力。”<sup>①</sup> 所以，金耀基先生指出：“中国的现代化所蕴涵的不是消极的对传统的巨大摧毁，而是积极地去发掘如何使传统成为获致当代中国目标的发酵剂，也即如何使传统发生正面的功能。”<sup>②</sup>

实际上，传统与现代化之争是基于继承和发展之争。国粹主义试图回到过去，反传统主义设想拒绝传统、重新建立秩序。如此种种，在今天看来都失之偏颇。

思想是行动的先导。我们在今天来重新审视这一论争，人们理所当然应站在更高的层面上，做出更切合时代的回答。正如雅斯贝尔斯所言：“我们的本性表现在继承中，我们的历史表现在传统中。在继承中，人拥有一点实际的东西，那是不可摧毁的东西；在传统中，人则拥有一点绝对的东西，那是不会遗失的。”<sup>③</sup> 只有正确处理了继承和发展的的问题，才可能从传统与现代化的纠缠不清的争论中走出来。或许现在该是时候

① 罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社1995年，第376页。

② 金耀基：《中国现代化与知识分子》，香港时报出版公司1984年，第8页。

③ 《现代西方历史哲学论文集》第43页。

了。罗荣渠先生讲：“现在我们已有新的条件做出规划，从世界发展新趋势着眼，对原来新思潮进行比较深入而系统地研究和批判地选择，同时清理我们原有文化传统（包括几十年来形成的新传统）的有价值的要素，使之与现代化需要的外来新要素结合，以重建精神文明。这大概应当是当前我国思想界努力以赴的一个新课题吧！”<sup>①</sup>

4. 思想、学术的生命来自其对现实的深切关注。只有和我们自己有关的、和现实有关的，能够连接过去、现在和未来的思想才是活生生的重要的思想。

现代化运动把各民族国家都卷入一个共同的世界体系中，任何国家都不可能远离世界而孤立地进行现代化。简言之，现代化运动的本质是全球范围内的联系日益紧密，全球化不再只是一种发展趋势，而是一种事实。从维护世界和平到平息地区风波，从治理金融危机到保护生态平衡，从地区经济一体化到合作开发科学技术，各国之间的相互依赖在不断增强。在全球化的影响下，国际秩序的合理、稳定将直接影响到每个民族国家的秩序和稳定。这一点，应该是我们今天反思儒家思想传统的一个重要背景。

然而，对于现实生活中的人们来说，世界是一个失范的世界。当旧的体制被打破之后，新的制度未建立之前，不可避免地会出现失序的状态。正处在转型时期的中国，更可能体会到这种失范。但事实不能代表必然。失序必将走向有序，混乱、动荡必将走向秩序和稳定。这是一个时代的大趋势，也是思想界所应关注的重大课题。

<sup>①</sup> 罗荣渠：《现代化新论》，第378—379页。

## 二、研究现状及拟定突破之难题

1. 近十多年来，在“文化热”、“寻根热”的热潮中，对传统政治文化的研究亦蔚然成风，涌现出一大批卓有见地的研究者和学术群体。他们奉献出一大批相当有深度的研究专著。如刘泽华教授的《先秦政治思想史》（南开大学出版社，1984年）、《中国传统政治思想反思》（生活、读书、新知三联书店，1984年），徐大同教授主编的《中西政治文化比较研究》（天津教育出版社，1997年），朱日耀、曹德本、孙晓春三位教授合著的《中国传统政治文化的现代思考》（吉林大学出版社，1990年），曹德本教授的《儒家治国方略》（吉林大学出版社，1994年），阎步克教授的《士大夫政治演生史稿》（北京大学出版社，1996年）等等。学者们从各个角度、各个层面对传统文化进行了反省。其中一些研究者对传统文化持批判态度。

必须指出的是，这种批判倾向来自于将传统政治文化与现代化的对照，认为中国长期形成的传统政治文化不但不能为现代化运动、为中国的政治发展提供可资利用的资源，相反，它已成为中国社会全面发展的一大难以摆脱的包袱，是阻碍中国实现现代化的“绊脚石”。为此，研究者们指出，从中国传统的政治文化意识中无法开拓、培育出现代政治所需要的民主、法治、责任等意识和价值来，传统的政治文化在根本上与现代社会格格不入。直言之，传统政治文化与现代性是对立的两

极，有此无彼，有彼无此。<sup>①</sup>

这种批判性的研究旨趣除了把现代政治的价值（如民主、法治）作了一元化（实际是西化）的处理外，还有其深刻的社会历史根源，它来自“五·四”以来的持续至今的反传统主义思潮。深刻的批判意味着深刻的反省，批判是研究的前提。批判的合理程度预示了建设的合理程度。但是，我认为，批判毕竟不能代替建设。这其中，一个重要的原因在于人们对传统与现代在认识上作了简单的分割处理，并分别将其静态化，同时亦将传统对现代化的作用静态化。这样一来，便无法认识二者之间的真正联系。

2. 对儒家政治文化中关于政治秩序、政治稳定的思想观念亦多持否定态度。如林毓生教授所言：“虽然儒家文化所主张的政治秩序乃由道德与思想构成的观念，是中国知识分子使命感所由生的精神与思想资源之一；但，这种观念，如被僵化地或基教式地（*fundamentalistically*，即对某一主张持严格、准确、不变的信仰态度——引者注）坚持着，反而成为建立法治的阻碍。”<sup>②</sup>其潜台词是儒家的那套主张与法治——现代政治的基本价值观念——是不相容的。大多数研究者都认为，儒家所持的追求稳定、和谐的政治秩序观念，以及其中所包含的德治思想、民本思想、伦理道德规范等都是适应并服务于专制制度的，在现代社会中，已失去其存在的基础和社会价值。换言之，儒家的政治思想传统是停滞的、过去时态的陈旧之物，而

<sup>①</sup> 这种意识在80年代尤为强烈，90年代以来人们对于传统文化的心态要平和一些，但要在知识界成为主流意识，还将拭目以待。

<sup>②</sup> 林毓生：《政治秩序与多元社会》，联经出版公司1990年版，第4页。

不具有超越性。然而，这样的研究者似乎忽视了一个基本的事实：同一种思想主张在不同的条件下会发生不同的作用。比如权威这一政治原则，专制主义重视权威，自由主义者亦重视权威，社会主义者也重视强调权威。显然，不能因为专制主义强调权威而在今天就抛弃它、忽略它。任何思想都有异化的可能，拿其异化的结果来作为衡量的标准，在学理上也是说不通的。实际上，中国近代以来的激进的反传统思潮已使中国人尝受了权威失落的苦果。又比如说秩序、稳定这一政治价值，儒家始终追求和谐、稳定的政治秩序是中国千百年来的最牢固的信念之一，它维系了国家的统一和民族的进步。但进入近代以来，自西方列强用坚船利炮打开中国大门、将现代化运动输入中国之后，这种传统的价值追求一下子成为社会变革、富强的最大桎梏，成为现今多数中国人心理意识中的憎恶对象。就事实而言，这种趋于保守型的和谐追求的确阻碍了中国现代化的启动。但现代化是一个长期的过程，在前一阶段是不利因素的东西，在后一阶段就未必没有益处。一旦现代化的进程有了相当程度，进入了发展时期，由现代化所引起的诸多矛盾就难免不演生成为不稳定性因素。在这种情况下，稳定自然成为一个社会中最重要政治价值。没有稳定，失去的不仅是当前的利益，更可能是整个现代化事业。因此，在梳理儒家传统政治文化时，应克服认识上的这种片面性。

3. 在研究方法上也存在着重大缺陷。一般来说，近代以来的研究方法都是抽象的哲学式的争辩。虽然最近十多年的研究有所改善，但仍嫌不足。一个总体的印象是方法过于简单。具体表现为对每一个思想家、每一种思想作超历史的简单归纳和分类，而不去揭示这一人物、这一思想所存在的真实的社会



历史、文化背景，不去寻求思想与思想的相互联系。著名政治学家乔治·萨拜因教授说：“政治学说多半具有一种被称为‘建筑式样的’形态的特点。因此，政治理论家宛如建筑师那样站在巨大建筑物的‘外面’。他把建筑物作为一个整体来看待，设计它的整个布局，着眼于整体的完善而在这方面或那方面加以调整。”<sup>①</sup>政治思想是一个整体。研究政治思想，不但要弄清每种思想的内在联系，而且，还要弄清其历史的脉络和发展趋向。

退一步讲，如果说那种简单的思辩方式是理解儒家思想的基本路径，从而无可厚非的话，那么，若以此来探讨儒家思想观念与现代化的关系这一课题，就难得其要领。不同的课题应当有不同的方法，新课题应当有新方法。面对儒家政治文化与现代化这样一个大课题，更应该从客观、实际的角度来作具体的分析。因为思想意识、伦理等都是人们精神文化领域的范畴，必须通过一定的形式如民族性格、信仰与习俗、社会行为与制度等表现出来。其实，无论多么精妙的精神文化，都要归依实践、通过实践来检验。在具体的、客观的考察中更可能表现理论观念的价值内涵和精神实质。

4. 研究工作贵在创新，但不是为了创新而去创新。“思想的目的在于产生前无古人的概念，而在于发现能把握自己的天地和存在的思想。只要你的思想是独立思考的产物，是植根于自己感情和经验之中的，即使你曾借用他人的思维种子，即

---

<sup>①</sup> 萨拜因：《政治学说史》（上），盛葵阳等译，商务印书馆1986年版，第7页。