

方正耀著 郭豫适审订



中国小说 批评史略

知名薦爲校尉後會稽太守
勇士千餘人會合於
爲臨清丞又陳野時
旅并淮泗精兵一千
打南門立德打北門朱雋打西門
賊衆奔潰趙弘飛馬挺槊直取孫
弘馬飛身往來殺賊
待奔逃立德張弓一箭正中孫仲
殺降者不可勝計南陽一路十數
萬夫奔歸擊鼓進軍功堅有人
聽信
稱功
用非
重加
必成
立德將兵散
9
正親臨

中国小说批评史略

方正耀 著 郭豫适 审订

中国社会科学出版社

责任编辑：季寿荣

责任校对：徐幼玲

封面设计：毛国宣

版式设计：李玲玲

中国小说批评史略

Zhongguo Xiaoshuo Piping Shilüe

方正耀 著 郭豫适 审订

中国社会科学出版社

出版

新华书店

发行

北京印刷厂印刷

经销

印刷

850×1168毫米 32开本 10.125印张 2插页 266千字

1990年7月第1版 1990年7月第1次印刷

印数1—3 000册

ISBN 7-5004-0688-6/I·75 定价：5.30元

关于中国古代小说 理论批评特点问题

(代 序)

郭 豫 适

(一)

人类社会在不停地向前发展，在这永无止境的进程中，世代相承的人们不断地创造着人类自己的历史，而对历史本身的认识也在不断地发展，不断地进步。世界上各族人民对于自己国家历史遗产的认识，也是如此。就我们中国来说，中国文学遗产是何等地丰富，何等地辉煌！人们对它的认识也是由浅到深，由不全面到比较全面的。别的不说，光是认识、肯定小说这一部分遗产的意义和价值，给予它以应有的历史地位，就经过了很长的一个历史时期。

汉代的刘歆、班固把诸子范围内的全部著述归纳为九流十家，小说不入九流，被排在十家中最末的一家。或许可以说，这是不重视文学的古代历史学家的看法，那么文学史家又是怎样的看法呢？我们只要翻翻过去的文学史，就可以知道，轻视小说的传统观念其实也深深地影响到研究文学的文学史家。谢无量的《中国大文学史》是我国早期一部著名的文学史，但在这部厚厚的大文学史里，有关小说的篇幅却少得十分可怜，简直谈不上什么比例。可是翻翻现在人们编著的文学史，哪一部著作不给中国古代小说，特别是给明清时期的小说以最大的篇幅呢？现在编写文学史如果还象过去那样，不介绍或者三言两语、轻描淡写地介绍

《三国演义》、《水浒传》、《西游记》、《红楼梦》这些著名的小说，那简直是不可想象的事。经历了漫长的历史时期之后，文学史家们终于使人们认识到，我国丰富多彩、灿烂辉煌的文学遗产，非但包括先秦神话传说、楚辞、汉文、唐诗、宋词、元曲，其实也应该包括非常重要的明清小说，并且理所当然地使明清小说在文学史上得到了它应有的地位。跟过去那种视小说为雕虫小技、不登大雅之堂的传统观念相比，这就是文学史观的一种发展、进步，也可以说是传统文学观念的一种更新、文学价值观的一种变化罢。

(二)

在中国古代文学理论批评中，古代小说理论批评有它自己的特点。中国古代小说理论批评是整个中国传统文化的一个组成部分，它的形成和发展乃至它的特点之所以是这样而不是那样，自然也要受到中国传统文化一定的制约和影响。全面地论述中国传统文化的性质和特点不是本文的任务，这里只想谈一点，那就是史学作为中国传统文化的一种显学和正学，它对中国小说理论批评所产生的深刻影响。

大家知道，在中国长期的封建社会里，史学与经学常被人们相提并论。中国的史学是一个高度发展的学术领域，作为一种正宗的学问，它处于文化殿堂的高层次，受到历代统治阶级和正统文人的重视。中国古代特别丰富的历史典籍和浩瀚无涯的历史资料，成了中国古代小说很重要的创作素材；中国历史学者强烈的史学意识以及治史的原则、态度和方法，还直接地影响到小说理论批评，史学的理论、原则成为小说批评的理论基础和依据，小说是否具有历史的功能成了评价小说的重要标准和尺度。

应当说在中国史学传统中，象司马迁《史记》所体现出来的“是非颇谬于圣人”的进步思想，以及“不虚美、不隐恶”秉笔直书的“实录”精神，对于包括小说在内的整个中国文学现实主义传统的形成、发展，无疑产生了深刻的影响，起到了很好的作

用；但也应当看到，封建史学家那种崇实斥虚的思想倾向，那种过于强调文学著述劝善惩恶、宣扬封建纲常的教化功能的观念和意识，对小说的创作却是一种束缚；史学家的“实录”精神也被不正确地解释和运用到小说批评中去，要求小说创作也象史学著述那样严格地记录史实和事实，这些都不利于小说作为一种独立的文学样式发展其独立的个性，影响到小说的创造精神和艺术的想象及虚构。

在崇尚经史之学、轻视稗官小说的历史条件下，有些批评家提出“稗史亦史”，强调它可以“羽翼信史”，具有史学功能，这对提高小说的地位起了一定作用；但是把小说仅仅视为历史的附庸，终究是一种无视小说独立存在价值的观点，是不可取的。

中国古代史学传统意识以及史学文学相混的观念，其影响是如此地深远，直到中国封建社会最后阶段的清朝时期，中国古代小说的发展已经出现了许多充分显示作家艺术创造才能的小说杰作，而小说家的纪昀却依然对《聊斋志异》提出这样的责难：“嫵媚之词，媒娉之态，细微曲折，摹绘如生，使出自言，似无此理，使出代言，则从何而见闻，又所未解也。”（冯镇峦《读聊斋杂说》）在小说评论研究中，人们仍然不时地可以看到有一种意见，即总是要从小说描写是否符合实在的历史人物、历史事实来评论《三国演义》等历史小说的得失，例如责备《三国演义》塑造曹操这个文学形象是歪曲了历史，是污蔑了曹操；或者讥笑小说中关于关羽秉烛读书的描写缺乏史实依据，是“大可笑”的败笔，等等。甚至对于并非历史小说的创作例如象《红楼梦》这样的作品，也硬要把它说成必定是实实在在的此一家族或那一家族、这一真实人物或那一真实人物的“生活实录”，似乎创作出这部伟大的小说，作家杰出的艺术创造才能和卓越的艺术构思无足轻重，似乎作家真的不必进行艺术创造、艺术虚构，只要彻底“实录”就可以使他的小说创作获得最大成功。这不能不说是小说创作规律的一种曲解或误会。

毋庸讳言，古代小说批评中过于浓厚、强烈的历史观念和史

学意识，冲淡、淹没了小说的独立性，贬低、否定了小说创作不可或缺的文学创造精神和想象虚构，并且使历史的真实和艺术的真实的关系长期未能得到正确的说明。由此可见，中国古代小说以及小说理论批评方面所形成的特点，无论是其长处或不足，都不是孤立的现象，而是跟中国古代传统文化诸因素的相互影响和作用分不开的。

(三)

中国古代小说批评在形式方面也具有自己的特点。一般说来，它自由灵活，形式多样，且往往寓鉴赏于批评之中，在一定程度上也是中国古代文学批评家美学思维形式的反映。

中国古代小说理论批评史上，没有出现《文心雕龙》那样体系较为完整的文艺理论巨著，同时也少有专门的长篇理论文章，象王国维《红楼梦评论》那样富有理论色彩并且具备现代论文构架的长篇学术论文，直到清代光绪初年才出现，而且应当说此后也未多见。从中国古代小说批评的理论形态来看，确有它的不足之处；但中国古代小说批评从内容到形式都丰富多彩、自由灵活，有明显的特色和长处，我们不能轻视它，更不应该贬低它。

中国古代小说理论批评，有序、跋（或称书后）、随笔、札记、答问、论赞、评点（或称批点）等多种多样的形式。在这些批评形式中，我觉得评点式的批评是颇能体现中国古代小说批评特性的一种重要形式。它有三个主要特点，其一是灵活机动，形式多样，不是单纯划一的论文形式；其二是评点从小说具体情节出发，一般不作脱离具体作品的单纯的文艺理论的阐释；其三是批评者的主体性比较突出，主观感受的抒发跟对作品的评析相结合，寓鉴赏于批评之中，是鉴赏式的批评。由于评点式的批评具有这些特点，许多小说批评家常加采用，广大读者亦喜闻乐见。明清时期，许多小说名著几乎没有一本不加批点，有的更是一批再批。评点小说的文字随着小说一起刊行，成了同一本读物的组成部分，在读者中间发生广泛的影响。这种独特的小说批评形式

和传播方式，为外国的小说批评所未见，这本身就是中国古代小说批评鲜明的民族特色的一种表现。

中国古代小说批评有许多不同的形式，而评点式的批评自身又有多种多样的形式。中国古代长篇小说是章回体，与此相适应，评点家对之采取逐回评点的办法，对同一回小说有回前评、回末评、回中评；回中评又有眉评、旁评（或称侧评），后人把先前已有的一部分评语抄录到小说正文句下，于是又有了夹评；倘若评点家要对全书发表一些总括性的意见，或者把有关此书的评论提要说明，那么他还可以在小说卷首加上一篇总评或读法。总评或读法有点类似我们今天的前言、导言，往往在这里揭示小说的意旨、重点或特点，以及告诉读者读这本小说应当注意什么之类，带有导读的性质。总评或读法连同散见各回的各种评点互相配合，分别从总体和各个局部上进行评点分析，帮助读者去认识、理解、体会小说的思想内容和艺术价值、艺术成就。

评点式的批评，或许可能使人感到零碎、分散、不够系统完整，但如果全面阅读一位评点家通过如此多样的评点方式所发表的评论，把它们综合起来，你就会发现它其实也具有某种完整性。只不过这种完整性跟一篇独立的小说论文的完整性有所不同而已。

评点式批评最突出的特点和优点是机动灵活，评述的自由度大。总评、读法固然可长可短，回前批、回末批、眉批、旁批，更是长短不拘，长者一二百字甚至更长，短者三言两语，甚至只是寥寥数字。有话即长，无话即短。有时候评点家不着一字，只是在小说正文旁边圈圈点点，借此表示这是重点请加注意，或用以表示赞赏、感叹。总之，这是一种边读边评的方式，还可以是一评再评的方式，十分自由活泼、灵活机动。采用这种评论方式，不象撰写一篇独立、完整的论文那样，事先必须通盘考虑全文的逻辑结构，下笔之后就必须一层意思紧接着一层意思，必须顾及前后的逻辑关系。评点式的批评，行文当然也要注意逻辑，但比较地说，它更便于自由发挥，直抒胸臆，做到心所欲言，笔

即随之。

由于评点式批评自由活泼，免去形式上种种束缚，评点者就可以做到思无限制，评古说今，各种议论均得随作品情节以阐发；胸有块垒，嘻笑怒骂，诸般感情亦可借人物故事而渲泄。评点家倘若见闻广博，思维活跃而又善于表达，还可以把评点文字写得富有情思和文彩，议论风生，对读者具有吸引力。读金圣叹的某些小说批评，人们可能就会产生这样的感觉。尽管你可能不赞成他的某些观点，批评他的某些评点离题太远、刻意求深，但是你却不得不承认他读书心细，善于挖掘和发挥，他通过评点告诉你一些假如他不提出或许你压根儿就没有想到的东西，这对于你从更多的方面、更多的角度去观察、分析、评价小说未必没有一点好处。我想，这恐怕是许多读者对评点式的小说批评感到兴趣的一个原因。

上面已经提到，中国古代小说批评文字吸引人之处，往往不在于理论上的论证分析，而在于评论家本人的审美感觉、审美情趣，在于他剖析作品所获得的那些独特的具有启发性的心得体会。换句话说，他的目的并不是进行抽象的理论思维，并引导你去进行理论的思考；他考虑的是如何能更好地通过文字传达他对小说的体会和鉴赏，如何使你跟他一样，和小说中的人物、思想产生共鸣。所以这种批评，主要的不是理论的探讨和思索，而是突出感性的形象的因素，寓鉴赏于评论之中，是一种人们比较乐于接受的评论形式。

人们知道，小说作为一种叙事文学，读者最关心的是小说中主人公的生活命运。在这样情况下，有一位导读者就象你的伴侣一般，以比较自由的而不是严肃的方式跟你交谈，无拘束地评述小说主人公的命运，他的幸和不幸，痛苦和欢欣。小说世界是现实世界的反映，两者是相通的，谈小说其实也就是谈人生，其中又融进了评点家的感情和见解。这样，通过这种双重阅读，即既读小说同时又读小说评论，你不觉得从中可以获取一点启发，或者感受到一点触动？你不觉得从中可以体验到这也是一种感情的交

流或审美的享受？我想，这也许是评点式的批评受到人们欢迎的又一个原因。

当然，我们说评点式的批评具有如此这般的特点和优点，并不是说古代的小说评点文字都是这样；也不是说，古代评点派的评论都是很好、很有价值的见解。实际上，评点派的批评文字中也有许多空洞、庸俗的说教，穿凿附会、烦琐乏味的考证，等等。不过，通过对评点式的小说批评作一点分析，我们就可以了解，我国古代小说理论批评确实有它的特色和长处，而这归根结蒂是跟我国人民文艺批评、文艺鉴赏的审美习惯、审美心理特点分不开的。

在当前文艺评论中，尤其是在中外比较文论中，我们认为，指出西方文艺批评的特点和长处是需要的，也是有益的；但是如果片面强调西方文艺批评如何科学，如何严密，如何系统等等，而对我们自己的文艺理论批评的特点和长处却缺乏认识，不尊重或轻视我们自己的理论遗产，自贬过头，甚至有点自惭形秽的样子，那就不对了。

世界上各族人民的文学创作都具有自己的民族特性、民族风格，各族人民的文艺理论包括小说批评也都各有自己的特点和长处。正是这许多不同的风格和特点，才构成了繁花竞开、互相辉映、丰富多彩的世界文艺。研究、评介各个国家民族文学理论批评及其特点和长处，是为了增进了解、得到启发，是为了促进交流和融会，决不是也不应该是硬去区分彼此的高低，判定彼此的好坏。各国的读者或同一国家的不同读者，对于文艺创作和文艺理论批评，都可以有而且也必然会有不同的兴趣爱好和不同的要求。不错，外国文学理论批评，往往比较重视系统理论，理论思维、逻辑思维比较突出，比较重视实证分析，这是它的特点和长处；但是你有什么理由可以说，中国古代那种鉴赏式的批评方式，那种富有影响力量、感染力量，以直觉感受、形象思维、含蓄不尽、留有余蕴为突出特征的文学批评，就一定是什么缺点、落后呢？对待各种不同的文学批评遗产，简单地判定谁优谁劣、

谁个先进谁个落后，是不切实际的，也是不应该的。

(四)

在我国，如果说过去人们不重视小说的话，那么不重小说理论批评也就是很自然的事了。正象在文学史里没有小说应有的地位一样，以往在中国文学理论批评史里，有关小说的理论批评也没有占到应有的地位。但是这种情况终于产生了新的变化，这种变化近年来尤其显著。人们不仅看到了有关小说的理论专著，看到了文学理论批评史中有关小说的理论批评开始占有重要的地位，还看到了经过整理的数量可观的小说批评的史料和小说理论批评史的专门著作，就笔者所知，目前正在撰写或正在出版过程中的中国小说批评史就还有数种，这实在是很可喜的现象。中国古代小说理论批评史料的整理，有关小说理论批评史的研究，不仅对小说和文学的理论研究将是一种推动，而且对小说和文学的创作也会有很大的益处。

小说批评史和文学批评史一样，可以有而且也应该有多种多样的不同著作，在学术观点、内容安排、著述方式等方面都应该百花齐放、百家争鸣，不必要也不应该定于一尊。本书以主要篇幅评述明清时期的小说批评，把明清时期的小说理论批评作为突出的重点。这一点，当今小说史研究工作者的看法是一致的。因为文学理论是文学创作、文学实践的理论概括，没有丰富的文学创作也就没有丰富的文学批评、文学理论。就中国古代文学史的发展过程而言，明清时期是小说创作最繁荣的时期，这个时期的小说批评、小说理论也显得最活跃、最丰富。明清时期的小说理论批评是中国古代小说理论批评的高峰，同时也可以说是中国古代小说批评史的主体。

至于在著述方式方法上，本书没有采取较常采用的以作家作品为主、依序排列、逐个评述若干代表作家作品的方法。作为一部小说批评的通史，本书各编的安排当然也需要以历史发展先后为序，但在章节的安排和具体评介上，则更着眼于小说批评的理

论观点，抓住小说理论批评史上相对集中的一些理论问题、理论环节，注意新出现的理论、新的提法和见解，阐述中国小说批评各个时期主要的诤论成就和贡献，以及这些理论观点在发展过程中的继承、对立、融合的关系，希望借此能够梳理出中国古代小说批评萌芽、发展、突破、转变的基本线索。这是本书构思和写法上的一个特点，也是我们希望达到的目标，当然这还只是一种尝试。应当说，为了进行这种尝试，作者是尽了自己的一番努力的。

末了，关于本书的书名也说几句话。《中国小说批评史略》这个书名，是在全稿完成之后商定的。书名中这个“略”字有三层意思：一是表示我们对鲁迅先生写出《中国小说史略》这部开创性著作的敬意；二是如实反映这是一本简略的书，相信在大家共同努力下，我国小说理论批评方面将会出现许多真正的巨著；三是表示这本书对中国小说批评史的研究和分析还很粗略，希望得到大家的批评和指教。

1988年9月 写于北京

目 录

关于中国古代小说理论批评特点问题（代序）·····郭豫适	
绪论·····	1

第 一 编

小说批评的萌发时期

（先秦至宋元）

概说·····	6
第一章 朦胧的小说观念·····	8
第一节 “小说”概念及其内涵·····	8
第二节 早期的小说分类·····	14
第三节 小说与史传的关系·····	22
第二章 幻奇理论的产生·····	28
第一节 幻奇理论的产生·····	28
第二节 幻奇理论的内容·····	33
第三节 志怪小说的褒贬·····	40
第三章 实录理论的形成·····	45
第一节 实录理论的思想基础·····	45
第二节 实录理论的不同内涵·····	49
第三节 实录理论的统一原则·····	53
第四章 小说功能的发现·····	58
第一节 史鉴功能的归属·····	58
第二节 文学功能的归属·····	62
第三节 小说功能的发现·····	66

第二编
小说批评的形成时期
(明代)

概说	72
第一章 小说观的形成	75
第一节 小说的特性	75
第二节 小说的价值	80
第三节 小说的流变	85
第二章 小说传道的倡导	90
第一节 小说传道的社会氛围	90
第二节 传道理论的主要内容	94
第三节 传道理论的合理内核	101
第三章 虚实理论的探讨	106
第一节 幻奇理论的变化	106
第二节 实录观念的突破	111
第三节 虚实关系的阐发	114
第四章 写实理论的崛起	120
第一节 实录与写实	120
第二节 小说与生活	126
第三节 典型论的萌发	131

第三编
小说批评的发展时期
(清代)

概说	138
第一章 小说观的分歧	141
第一节 传道理论的变化	141
第二节 虚实理论的发展	148
第三节 小说价值的评估	155

第二章 世情说的贡献·····	159
第一节 世情说的萌发·····	159
第二节 世情说的主要内容·····	164
第三节 世情说的进步意义·····	172
第三章 典型论的产生·····	177
第一节 人物性格化的理论·····	177
第二节 性格化理论的变化·····	183
第三节 典型化理论的构成·····	188
第四章 文法和语言艺术·····	198
第一节 文法的基本内容·····	198
第二节 文法与人物塑造·····	206
第三节 语言艺术的评点·····	213

第 四 编

小说批评的繁荣时期

(晚清)

概说·····	220
第一章 小说观的突破·····	224
第一节 功利主义的小说观·····	224
第二节 反功利的小説观·····	233
第三节 小说特性的认识·····	241
第二章 创作规律的探寻·····	248
第一节 小说与生活·····	248
第二节 虚构与真实·····	254
第三节 写实与理想·····	260
第三章 小说史论的发唱·····	266
第一节 历史小说的新论·····	266
第二节 古代名著的重评·····	272
第三节 小说史的研究·····	278
第四章 小说变革的研讨·····	285

第一节	中西小说的比较.....	285
第二节	小说改良的主张.....	292
第三节	艺术形式的探讨.....	297
结束语		304
后记		307

绪 论

在中国文学批评家的行列中，小说批评家姗姗来迟。

任何一种文学样式的理论批评，都依赖于它所研究的对象。中国古代小说的产生和发展，远远迟于诗文。这一方面是因文学发展的一般规律所决定，作为叙事文学样式之一的小说，必然是在社会和诗文发展到一定阶段后才逐渐产生；另一方面亦由于人为的轻视所造成。在封建社会，小说长期被拒之于正宗文学大门之外，地位低下，倍受歧视，一般正统文人以为雕虫小技，不值一顾。因此，小说批评的萌发已迟于诗文批评，而发展兴盛则更缓慢。

齐梁以前，几乎无人致力于小说批评。现在留存的一些零星的小说批评方面的文字，大都是文学家、批评家旁涉所及。一部分人视小说为一家，其批评的内容主要是关于“小说”概念的诠释、小说的地位和性质。另一部分人无视小说的存在，然在其文学批评中，涉及了今人所认为当属小说范畴的内容。真正有意推崇小说或进行小说批评的，还是唐宋时期的一些文学家、批评家。唐代的古文运动，推动了文言小说的形成和发展，宋元市民阶层的兴起及其文艺生活促进了白话短篇小说的产生，小说批评也崭露头角。在褒贬小说的不同论述中，涉及了批评家尚未系统认识的诸多方面，但小说批评并未成为独立的理论门类。从先秦到宋元时期，是我国小说批评的萌发时期。

明代章回体小说的崛起，使一些进步的文学家、理论家极为关注。他们突破传统文学观念，竭力抬高小说的文学地位，强调