

哲学思维方式

黄书进 著

解读

西苑出版社

哲学思维方式

黄书进 著

解读

西苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学思维方式解读/黄书进著. —北京: 西苑出版社,

2003. 7

ISBN 7 - 80108 - 756 - 9

I. 哲... II. 黄... III. 马克思主义哲学 - 研究

IV. B0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 045256 号

哲学思维方式解读

著 者	黄书进
出 版 人	杨宪金
出版发行	西苑出版社
通讯地址	北京市海淀区阜石路 15 号 邮政编码 100039
	电 话 68214971 传 真 68247120
网 址	www.xycks.com E-mail aaa@xycks.com
印 刷	三河东方印刷厂
经 销	全国新华书店
开 本	880 毫米×1230 毫米 1/32 印 张 13.75
字 数	280 千字
	2003 年 7 月第 1 版 2003 年 7 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7 - 80108 - 756 - 9/B·40

定价: 26.00 元

(凡西苑版图书如有缺漏页、残破等质量问题, 本社邮购部负责调换)



黄书进 1958年6月生，
江苏铜山人，北京大学哲学博
士，国防大学学科学术带头人，
研究生导师。

内容简介

本书系统考察了西方哲学从一元论到多元论演变的原因和趋势，具体分析了西方近代主义、现代主义、实用主义和后现代主义等哲学形态思维方式的特点；本书深入考察了马克思主义哲学从原生理论到多样化形态的原因和趋势，具体分析了第二国际马克思主义、苏联马克思主义、西方马克思主义、后现代马克思主义以及中国马克思主义等理论形态对马克思主义哲学实质的理解及其哲学思维方式的特点。面对人类社会和人类文明的多样性现实，本书阐述了树立多样性思维方式的见解。

目 录

引 言 从一元论到多样性：哲学思维方式概览	(1)
第一编 一元与多元：西方哲学思维方式考察	(27)
第一章 客观世界与绝对真理：近代主义哲学思维方式	(43)
第一节 本质主义与理性主义：近代主义哲学承袭 的古代文化遗产	(44)
第二节 科学知识与绝对真理：近代主义哲学的科学 形态化	(49)
第三节 革命性与保守性：近代主义哲学思维方式的 二重性	(56)
第二章 属人世界与相对真理：现代主义哲学思维方式	(70)
第一节 经验世界与分析方法：科学主义哲学观	(73)
第二节 生活世界与非理性主义：人本主义哲学观	(93)
第三章 生活信仰与实用真理：实用主义哲学思维方式	(119)
第一节 神圣信仰与世俗生活：实用主义产生的社会 背景	(121)
第二节 科学手段与实用真理：实用主义哲学的根本 特点	(125)

第三节	合理性 与 效用性：新实用主义运动·····	(136)
第四节	实用真理 与 真理实用：关于实用主义的再思考·····	(140)
第四章	无序世界 与 敞开思维：后现代主义哲学思维方式·····	(151)
第一节	无轨 与 轨迹：后现代主义概念辨析·····	(154)
第二节	规则 与 游戏：后现代艺术、宗教及哲学思潮·····	(160)
第三节	破坏 与 建设：后现代主义早期的基本特征及其当代转向·····	(197)
第二编	统一 与 多样：马克思主义哲学思维方式辨析·····	(209)
第五章	世界观 与 方法论：马克思恩格斯哲学观的实质及意义·····	(222)
第一节	社会生活 与 理解原则：唯物史观的方法论意义·····	(224)
第二节	统一性 与 多样性：马克思历史规律理论的方法论意义·····	(246)
第三节	辩证思维 与 世界知识：辩证唯物主义世界观的方法论意义·····	(254)
第六章	坚持理论 与 证明观点：苏联马克思主义哲学理念·····	(269)
第一节	坚持理论 与 把握灵魂：列宁的哲学思维方式·····	(270)
第二节	证明观点 与 服务政治：斯大林主义的哲学观念·····	(284)
第七章	坚持方法 与 重构理论：西方马克思主义哲学思	

思维方式	(295)
第一节 信奉方法与淡化信仰：对待马克思主义的态度	(297)
第二节 修正原则与建构理论：主要观点及其思维特点	(307)
第八章 解构基础与建构话语：后现代马克思主义哲学思维方式	(332)
第一节 解构基础与重塑方法：德里达、哈贝马斯的后现代马克思主义观	(333)
第二节 零碎生活与连贯叙事：詹明信的后现代马克思主义思维方式	(349)
第九章 理论体系与理论精髓：当代中国马克思主义哲学观	(377)
第一节 理论观点与理论精髓：精髓论马克思主义哲学思维方式	(383)
第二节 坚持原则与创新理论：当代中国马克思主义历史观	(408)
结 语 努力提高思维水平，主动迎接现代科技革命新挑战	(426)
后 记	(435)

引言 从一元论到多样性： 哲学思维方式概览

人类总是通过一定的思维方式来认识和理解世界。思维方式不同，观察世界角度不同，人们对世界的认识和理解就会有所不同。“盲人摸象”的故事深刻地揭示了这一道理。

千百年来，人们总是幻想着能够找到一个绝对正确的支点（或角度），以此获得关于世界的惟一正确知识（真理），彻底解决各种矛盾和纷争，使人类能够一劳永逸地获得行动的自由和生活的幸福。这种追求绝对和惟一的信念，在古代突出地表现为各种以直观、思辨的形式追求“存在之存在”的哲学本体论；在中世纪又转变为强调上帝是世界的惟一创造者和惟一本质的宗教哲学本体论；近代以降，由于近代自然科学通过揭示自然事物的本质，以惟一真理的形式战胜了各种谬论，受自然科学的影响，近代哲学更是以“科学之科学”的口气宣称世界万物有其共同的本质和规律，从而表现为各种直接研究世界本质和规律的一元论知识体系。

从古代到近代，经过各类一元论哲学思维方式的训练，从而相信宇宙万物、社会生活和人类文明在本质上是一元的，并力图认识和理解这个一元本质的思想观念，可以说是渗入到人类的骨髓和血液之中，成了人类的一种“潜意识”或者说一种“天性”。于是，面对不同事物、不同生活，人们总是习惯于寻找其共同的本质和规律；面对不同认识、不同观点，人们总是习惯于区分其正确与错误；面对不同文明、不同价值，人们仍总是习惯于判断其科学与谬

论，等等。

一元论观念和一元思维方式在人类生活的某些时代和某些领域内确实发挥了重大的作用。但是，19世纪中叶以后，随着现代科学的发展，随着人类认识领域和实践范围的扩大，尤其是随着市场经济对社会结构、社会生活、价值观念的日益改变，自然界、社会和人类文明不仅日益显现出多样性、变化性，而且日益显现出异质性和不确定性，从而传统一元哲学观及其思维方式便逐步暴露出自身的局限性一面。于是，在西方社会从“近代”走向“现代”的过程中，尤其是在20世纪60、70年代进入“后现代”阶段之后，西方文化的哲学观念及其思维方式不断地发生重大变化。现代以后的哲学家们面对世界、社会和人类文明的多样性和复杂性，不再像传统思想家那样强调追求多样性、复杂性背后的惟一性或一元本质，而是直接承认并强调多样性、复杂性就是世界的根本本性。从而，现代哲学以降，多元论哲学观念和思维方式逐步走到西方文化的前台。这不仅深刻地改变了人们观察世界的角度，看待世界的态度，更是彻底地改变了传统哲学的发展方向和一元思维方式。

马克思主义哲学是西方近代哲学发展中实现伟大变革的成果之一。马克思主义哲学的突出特点是：强调世界的多样性和变化性，强调人类认识的历史性和具体性。恩格斯指出：“每一个时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，它在不同的时代具有完全不同的形式，同时具有完全不同的内容。”^①站在马克思主义哲学的立场上，根本不存在什么适应于一切事物、一切时代和一切民族的理论思维或理论支点。因此，马克思主义哲学，实质上不在于提供一个绝对正确的支点和建构一种绝对真理的体系，而在于为人们具体地把握时代特点、研究实际问题和构建适

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年第2版，第284页。

合自身需要的思想观念提供世界观和方法论的指南。

考察不同时代的哲学观及其思维方式，看看在不同的时代、不同的文明、不同的生活基础上，人们是如何思考问题的，人们为什么会这样思考问题，其思维方式又是怎样变化的，为什么会发生这样的变化，这种变化的结果又是怎样的，对我们又有什么启示等等，对我们来说，具有重要的现实意义。

改革开放和社会主义市场经济建设，日益改变着我们的生活世界和思想观念，使我们深刻地感受到社会生活和人类文明的多样性。“世界是丰富多彩的。各国文明的多样性，是人类社会的基本特征，也是人类文明进步的动力。”世界的多样性，人类文明的多样性，要求我们“要尊重各国的历史文化、社会制度和发展模式，承认世界多样性的现实。世界各种文明和社会制度，应长期共存，在竞争比较中取长补短，在求同存异中共同发展。”^①而真正做到这一点，就必须树立多样性的思维方式，就必须深入地了解人类文明的历史，尤其是不同时代思想观念和思维方式的特点。马克思曾经指出：“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。一切已死的先辈们的传统，像梦魇一样纠缠着活人的头脑。”^②因此，考察不同时代的哲学观及其思维方式，有助于我们在吸取其长处的基础上更好地创造自己的历史。



从西方哲学史的角度看，近代以来，西方哲学观及其思维方式

-
- ① 参见江泽民：《论“三个代表”》，中央文献出版社2001年版，第184页。
 - ② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年第2版，第585页。

发生了根本性的变化，我们通过不同时代的哲学家对“蜘蛛结网”的不同解释^①，可以鲜明地看出近代主义、现代主义、后现代主义以及马克思主义等不同时代、不同类型哲学思维的不同特点。

第一，对于“蜘蛛结网”，近代唯物主义哲学家特别强调“网”对于“蜘蛛”的重要性，从而认为哲学的根本任务就是研究“网”即世界的本质和规律；近代唯心主义大师黑格尔，特别强调隐藏在“网”和“蜘蛛”背后并决定着“网”与“蜘蛛”的“绝对精神”的重要性，从而认为哲学的根本任务就是研究世界（“网”和“蜘蛛”）的本质和规律（“绝对精神”）。

对近代唯物主义哲学家来说，“蜘蛛”是依赖于“网”而生活的，只有依靠和利用“网”，“蜘蛛”才能捕捉食物、防御敌人和保护自己。从而，其在主体与客体、人与世界的关系中，特别强调客体或客观世界的首要性，坚持从客体或外部世界出发来理解主体和规范主体的行动；在外部世界的问题上，强调外部世界是统一的，一类事物有一类事物的本质和规律，整个世界有着共同的本质和规律；在人类认识的问题上，强调所有认识都是对外部世界的模写或反映，自然科学研究自然界某一领域的本质和规律，而哲学则提供整个世界的本质和规律，由此近代哲学的主题就是研究外部世界自身的本质和规律，提供关于外部世界本质或规律的根本知识或根本观点；在真理的问题上，坚持以是否符合外部世界为标准判断认识的正确与否，强调真理是客观的、惟一的，与主体自身无关，等等。

黑格尔的唯心主义辩证法确实与近代唯物主义有所不同，一方

① “蜘蛛”与“网”的关系，就是人与世界、主体与客体的关系，集中分析对“蜘蛛结网”的不同解释，可以鲜明地反映出不同时代、不同类型哲学思维方式的特点，反映出其看待世界、看待人、看待哲学以及人类文明自身的不同态度。——笔者。

面，从经验论的角度出发，强调“蜘蛛”与“网”的区别，反对后者从“网”出发直接解释“蜘蛛”性质和行为的片面性。另一方面，他又从先验论的角度出发，强调“蜘蛛”与“网”的共同性，认为“蜘蛛”之所以能够在“网”中生存，缘于“蜘蛛”与“网”在本质上的一致性，二者都是“绝对精神”的产物，被“绝对精神”所决定。黑格尔强调，哲学不是当下把握“网”和“蜘蛛”，二者不过都是“绝对精神”的现象，哲学的根本任务是透过现象把握本质即认识“绝对精神”。从而黑格尔的辩证法就是关于“绝对精神”的哲学。

从黑格尔的辩证法来看，它强调绝对精神是发展变化的，强调被绝对精神外化或决定的世界也是发展变化的，承认世界上的事物是多种多样的，并且承认事物在发展中具有偶然性，等等。这些思想无疑具有一定的合理性。但是，从黑格尔的整个哲学来说，这些思想并不是最重要的，黑格尔哲学实质上是更加彻底的一元决定论。黑格尔辩证法中的诸如现象与本质、偶然与必然、可能与现实、形式与内容、原因与结果等范畴，最终结果不是为了强调世界的多样性和发展变化的不确定性，不是为了强调人类认识的相对性和不确定性，而是为了更好地把握世界的本质和必然规律，为了更好地克服认识的相对性和不确定性。黑格尔的辩证法强调，人类认识世界的过程，实质上是一个透过现象抓住本质，通过偶然把握必然，透过原因分析结果的过程。而通过这些努力，人类就会在本质和规律的层面上，最终把握世界的统一性。

由此可知，黑格尔哲学讲事物的发展变化，只是在于强调要从发展变化角度来理解事物前进的方向性或必然性，从而不仅要像唯物主义那样从空间方面（静态地）把握住事物的本质，而且还要进一步从时间方面（动态地）把握事物发展的规律性。对于黑格尔哲学来说，偶然性只是为必然性开辟道路，并不能改变必然性的趋

势，因此，承认偶然性不等于承认事物发展方向的多样性或不确定性。对于黑格尔哲学来说，事物的质变不是事物的改变或消亡，而是事物在更高阶段的一种延续，是事物的自我完善和发展，因此，其讲质变性并不是承认事物的异质多样性和发展的不确定性一面，而是强调经过质量互变、否定之否定，我们能够把握事物发展的全过程。总之，黑格尔哲学基于空间和时间的双重维度把握了事物存在的性质和发展变化的规律，并最终实现了人类把握整个世界本质和规律的最高目的。黑格尔哲学建构出一个一元论决定论的世界观体系，它向人们提供了关于世界本质和规律的绝对真理知识，譬如对立统一规律、量变质变规律、否定之否定规律以及其他辩证法的范畴等。黑格尔认为，世界和人类文明都是遵循这些规律发展变化的，人类掌握了这些世界发展的规律和人类认识的规律，从此就能够正确地认识和把握世界并获得自由了。由此，黑格尔认为，真理在他的辩证法体系里终结了，与他的哲学相比，以前的哲学不过是包含着一些局部真理的要素，而以后的哲学就再也不需要了。

经过近代唯物主义的一元论哲学和黑格尔的辩证一元论哲学两种形态的努力，近代哲学最终从空间和时间两个维度上同时强化了关于整个世界（自然、社会和人类文明）具有同质性、本质一致性的信念，从而知识性、绝对性、一元真理观以及决定论等成为近代哲学及其思维方式的根本特征。近代哲学的这种一元思维方式，更加扩张了自古以来哲学家们建构关于世界本质、规律或统一性的一元世界观的企图。在这种一元思维方式的支配下，人们坚信，无论世界在现象上多么丰富，但本质上却是一元的，无论人类的认识或文明有多么的不同，但本质上正确的认识或文明却只有一个。坚持这种一元思维方式，人们相信，哲学以及人类文明的发展历史，就是正确与错误、真理与谬论的斗争历史，而一旦人类获得了关于世界的惟一正确的真理，把握了外部世界的本质和规律，就能够彻底

摆脱必然性的限制，获得行动的自由，进入自由王国的领域。

第二，对于“蜘蛛结网”，现代主义哲学家特别强调“蜘蛛”对于“网”的首要性、重要性，他们坚持从“蜘蛛”出发解释“网”，并形成了完全不同于近代主义的哲学观，突出了“属人世界”的丰富性和人类意识或人类文明的多样性。

康德对“蜘蛛结网”的解释，给了现代哲学家以灵感，因而，虽然他生活在18世纪，但却被认为是一位扭转了传统哲学研究方向，开启了现代西方哲学闸门的哲学家。

在“蜘蛛织网”的问题上，康德突出强调“蜘蛛”的重要作用。康德说，对于“蜘蛛结网”，如果经验地看，确实“蜘蛛”是依赖于“网”而生活的，“网”对“蜘蛛”有限制的一面，“蜘蛛”离不开“网”。但是，如果先验地看，“网”并不是自在存在的，它是由“蜘蛛”创造出来的，“网”的存在恰恰体现了“蜘蛛”的创造性和能动性，“网”不仅离不开“蜘蛛”，而且还被“蜘蛛”赋予了特定的意义。因此，“网”是属于“蜘蛛”的，与“蜘蛛”是同一的。康德强调，必须时刻关注并保护好“网”这个由“蜘蛛”创造出来为自己服务的“家”，只有这样才能使“蜘蛛”在这个“家”中好好生存。不难看出，康德的解释，突出了人、主体对于环境、客体以及世界的首要性、重要性。其哲学思维方式的根本特点是：从主体出发理解客体、理解世界以及理解自身；强调哲学研究的对象和获得的真理都是与主体相关联的；强调主体活动是多样的，主体活动的多样性，决定了世界的多样性和真理的多样性，等等。由此，康德哲学重新限定了人类研究的范围，强调人类只能认识打上伤的烙印的“现象世界”，认为超越了人的外部世界、精神实质以及上帝等属于“物自体”，而“物自体”虽然存在但却是不可知的。康德进一步强调人类的思想意识是与人的活动相关的，是丰富复杂的，反对用某一类型的理论模式或方法统领所有的意识。康德强

调，人类活动具有多层次性，譬如研究自然，追求真理；参加社会活动，追求善行；进行审美活动，体验美意，等等。对应于这些不同活动，人类的思想意识被分为求真的科学、求善的道德和审美的美学等不同部分，这些不同的意识遵循着不同的规则，研究不同的内容，具有不同的状态。由此，我们判断人类的不同活动及其相应的知识或意识，标准就是多样的，不能用一种理论模式或真理观来解释、评价人类的所有活动和各种不同的意识。康德强调，有两样东西一直缠绕着他，天上的星星和心中的道德，这二者都存在，但却是不一样的。譬如一个人物质财富多了却不一定有道德；而一个人知识程度高了也不一定是高尚的人。道德不是由物质和知识决定的，有其自身的规则。

康德的哲学观是对近代知识论哲学，一元思维方式的反思或反动。康德思想为西方现代哲学的产生提供了理论前提或者说展示了新的问题域。沿着康德从主体出发和强调复杂性的思路，西方现代哲学进一步改变了近代哲学研究外部世界本质和规律的思路，打破了近代哲学关于世界和认识的一元思维方式，走上了多元论道路。西方现代哲学家把哲学研究的重点放在了如何理解主体及其活动方式和生存方式的问题上，并由此形成了以主体为基础，以多元相对真理为特征，以理解“属人世界”问题为核心的各种现代哲学观。

一些哲学家强调研究“经验世界”的问题。认为研究“经验世界”不能靠哲学，而要依赖科学，因为哲学不是关于世界的知识，而只是一种思维方式、思维方法，或者一种思维的分析活动。他们强调，哲学作为思维方式或分析活动，对科学研究具有重要作用，它有助于发挥科学的功用，间接地帮助科学研究“经验世界”。我们把这类现代哲学家称为科学主义流派的哲学家。科学主义哲学强调世界本身的复杂性，强调人类认识或知识的相对性和不确定性，放弃客观真理观，坚持真理的约定性质，从而具有明显的世界多元

论 and 知识相对主义的特征。

另一些哲学家强调要理解人类特有的生活方式和生活意义。认为理解和把握人类自身的生活方式和生活意义，不能靠科学，而要依赖哲学。他们认为，哲学既不是研究世界的本质和规律的科学之科学，也不是为具体科学服务的认识世界的思维方式或方法，而只是一种理解、领悟或洞见“生活世界”特点或人生意义的方式。这类现代哲学家，我们称之为**人本主义流派**的哲学家。人本主义哲学强调人是世界之本，正是由于有了人的存在，世界才有了意义。坚持从理解人出发理解世界。强调在本体论意义上，人不是理性的，而是非理性的存在，人的非理性存在表明人的活动及人的世界都具有不确定性。强调无论是理解人还是理解人的生活世界，都不能依靠科学理性的模式，采取科学真理的方法。为此，人本主义既反叛近代哲学观，又对抗科学主义路线，提出了诸如意志论、现象学、精神分析学、存在主义、解释学等具体的哲学理论。人本主义哲学扭转了近代哲学对世界、对人所作的一元论解释，以人的非理性来对抗近代哲学的理性解释，以世界的不确定性对抗近代哲学关于世界发展的必然性解释，以真理的属性或有用性反对近代哲学的客观真理说，等等。人本主义哲学的产生，丰富了理解人及其生活意义的思维方式和思想观念。

总之，西方现代哲学沿着两条不同的路线发展，但总体上都改变了近代哲学的研究方向，提出了不同于近代哲学的哲学观、思维方式和真理观，展现出看待人和世界的不同态度，强调世界自身的多样性和人类知识的相对性，等等。

第三，关于“蜘蛛结网”，法国解构主义哲学大师福柯提出了另一类看法，解构任何关于“网”和“蜘蛛”的绝对观点，展现出后现代哲学思维方式的特点。

在福柯看来，康德把“蜘蛛”的“网”看做“蜘蛛”的“家”，