

High-Education Problems Research

高教问题探究

李新柳 著

0.21

广东高等教育出版社

G649.21
L35b

高教问题探究

李新柳 著

广东高等教育出版社

1999·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

高教问题探究/李新柳著. —广州: 广东高等教育出版社,
1999.3

ISBN 7-5361-0010-8

I. 高… II. 李… III. 高等教育-教育改革-研究-中国
IV. G649.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 02405 号

广东高等教育出版社出版发行

广东高发印务公司排版

番禺市石楼官桥彩色印刷厂印刷

850 毫米 × 1168 毫米 32 开本 5 印张 120 千字

1999 年 3 月第 1 版 1999 年 3 月第 1 次印刷

定价: 10.00 元

谈谈高等教育发展和改革的 背景、远景和困境 (代序)

为了保持清醒的头脑，使高教的发展和改革做到稳健，必须从全局上弄清当前高等教育改革的背景、远景和可能出现的困境。

[背景]

中国进入由传统计划经济向社会主义市场经济转变的新的历史时期。这当然是我们高等教育发展改革最重要的现实背景，但不是唯一的。社会经济对教育来说，固然是十分重要，但从来不是唯一的决定因素。决定教育命运的还有自然的、政治的、文化的社会影响和干预，它比经济更直接，更有现实时效。经济的决定作用往往反而显得滞后和笨拙。不懂得这一条，就很难说全发展和改革的背景。大家看到：现在对社会主义市场经济体制的建立和高教的关系，研究者之多，讲法之多，论文之多，讨论会之多，使人眼花缭乱。遗憾的是令人信服的观点，据以指导实际工作的结论性、操作性的意见，仍然是“且待下回分解”。其原因有三：

- 一是只说市场经济，所以说不清；
- 二是不说市场经济，当然说不清；
- 三是说了市场经济，还是说不清。

只说市场经济，市场就是一切。市场的规律要搬到高等教育里来通用。持这种观点的人，连资本主义市场经济最发达的西方

国家仍然屹立着一些教育和科学的“圣地”这个常识，都不屑一顾，又怎么能讲清社会主义市场经济条件下的高等教育呢？人们可以要求暂不听他的发言。

按常理，当今“不说市场经济”的人没有了。然而有人反常，即使改革开放的前沿地区也有，他们每到一处只要张口，不管用什么字眼，甚至用时髦的新词，实际上他说的是计划经济的全部僵硬的逻辑，连大学生毕业分配“产销见面”、“双向选择”都被看成“没有为人民服务的思想”表现。还有一种聪明过头的人，主张“用市场经济之钱，办计划经济之学”，认为市场经济能赚钱，钱是好东西，办学很缺钱啊，但高等教育还是按计划经济时期的老样子，或者基本上按老样子去办，特别是不可“主动适应”市场，以保证传统的“高质量”云云。实际上主张市场经济与高等教育“井水不犯河水”，能说得清吗？

另一种可能是认真研究了市场经济的人。一提到它同教育的关系，言必称“副作用”，又叫“负面影响”。总是严肃而又好心地警告，如不注意，高等教育会在市场经济大潮中“道德沦丧”、“迷失方向”、“走火入魔”。就像精于世故的老奶奶告诫远嫁的小孙女。对不对不要紧，心总是好的，就算有益无害吧。孙女绝不会全信，也不会反感。

重要的问题不在如何看，而在如何干。我不是说理论不重要，历史的变革对某些理论上的唧唧喳喳不是不屑一顾，就是无暇顾及。例如“打土豪分田地是真正的革命还是农民运动”、“土改把土地分给农民，使农民成为真正的私有者，将不利于社会主义”云云，符合国情的社会变革的实践来不及给它画逗号就向前大步走去了。在我们从事高等教育的实际工作，经常处理改革和发展的具体事宜时，最管用的理论有两条：一条是充分全面发展社会生产力的理论；另一条是培养全面发展的人的理论。我们坚信，社会主义市场经济体制的建立过程，将使我国社会生产力特

别是第一生产力的发展获得巨大的推动力，得到更充分、更全面的发展，与此相适应，社会要取得巨大的进步。我们高等教育改革和发展的注意力，要盯在生产力特别是第一生产力的大发展和社会大进步上，并紧追不舍。我们坚信，不断改革创新的高等教育，必须也能够为这个大发展和大进步培养在体魄、知识、才能、品格、意志和信念等各方面全面发展的一代新人。高教发展和改革的强大动力正在此，成败的关键也在此。坚信这两条，改革发展，方向明确，稳步前行。否则，被各种貌似新奇的时髦的理论泡沫，弄得眼花心慌，实在是划不着的。把握这两条，就从整体上把握了改革的背景。两条之中最重要的是第一条，这也叫“生产力背景论”。

[远景]

有多远？理论家、科学家、预言家的远景大概是有几百年几千年以至无限。我们只说3年、5年、10年、最多15年20年就够了。就说世纪之交的前后20年内，国际国内环境如果不发生突变，我们高等教育发展和改革，从现状及其趋势来看，会发生一些什么变化？

20年甚至更长一点时间，国内地区之间富裕程度的差距会拉大，高等学校能得到的实际投入也会拉大差距，同一地区的校与校之间这种差距也在拉大。对这种情况的积极意义和消极影响，理论上政策上要有点准备。例如，同样水平的教师在国内不同地区不同学校所得物质待遇差距拉大，甲地教授所得可能不如乙地讲师。有些高水平的教师得不到高水平的现代化设备和工作条件以发展自己的才华。向非教育部门、向国内、国外流动的可能性会不会更多，稳定和提高教师队伍的难度会不会增大。是不是既要有稳定的政策，又要有流动的政策。突出宣传“安贫乐道”，“重奖有功”，似非解决大多数教师“安居乐业”的良策。可否实行骨干“稳而又稳，一般来去自愿”为宜等等。

由于竞争，经济部门、生产单位和社会上对专门人才素质的要求，可变因素增多。高等学校的专业设置，培养过程，学生知识能力结构和“应变”能力，适应的主动性，比计划经济时期难度明显增大。专业面要越搞越宽，而学生的个性与个人专长要得到更好的发展，学分制要越搞越活。学校的办学自主权应越来越完全。政府宏观调控难度增加。学校与社会供求关系的可变性、随意性增加，毕业生就业的主动性、灵活性增加。“失业”的可能性是否也同时增加呢？

根据新时期人才所需要的新素质，教育思想、教学内容和方法以及与此相联系的教师队伍的结构将出现一次较大的革命性变革。这个变革将是很严峻的，变则存，不变则汰，真变则兴，假变则衰。特别是没有政府“包办”这个“保护伞”之后，“教育与生产劳动相结合”的程度将决定学校命运。人们常说的理论脱离实际到底意味着什么？过去一说就着重指责马列课。小平同志视察南方之后，中国特色社会主义理论的新发展，高校理论课改革的新发展，将逐步使这一指责过时，而业务教育，甚至技术性操作性很强的业务训练过程，其脱离实际的程度，似乎比政治理论课严重，纠正的难度也更大。理工文管皆然，大概不需要烦琐举例吧？这种情况，如果在计划经济条件下尚可存活，那末在商品经济条件下就很难混下去。如不注意，教育与生产劳动相脱离的状况不改，学校实验实习条件长期落后于工农业的生产流程和技术设备的先进性，学校的“潜在生产力”落后于现实社会的生产需求，绝大部分高等学校同社会主义市场经济体制下的社会需求不相适应，大学又怎能对社会有牵引力，对学生有吸引力。人民又怎么愿意为这样的高等教育出钱出力。要知道，这不是义务教育！这种情况，不是臆想和猜测，是已知的和可能出现的事实。

〔困境〕

有没有，会不会出现？

困境之一是动乱，社会动乱多半是政治动乱。很多人想忘掉或忌讳提它。历史也从不重复。但其实乱我中华者确有人在。国外亡我之心不死者没有绝迹。国内有两种人是最大的动乱之根：一是“高官厚禄”者之中的极少数腐败分子，以“权”祸国殃民；二是不想让大多数人共同富裕，只想让极少数“富人”去统治奴役大多数“不富裕的老百姓”和“富不起来”的人们。最怕的是这两种人的合流。使这两种人合流的政治代表和抵制他们的社会中坚都可能出自我们的大学。大学最可能成为动乱的漩涡。一旦如此，哪里还有大学教育的改革和发展可言？提到或想到这种“隐患”的存在，不是多余的。

困境之二是投入困难。教育本应是“有金”，但反对拜金。而现在“少金”，还要反对拜金。缺钱少钱，又无法去弄钱要钱。有的地方有钱不给教育。小平同志要求牺牲一点速度，把教育问题解决好，有的作法反其道，牺牲一点教育，把速度问题解决好，并自美其名“先抓根本”。不知道或不懂从长远看什么是根本，教育摆脱不了原来的困境，还要进入新的更大困境，这在有的地方，不是不可能的；高等教育也不例外。

困境之三是来自高等教育自身，不改革，假改革，或以改革之名违背高等教育固有的、经过实践检验的正确的规律，结果是最有学问的大学、学不到对社会有用的东西；最“圣洁”的学府，培养不出正派的人格；学到的东西，培养出来的人，对人民的利益和国家未来漠不关心，什么社会主义，什么中国特色，到哪里去找回来？……这方面历史的教训和现实讨论，不知已经够多了，还是太少了。

由于我们党的基本路线的正确性，由于党的领导在处理重大问题上表现出领导艺术的成熟性，市场经济体制的建立过程，高

等教育的改革和发展的道路，总体上全局上不会陷于困境。但国际斗争的复杂性，国内发展的不平衡性，工作指导上决策失误，有可能导致局部的、暂时的困境。有这个思想准备，比没有好。

为什么发这个议论？有个倾向值得注意，就是钻提倡“务实”的空子。近几年，听一些报告、讲话以及建议、批评、申述，往往为了表明自己是“务实”的，是“思想解放”的，是不同于“假大空”的，一开口全是技术性的内容，即使谈思路，谈认识，也羞谈路线、政策、方针和社会制度，更不用说马克思主义了，甚者如回避瘟疫。难道这是正常的？现在有不少“货色”，不管洋包装还是土包装，口口声声实事求是，实际上一点实事求是之意都没有的现象不是太多了吗？让我们像党的十一届三中全会前后的最初那阵子一样，跟小平同志南巡谈话那样，以马克思主义的勇气，以社会主义制度和党的理论、路线、方针和政策的的力量，面对复杂的丰富的现实，独立思考，讲出管用的意见和主张。不要只徒“务实”的虚名，其实反而说了和没说一样，做了和没做一样。背靠马克思主义，面对现实，讲心里话，办有用的事，是最大的实事求是。如果是这样，我们也“务实”地说：竞争比“吃大锅饭”更需要科学技术和聪明才智，开放比闭关自守更需要科学技术和聪明才智，独立应付不断变化的世界与中国的情况比按照某种“以不变应万变”的教条照章办事，更需要科学技术和聪明才智。中国将更加“尊重知识、尊重人才”。因此，在新的历史条件下，授人以科学技术聪明才智的高等教育是非常幸运的，只是自身也要现代化才行。

历史呼唤现代化的高等教育，是背景。

有中国特色的现代高等教育，是远景。

只有实现高等教育自身现代化，才能避免困境。

说到底，我们高等教育的改革和发展，要在自身的现代化上做篇大文章。

目 录

引论	(1)
----------	-------

(上编) 高等教育的本质与规律

一 同先进的社会生产力相联系	(9)
二 同先进的社会思想相联系	(11)
三 同人类文化遗产相联系	(13)
四 同办学自主和学术自由相联系	(14)
五 教育过程的特性	(18)

(中编) 高等教育改革主张述评

一 高等教育理想化	(25)
二 高等教育产业化	(30)
三 高等教育大众化	(33)
四 高等教育国际化	(37)

(下编) 中国高等教育改革问题

一 改革的任务	(45)
二 面临的挑战	(50)
三 关于结构改革	(57)
四 关于体制改革	(62)
五 关于效益	(67)
六 质量抽检与评估	(71)
七 关于教育观念的变革	(79)

八 关键在教师	(84)
九 关于德育	(90)
十 关于教学改革	(94)

附 录

珠江三角洲经济转型与地方高教的发展	(111)
关键在人不在天	
——为区域经济发展战略进一言	(126)
改革开放与大学思想政治教育	(131)
实践在发展 认识要深化	
——关于改革开放地区高校思想政治工作的几点思考	
.....	(138)
加强教师队伍建设是办好社会主义大学的一项重要工程	
.....	(144)

引 论

—

13年前，1985年5月19日上午10时，邓小平同志来到京西宾馆礼堂向全国教育工作会议作报告，他号召“各级领导要像抓经济工作那样抓好教育工作”。全场长时间热烈鼓掌。这个讲话是中国历史上教育现代化的最强音。从那时起，人们看到我国教育工作的力度在加大，但遗憾的是还不“像抓经济工作那样”。13年来，教育经费占GDP的比例呈下降趋势，从1985年的3.69%下滑到1994年的2.62%。“九五”期间，人均国民生产总值（GNP）将达到800~1000美元，理应使教育投入水平达到3.7%~3.8%，但现在还不到3.0%。1998年前国家教委还在提“确保4%的目标逐步实现”，达到发展中国家的平均水平。

13年后，1998年3月19日晚上，新当选的国务院总理朱镕基向中外记者谈治国大计时说：根据江泽民同志的要求，本届政府最大的一项任务是“科教兴国”。全国人民又一次听到了中国科教现代化的强音。

科学技术是第一生产力，而人是科学技术的发明者、创造者和传播运用者。我们有理由相信，再过一个13年，两个13年，充其量建国100周年时，国家领导人会在经济工作会议上说：“各级领导要像抓教育工作那样抓好经济工作。”因为没有中国教育的现代化，就没有中国人的现代化，中国就不能指望进入中等发达社会，更不可能进入发达的社会主义社会。这已经是全党全

国人民的共识。

二

高等教育必须加快改革，实现自身现代化。改什么？怎么改？思路是至关重要的。

有这样一种思路：我国高等教育是计划经济的最后一块领地，国有企业的一切弊端，高等学校有过之而无不及。从这种廉价入时的历史分析中得出的改革结论是：把我国高等教育推上市场。

这个观点的理论前提是教育政治化和教育经济化。过去的高等教育是计划经济的领地，今后的高等教育要成为市场经济的领地；教育永远是政治和经济的附属物，不允许不承认教育自身的独立的本质和地位。这个理论前提正是我们改革教育、特别是改革高等教育时，需要正本清源拨乱反正的根本问题。

全社会有一个共识：在市场经济大潮负面影响的冲击下，相对而言中国还有两片“净土”：一片是“人民解放军”；一片是“大学”。大学，爱国主义仍然在这里高奏凯歌；为四个现代化献身而甘受清贫的奉献精神还在这里闪着寒光；民主和科学的观念还在这里审视着未来的时间与空间；坚强不屈而又开明深邃的理性的头脑还在这里思考着 21 世纪民族的命运和人类最后彻底解放的理想；决定未来社会改革成败的智者和新人正在这里孕育和生成。多年来，尽管经过极“左”路线的摧残和右的干扰，但民族和国家的正气与智慧之神，依然在这里挺立与前行。它既不是计划经济的产物，也不会成为市场经济的影子。它是由独立的高尚的现代教育的本质决定的。

北京大学百年校庆的钟声提醒中国人对百年来的高等教育进行多角度的反思。这个反思越是实事求是，越是苦涩的，发人深省的。以 1949 年全国解放为界，前 50 年和后 50 年的教育相比

较，在后 50 年中又以 1957 年反右和 1978 年思想解放为界，把前 8 年、中 20 年和后 20 年比较，什么时候，教育能有个宽松的环境按照自己的规律发展，什么时候教育就充满生机，优秀人才辈出。反之亦然。政治是政治，经济是经济，教育是教育，它们共处于同一社会结构之中，互相影响、互相结合和互相支持，又互相平行、互相独立，随着社会结构的变迁，按各自固有的规律发展。历来是这样，现代社会更是这样。高明的、远见卓识的政治家、经济家总是崇尚和创办民主的、开放的、充满创造活力的、平等竞争的高等教育。在这样教育思想的引导下，科学必胜，真理必胜，唯物主义必胜，马克思主义必胜，国家级的和世界级的卓越人才应运而生，中华民族就一定会对人类作出伟大的贡献。反之，专制的、封闭的政治局面和狭隘的、短视的经济模式，以奴隶主义、教条主义的信条和官僚贵族式的态度对待教育，要求教育特别是高等教育成为它们的驯服工具时，教育的勃勃生机变为死气沉沉，智慧变成淫巧，真理变成装饰，诚实而勇敢的探索成为叛逆和不恭。高等教育的百年史告诉中国人：一个企图使教育政治化、经济化的国家和民族，一个不能让教育按照教育固有的规律改革和发展的国家和民族，决不是一个现代国家和民族，也不可能实现现代化。我们高等教育改革和发展的正确的思路是，让教育按照自己的规律实现自身的现代化，同时，为中国的现代化作贡献，而不是从计划经济的领地改为市场经济的附庸，把高等教育推向市场。

三

新世纪来临时，古老的中华民族是幸运的，在孙中山、毛泽东、邓小平三代伟人的带领下，经磨历劫 100 年，奠定了一个现代中国的政治基础。中国人面对的不再是分裂、动乱和战争的灾难。中国人已取得了推动历史前进的主动权，正在头脑清醒、神

情笃定地总结过去面对未来，准备在下世纪全球舞台上稳步雄跨。

如今，世界级的科技泰斗，治国平天下的有识之士，有现代社会生活常识和经验的普通人，都深刻地意识到新世纪是科技的世纪。未来各民族国家的综合实力取决于它具有的科技水平和教育水平，未来各大民族大国之间竞争的胜负取决于它们拥有的高级人才的数量和质量，取决于民族素质和每个人的素质。马克斯·韦伯^① 在一个世纪前就曾预言：下一个世纪各国在进行经济较量的同时，也进行着民族素质的较量。事实正是如此。于是从总统竞选的策略、国家的建国方略到黎民百姓安身立命之谋，都把注意力投向教育，特别是高等教育。

尽管新世纪来临时，高等教育是幸运的。但是，高等教育的困难大于幸运，人们对高等教育的期望大于支持，发展和改革高等教育的道路仍然是步履维艰的。

^① 马克斯·韦伯，德国社会学家（1864—1926），西方现代社会学理论奠基人之一。

上 编

高等教育的本质与规律

