

马克思主义 经典文论选读

语文教学学习材料之一

四川师范学院中文系 编

一九七三年五月

馬克思主義
經典文論選讀

四川師範學院中文系

1973·5· 成都

說 明

为了适应教育革命形势發展的需要，我們編写一套“中学語文教学學習材料”，陸續完成，供本系工农兵學員學習，供中学特別是农村中学从事語文教学的同志参考。这本《馬克思主义經典文論选讀》，附有學習輔導材料。在編写过程中，我們着重参考了四川大学、西南師范学院、南充師范学院和我院1964年联合編写的《〈馬、恩、列、斯論文艺〉注釋》（未定稿）。特此說明，并对参加上稿編写的同志致以謝意。限于水平，加之時間仓促，錯誤一定不少，請讀者批評指正。

四川師范学院中文系

1973年5月10日

目 录

一	馬克思	致斐·拉薩尔·····	1
二	恩格斯	致敏·考茨基·····	33
三	恩格斯	致瑪·哈克奈斯·····	51
四	列 宁	党的組織和党的文学·····	69
五	列 宁	列甫·托尔斯泰是我国革命的鏡子·····	98
六	列 宁	給阿·馬·高尔基·····	126
七	斯大林	給阿·馬·高尔基的信·····	139
八	毛澤东	在延安文艺座談会上的講話·····	149
九	毛澤东	反对党八股·····	224

馬克思致斐·拉薩尔^①

1859年4月19日于倫敦

……我現在来谈谈《弗兰茨·冯·济金根》^②。首先，我应当称赞結構和語言。在这方面，它比任何現代德國劇本都高明。其次，如果完全撇开对这个剧本的純批判的态度，在我讀第一遍的時候，它強烈地感动了我，所以，对于比我更容易激动的讀者來說，它將在更大的程度上引起这种效果。这是第二个非常重要的方面。

現在来谈談缺点的一面：第一——这純粹是形式問題——既然你用韵文写，你就應該把你的韵律安排得更艺术一些。但是，不懂职业詩人将会对这种疏忽感到多大的震惊，而总的說来，我却認為它是一个优点^③，因为我們的专重模仿的詩人們除了形式上的光澤，就再沒有别的什么了。第二，你所構想的冲突不仅是悲劇性的，而且是使1848—1849年的革命^④政黨必然灭亡的悲劇性的冲突^⑤。因此我只能完全贊成把这个冲突当做一部現代悲劇的中心点。但是我問自己：你所選擇的主题是否适合于表現这种冲突^⑥；巴尔塔扎尔的确可以设想，如果济金根不是借騎士紛爭的形式举行叛乱，而是打着反对皇权和公开向諸侯开战的旗帜，他就一定会胜利。但是，我們也可以有这种幻想吗^⑦？济金根

(而胡登^⑧多少和他一样)的覆灭并不纯由于他的狡诈。他的覆灭是因为他作为骑士和作为贵族阶级的代表起来反对现存制度，或者說得更确切些，反对现存制度的新形式^⑨。如果从济金根身上除去那些属于个人和他的特殊的教养，天生的才能等等的东西，那末剩下来的就只是一个葛兹·冯·伯利欣根^⑩了。在后面这个可怜的人物身上，以同样的形式表现出了骑士对皇帝和诸侯所做的悲剧性的反抗，因此，歌德^⑪选择他做主人公是正确的^⑫。在济金根——甚至胡登在某种程度上也是如此，虽然对于他，正像对某个阶级的一切思想家一样，这种說法应当有相当的改变——同诸侯作斗争时（他反对皇帝，只是由于皇帝从骑士的皇帝变成诸侯的皇帝^⑬），他实际上只不过是一个堂·吉訶德^⑭。虽然是被历史認可了的堂·吉訶德。他以骑士纷争的形式发动叛乱，这只是說，他是按骑士的方式发动叛乱的。如果他以另外的方式发动叛乱，他就必須在一开始发动的时候就直接诉诸城市 and 农民，就是說，正好要诉诸那些本身的发展就等于否定骑士制度的阶级。

因此，如果你不想把这种冲突简单地化为《葛兹·冯·伯利欣根》中所描写的冲突^⑮——而你也沒有打算这样做，——那末，济金根和胡登就必然要覆灭，因为他们自以为是革命者（对于葛兹就不能这样說），而且他們完全象1830年的有教养的波兰贵族^⑯一样，一方面使自己变成当代思想的传播者，另一方面又在实际上代表着反动阶级的利益。革命中的这些贵族代表——在他們的統一和自由的口号后面一直还隐藏着旧日的帝国和强权的梦想——不应当象在你的剧本中那样占去全部注意力，农民和城市革命分子的代表（特

别是农民的代表)倒是应当构成十分重要的积极的背景。这样,你就能够在更高得多的程度上用最朴素的形式把最现代的思想表现出来^{①⑦},可是现在除宗教自由以外,实际上,国民的一致就是你的主要思想^{①⑧}。这样,你就得更加莎士比亚化,而我认为,你的最大缺点就是席勒式地把个人变成时代精神的单纯的传声筒^{①⑨}。你自己不是也有些象你的弗兰茨·冯·济金根一样,犯了把路德^{②①}式的骑士反对派看得高于闵采尔^{②②}式的平民反对派这样一种外交错误^{②③}吗?

其次,我感到遗憾的是,在性格的描写方面看不到什么特出的东西。我是把查理五世^{②④},巴尔塔扎尔和理查·冯·特利尔^{②⑤}除外。然而还有别的时代比十六世纪有更加突出的性格吗?照我看来,胡登过多地一味表现“兴高采烈”,这是令人厌倦的。他不也是个聪明人,机灵鬼吗?因此你对他不是很不公平吗?

甚至你的济金根——顺便说一句,他也被描写得太抽象了——也是多么苦于不以他的一切个人打算为转移的冲突,这可以从下面一点看出来:他一方面不得不向他的骑士宣传与城市友好等等,另一方面他自己又乐于在城市中施行强权司法。

在细节的方面,有些地方我必须责备你让人物过多地回忆自己,这是由于你对席勒的偏爱造成的。例如,在第121页上,胡登向玛丽亚^{②⑥}叙述他的身世时,如果让玛丽亚把从“感觉的全部音阶”等等一直到“它比岁月的负担更沉重”这些话说出来,那就极为自然了。

前面的诗句,从“人们说”到“年纪老迈”,可以摆在后面,但是“一夜之间处女就变成妇人”这种回忆(虽然这

指出玛丽亚不是仅仅知道纯粹抽象的幸福)，是完全多余的；无论如何玛丽亚以回忆自己“童年”来开始，是最不能容许的。在她说了她在“一个”钟头内所叙述的一切以后，她可以用关于她年老的一句话把她的心情一般地表现出来。还有，下面的几行中，“我认为这是幸福”（即幸福）这句话使我愤慨。为什么把玛丽亚所说的对迄今对于世界持有的天真看法斥为说谎，因而把它变成关于权利的說教呢？也许下次我将更详细地对你说明我的意见。

我认为济金根和查理五世之间的一场是特别成功的，虽然对话有些太象是公堂对质；还有，在特利尔的几场也是成功的。胡登关于剑的格言是非常好的……

《马克思恩格斯选集》第四卷第339页至342页，
1972年5月，人民出版社。

《马克思致斐·拉萨尔》

学习辅导材料

一、时代背景

1859年3月6日，斐迪南·拉萨尔从柏林给马克思写了一封信，同时寄上三本印刷好了的剧本《弗兰茨·馮·济金根》和一篇关于悲剧观念的手稿。拉萨尔要求马克思将手稿看完之后连同剧本转寄给恩格斯和弗拉里希拉特（马克思和恩格斯的朋友），要他们对这剧本作出评价，提

出意見。

拉薩尔的剧本取材于德国十六世紀初期的騎士暴動——
· 济金根、胡登的起义。他在信中说，起初是胡登的著作，然
后是济金根的行動，使他处于極端激動的情緒之中，使他不能
不写出这样一个剧本。他对自己的作品是很滿意的，准备在
听取了馬克思和恩格斯的意見以后，將它出版和上演。

1859年4月19日和5月18日，馬克思和恩格斯分別从
· 倫敦和曼徹斯特给拉薩尔写了回信。这两封信是馬克思主
义文艺理論中的重要文献。在这两封信中，馬克思和恩格斯
虽然委婉地然而异常严肃地对《弗兰茨·馮·济金根》提出
了批評意見，本书选讀的是馬克思4月19日回信的节录。

1859年，是1848—1849年革命失敗后欧洲的民族解放运
動和民主運動重新高涨的时期。这时摆在欧洲人民面前的主
要任务，是如何將沒有完成的資產階級革命进行到底的問題，
特别是德国的統一和被奴役的民族从封建国家的統治之下
获得解放的問題。就在这个主要問題上，馬克思、恩格斯
和拉薩尔展开了一次針鋒相对的斗争。正如列宁在《奥古斯
特·倍倍尔》一文中所說：“德国社会主义分裂的历史原因，
简单說来可归結为下面这一点。当时德国的統一問題已經
提到日程上来了。在当时的阶级对比关系下，这种統一可以
通过两种方式来实现，即或者是通过革命，或者是通过普
魯士王朝的战争。通过革命，就是由无产階級来领导并建立
全德共和国；通过普魯士王朝的战争就是巩固普魯士地主在
統一的德国中的领导权。”（《列宁全集》中文版第19卷）馬
克思和恩格斯是一貫主張由下而上地来統一德国并建立全
德民主共和國的；而“拉薩尔和拉薩尔派認為走无产階級的
和民主

的道路的可能性不大，于是他们就实行了动摇的政策，迁就俾斯麦的容克地主领导权。”（同上书）这一分歧，具体地体现在“意大利战争”和关于《弗兰茨·馮·济金根》的論爭上。

1859年4月即在馬克思复信拉薩尔的那一个月，法皇拿破侖三世为了夺取意大利北部，發動了对奥地利的战争，为了掩盖这一侵略目的，宣揚說这一行动是企圖把意大利从奥地利的压迫下解放出来。这时恩格斯发表了《波河与莱茵河》这本光辉著作，对意大利民族的解放表示了極大的热情和希望，揭露了拿破侖三世侵略意大利、准备进攻德国的真实目的。恩格斯認為，德国人民必須起来反对拿破侖，而且反对法皇的战争必将掀起推翻普魯士政府的人民运动，完成自下而上地統一德国的革命任务。为了反对恩格斯的观点，拉薩尔发表了《意大利战争和普魯士的任务》。拉薩尔認為，普魯士应当支持法皇对奥地利的战争。因为这样意大利既可得到解放，而普魯士又可以打垮自己的竞争者奥地利，在自己的领导下統一德国。两种立場、两种观点产生了两种不同的态度：馬克思主义的态度和机会主义的态度。在对待“意大利战争”問題上的論爭同关于悲剧《弗兰茨·馮·济金根》的論爭性質上是完全相同的。

拉薩尔写作《弗兰茨·馮·济金根》恰恰是在1858到1859年3月这段時間。虽然这个剧本是取材于十六世紀德国的騎士暴動而不是当前的重大政治事件，但从題材的选择、人物的处理到悲剧冲突的安排等等，都說明了拉薩尔是从现实出發来創作这一剧本的。馬克思和恩格斯就是由于看清了他那机会主义目的，才一針見血地指出了他在剧本中所表現出来的一系列錯誤。

当1848—1849年的革命被反革命的力量镇压下去以后，馬克思和恩格斯在1850—1851這兩年中間写了《1848—1850年的法兰西阶级斗争》、《德国农民战争》、《路易·波拿巴的雾月十八日》、《德国的革命和反革命》等重要著作，目的是在总结这次革命失败的經驗教訓，进一步制定无产阶级在革命斗争中的战略策略。以指导当前和以后的革命运动。恩格斯的《德国农民战争》一书是專为十六世紀德国的阶级斗争形势进行分析研究的。革命导师从这些巨大的历史事变的分析研究中，认为加强无产阶级的组织和团结，广泛地发动群众斗争，采取武装斗争的形式以夺取政权是取得革命胜利的最可靠的保证；那些反动的资产阶级、骑士阶级和软弱的小资产阶级，在革命斗争的紧要关头是会抛弃群众，背叛革命的。这时拉萨尔不但通过政治的活动，而且也通过文艺的活动来与馬克思和恩格斯所制定的路线相对抗，宣称无产阶级是力量不足的，农民是反动的，只有依靠路德、济金根等上层分子的“革命”活动才能把分裂的德国统一起来。因此，革命导师对于拉萨尔的《弗兰茨·馮·济金根》及其创作理論的批判，不但是在文艺创作和理論上，同时也是在政治上，保障了无产阶级的革命路线。

二、内容提要

馬克思的这封信，是馬克思主义文艺理論的重要文献。革命导师在这信封中論述了革命文学创作中的头等重要問題。

（一）革命的文艺必須着重描写劳动羣众，歌颂劳动羣

众，充分表现劳动群众的历史地位。馬克思在批評拉薩尔不應該“把路德式的騎士反对派看得高于闵泽尔式的平民反对派”的同时，提出了“农民和城市革命分子的代表（特别是农民的代表）倒是应当构成十分重要的积极的背景”的要求。而且鮮明地指出：拉薩尔是站在地主资产阶级的立場用历史唯心主义的观点来对待历史、选择題材的，所以对历史作出了完全顛倒的描写。反動的地主、资产阶级的文艺家总是把地主阶级、资产阶级的代表人物作为描寫歌頌的对象，把劳动群众写成垃圾或暴徒。只有无产阶级的文艺家，才能真实地反映出劳动群众的历史地位，歌頌劳动群众創造历史、推動历史前进的偉大作用。文艺創作中描写什么人、歌頌什么人，并不是什么認識問題，而是作者的立場和世界觀的直接表現。一切机会主义分子，无不把劳动群众（特别是农民群众）看作是“沒有教養的”、“粗魯的”、“不可靠的”“群氓”。在他們看来，历史不是奴隶們創造的，而是那些“先知先覺”的“英雄”們、“救世主”們創造的。在創作上，他們便必然会熱衷于帝王將相、才子佳人的描写，不去積極反映劳动人民的生活和斗争，即使写了也是作为前者的陪衬而加以歪曲和誣蔑。

（二）文艺是社会现实生活的反映，悲剧冲突的根源应是社会生活。馬克思在批評拉薩尔的那个“抽象的”来自黑格尔的悲剧觀念的時候，提出了一个关于悲剧冲突的科学論断：“济金根（而胡登多少和他一样）的覆灭并不是由于他的狡詐。他的覆灭是因为他作为騎士和作为一个垂死阶级的代表起来反对現存制度、或者說得更确切些，反对現存制度

的新形式。”悲剧冲突的根源应是社会生活，是社会發展历史过程中時代和階級等因素構成的，不是什么“理性的謬誤”或“外交手段”的錯誤。正如恩格斯在给拉薩尔的信中所說的：是“历史的必然要求与这个要求的实际上不可能实现之间的悲剧性的冲突。”作为一个对农民进行剝削的階級，他不可能采取与农民联盟的“革命手段”；作为一个即將灭亡的階級，無論他有多么高昂的“狂熱”，采取多么“革命”的手段，也逃脫不了覆灭的命运。这是历史發展的必然規律所决定的，是任何个人的主觀願望所不能改变的。

(三) 革命的作家应具有革命的世界观，而且这种世界观应与描写革命的題材緊密地結合起来。馬克思在批判拉薩尔“除宗教的自由以外，实际上国民的一致就是你的主要思想”的同时，提出了應該“用最朴素的形式把最现代的思想表现出来”这一馬克思主义論点。“最现代的思想”，就是当代无产階級已經達到了的關於世界、關於历史、關於社会革命等等的观点的總和即世界观。馬克思第一次鮮明地提出了无产階級革命的世界观对于文艺創作的決定作用，指出了如果不从无产階級的利益出發，不用无产階級的观点去处理問題、进行創作，就会产生什么样的錯誤。馬克思这里所說的“最朴素的形式”是指反映勞動群众的生活和斗争，說明了只有积极地反映勞動群众的斗争生活，塑造勞動人民的先进形象，才能充分表现这“最现代的思想。”

(四) 文艺創作应更多地借鉴莎士比亚的现实主义，不应“把个人变成时代精神的单纯的传声筒”。馬克思在批評拉薩尔“把个人变成时代精神的单纯的传声筒”的時候，提出了要“更加莎士比亚化”的要求。革命導師所說的“莎士比亚

化，”是从创作方法的角度来说的，主要的是要求作者正确地去对待现实，对待历史。正如恩格斯所说：“不应该为了观念的东西而忘掉现实，为了席勒而忘掉莎士比亚”。正确地对待现实和历史，首先便须把劳动群众的历史地位反映出来，这是现实中最根本的东西；其次，还须反映现实社会生活中人们的关系，即阶级关系；再次，是情节的生动丰富性，这样的创作方法，即通常所说的现实主义。马克思在这里提出的“莎士比亚化”并不是要求无产阶级作家完全照搬莎士比亚的那套创作方法，只是说要更多地借鉴莎士比亚的创作。但究竟应该是一种什么样的创作方法，由于当时历史条件的限制，革命导师还没有明确的指示，正如恩格斯在给拉萨尔的信中所说的那样：“德国戏剧具有的较大的思想深度和意识到的历史内容，同莎士比亚式的情节生动性和丰富性的完美的融合大致只有在将来才能完成，……”对于这个问题给以明确的解决的，是我们伟大领袖毛主席提出的革命现实主义和革命浪漫主义相结合的创作方法。革命导师批评的“把个人变成时代精神的单纯的传声筒”的倾向是什么呢？这里所指的是作者往往通过作品中人物的嘴巴直接宣传某种思想，破坏了对现实关系作真实的生动的描写，因而违反了文艺创作的特殊规律。至于作者突出了那些垂死的、动摇的阶级的代表人物，由他们向读者或观众宣传一种反对革命的思想，那当然是更为严重的问题了。

三、注 釋

① 斐·拉萨尔

斐迪南·拉薩尔（1825—1864）德国工人運動中的初期活動家、机会主义分子，曾窃取“全德意志工人联合会”主席職位。

拉薩尔曾自称是馬克思的学生，实际上是馬克思主义最危险的敌人。他不但以他那整套机会主义观点毒害工人群众，在工人運動中積極地推行一条机会主义路綫，而且出卖工人群众的利益，拥護反動透頂的容克貴族的代表人物俾斯麦，并和俾斯麦暗中勾結，成为工人運動中最可恥的叛徒。

拉薩尔的机会主义观点主要是在这样一些問題上：他認為国家是超階級的、为所有人服务的机构，只要实现了普选制，国家就会成为“自由的人民的国家”。从这点出發，他認定爭取普选权是工人階級获得政治解放的唯一道路。他坚决反对暴力革命，認為以和平和合法的方式達其目的是“政治方面所要做的一切”。他反对无产階級專政，認為“无产階級的統治就是全民的統治”，他認為由国家資助的工人生产合作社是无产階級获得經濟解放的“最合法、最和平”的方法。他反对无产階級同其他勞動階級的联盟，他说：除工人外，其他所有階級都是“反動的一帮”。他拥護狹隘的民族主义，反对无产階級国际主义……總之，几乎現代修正主义者奉为信条的那些东西，他都“發明”出来了。

对于拉薩尔的机会主义，偉大的革命導師馬克思和恩格斯早有覺察。针对他的机会主义观点，兩位革命導師曾对他进行过不調和的斗争。特別是在拉薩尔死后，当他的机会主义影響严重妨害了工人運動的時候，革命導師从理論上和組織上对他进行了系統的批判。《哥達綱領批判》这本光辉著作就是在这种情况下产生的。

② 《弗兰茨·冯·济金根》

拉薩尔所作五幕历史悲剧。剧本取材于十六世紀初的騎士（中世紀西欧封建統治階級的最下層，以服騎兵軍役为条件，获得国王或大領主的封地。他們剝削农民，鎮压农民起义，并以参加国王或大領主的掠奪战争为職務。騎士盛行于十一至十四世紀，后因封建制度的解体和射擊武器的發展而衰落）暴動。

十六世紀初，德国的社会矛盾已經極端尖銳，終於爆發为广泛的反封建革命運動。德国宗教改革便是偉大的反封建革命斗争的开始，馬丁·路德是宗教改革的最先發難者，但后来却走上了背叛人民斗争的道路（參看后面的注釋20）。而托馬斯·閔采尔則是繼馬丁·路德之后领导人民进行宗教改革運動的一位了不起的英雄人物（參看后面的注釋21）。宗教改革運動的进一步發展，終於引起了1524—1525年的偉大的农民战争。在农民战争爆發之前，曾發生了低級貴族反抗教俗諸侯的騎士暴動。

1522年9月，萊因区的騎士在弗兰茨·冯·济金根和烏尔利希·封·胡登的领导下开始暴動。騎士暴動的目的是限制世俗諸侯和高級教士的权力，建立强有力的，以騎士为支柱的王权，从而建立以皇帝为首的貴族民主制。这种要求显然具有反動性質，得不到其他社会階層的支持。市民階級虽然要求建立一个强有力的中央政权，但却不贊成加强封建騎士的势力。农民渴望从封建依附地位中得到解放，与騎士的利益矛盾，所以也不可能支持他們的主張，处于孤立地位的騎士是注定要失敗的。他們原定进攻特利尔大主教區的計劃未能成功，反而遭到邻近諸侯的联合鎮压。1523年

5月，济金根在激战中受伤而死，胡登逃到瑞士。暴動失敗之后，騎士便失去任何政治上的獨立性，大部份从屬於諸侯了。

騎士暴動失敗之后，接着爆發了中古史上一次聲勢浩大、波瀾壯闊的農民戰爭。閔采爾是著名的德國農民戰爭的領導者。德國的宗教改革和農民戰爭，正象恩格斯所指出的，是一次資產階級反對封建制度的鬥爭，但是遭到了失敗；這次鬥爭的主要目的是建立統一的德國和消滅封建剝削制度，但是都沒有實現。

拉薩爾的劇本主要是在寫以濟金根和胡登為代表的騎士暴動，同時也涉及到路德的宗教改革運動，對濟金根、路德等人物大加歌頌。雖然在該劇的第五幕中引進了幾位農民的代表（約斯·弗里茨等），但把他們寫成是支持濟金根的起義並願意接受他的領導的。這顯然是對十六世紀初德國人民群眾所掀起的反封建運動的極大歪曲。

③ 而總的說來，我却認為它是一個優點

這句話，馬克思、恩格斯《論藝術》卷1的譯文是“我一般地還認為這個劇本是好的”。可參照理解。

④ 1848—1849年的革命

1848—1849年歐洲革命是世界近代史上規模最大、範圍最廣的一次革命。在法國爆發了著名的二月革命和巴黎無產階級的六月起義，後來路易·波拿巴發動政變，稱拿破侖三世建立第二帝國，革命遭到失敗；在德國，由於法國二月革命的影響，德意志各邦革命浪濤澎湃，柏林三月起義獲得勝利，但隨後封建反動勢力贏得了時間，聚積力量瘋狂反扑；爭論不休的法蘭克福議會沒有能採取措施巩固三月