



李智 著

海德格尔的

现代性批判

—— 另一种后现代主义

54



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

论海德格尔的现代性批判

——另一种后现代主义

李智 著

首都师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

论海德格尔的现代性批判/李智著. —北京: 首都师范大学出版社, 2003. 5

ISBN 7-81064-460-2

I. 论… II. 李… III. 海德格尔, M. (1889~1976) - 哲学思想-研究 IV. B516.54

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 011887 号

论海德格尔的现代性批判——另一种后现代主义

李 智 著

责任编辑 姚俊义

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京市西三环北路 105 号

邮 编 100037

电 话 68418523 (总编室) 68982468 (发行部)

网 址 www.cnup.cnu.cn

E-mail cnup@mail.cnu.edu.cn

北京嘉实印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2003 年 3 月第 1 版

印 次 2003 年 3 月第 1 次印刷

开 本 890mm × 1240mm 1/32

印 张 4.75

字 数 120 千

印 数 0,001~1,000 册

定 价 10.80 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

内 容 提 要

“现代性”问题是20世纪西方思想文化界的一大主题。海德格尔自早年就触摸到了现代性问题，并意识到问题的严肃性和紧迫性，从而开始了对现代性的解读；到中后期，在对存在历史观、真理、艺术、科学技术、语言、思的诸多考察中，他展开了对现代性全面而深入的批判。他是以其非“哲学”之“思”深思入到现代性中去的，并以一生的亲身经历体证着对现代性的批判。

海德格尔在他的“存在”历史观的观照下，认为现代性的本质是主体性形而上学，是对“存在”的遗忘。同时，他挖掘出现代技术是现代性的根源所在，认为技术成就、强化了现代性的形而上学基础，它作为逼索型的解蔽方式，如同“座架”一般辖制着近现代世界的方方面面。

同时，海德格尔觉悟到：“哪里有危险，哪里就有得救。”“存在”天命的“遣送”自然会在主体性形而上学的终结中回归到“存在”本身。然而，如果要适时地把世界从现代性“座架”中拯救出来，就必须积极地克服主体性形而上学和超越技术活动。在此，人类为了召唤、唤醒、响应、迎候这沉睡（“缺席”）已久的“存在”重临（降），就必须学会“思”想与作“诗”。在“思”与“诗”中，人类终将解除现代性符咒，走出现代世界沼泽地，沐浴到新时代的阳光。

海德格尔的现代性批判自有它所属的历史“命运”。首先，其命运就内蕴于他的整个人生，尤为深刻地演绎于涉入与脱离纳粹运动这个所谓的“海德格尔事件”上；其次，由于其“后哲学”或“后形而上学”的立场及其对现代性的深切觉悟与尖锐批判，原本归属于后现代主义的它又命定地同时遭受来自后现代主义中捍卫现代性的保守势力与倡导后现代性的激进势力两方面的夹击和批评。

参照西方后现代主义的其他现代性批判理论，海德格尔的现代性批判是另一种后现代主义——回归“前现代性”的后现代主义。此种批判具有三个特点：一、彻底性，即非表象性的思维与超人类中心主义的视域所构建的纯“存在”论外在而又内在地彻底超越了现代性；二、建设性，即超越现代性的

后果不是倡导纯然破坏性、文本化的后现代性，而是在回归中重建积极的、活生生的“前现代性”；三、现实性，即拯救现代性、回归“前现代性”的途径——“诗意之思”、“思性的诗”——是实实在在地为人所秉有、运作与实现，这决定了他的批判蕴涵有深厚的现实意义。

海德格尔在对现代性的批判过程中，对马克思的思想给予了深切的关注与独特的解读。在其“存在”历史观的观照下，他把马克思的思想定位为终结西方形而上学哲学的最后的形而上学思想。可见，他的现代性批判与马克思的现代性批判有着基本视域上的相互参照性。在我们看来，解读海德格尔对马克思的这种解读，不仅有助于人们重新发现马克思的现代性批判思想，同时也有助于再现海德格尔现代性批判的独特性。

海德格尔这种以非哲学之思为特性、以回归“前现代性”为要旨的现代性批判具有世界性意义。

Abstract

In the 20th century, “modernity” is the main thesis of modern western thoughts. From the early days, Heidegger touched on the various phenomena of modernity and kept a conscious mind toward its seriousness and urgency. Later, Heidegger made a comprehensive and profound critique toward modernity in the fields of history of Being, truth, art, science and technology, language, and thinking. With his non-philosophical thinking, Heidegger “thought” into modernity, what's more, criticized it through his lifetime experiences.

Observed from his viewpoint of history of Being, Heidegger claims that the essence of modernity is metaphysics, or more strictly, subjective metaphysics, which means the forgetful-ness of Being. Meanwhile, he explores out that the source of modernity is technology, which forms and strengthens the metaphysical foundation of modernity, and, as a “challenging-forth” mode of revealing, dominates all arenas of modern world, like a “enframing” (Ge-stell).

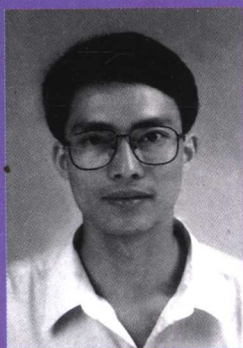
Heidegger comes to understand that “but where danger is, also grows the saving power”. The historical destiny of Being is destined, through the end of the subjective metaphysics, back to Being itself. But in terms of human being, if the modern world is expected to be timely saved from modernity, subjective metaphysics and technological activities should be humanly over-come or transcended. In order to call forth, awake, correspond and welcome the re-presence of Being, which has been absent for long, he, as a human being, must learn to “thinking” and “poetizing”. In the thinking and poetizing, the world would come out of the clutch of magic figure of modernity, and into the sunshine of a new era.

Heidegger's critique of modernity possesses its own destiny. Firstly, its destiny is involved in his lifetime, especially expressed in “The Heidegger Case” (engagement with Nazism). Secondly, for the reference of the whole post-modernist thoughts, which criticize modernity, it (in view of his standpoint of “post-philosophy” or “post-metaphysics” and its strong critique of modernity) doubtlessly belongs to post-modernism, meanwhile has to encounter the attacks from both the conservative (modernity-defending) and radical (post-modernity-advocating) sides.

Contrasted with other critical theories of modernity of post-modernism, Heidegger's critique is testified to be another type of post-modernism—returning to “pre-modernity”. It possesses the following three characteristics: Thoroughness, based on pure “Ontology”, which is characterized by non-objective thought and non-anthropological horizon, it both externally and internally transcends modernity; Constructiveness, the task of transcending modernity is not to advocate destructive post-modernity, which is in the condition of pure texts, like vacuum, but to re-construct lively “pre-modernity”, Actuality, the practicality of the channels of saving modernity—“thinking” and “poetizing”—determines the actuality of his critique.

Heidegger's and Marx's critiques of modernity can be cross-referred from the viewpoint of basic horizon. Heidegger shows a deep concern with, does a unique reading of, and gives a penetrating analysis to, Marx's thought. In the light of history of Being, Heidegger explores the world-historical consciousness embodied in Marx's thought, and views Marx as the last metaphysician, who finishes the western metaphysics. Heidegger's mode of reading of Marx's thought could help re-disclose Marx's critique of modernity, and re-present his own critique of modernity.

Heidegger's critique of modernity, with non-philosophical thinking as its specific property, and the return of “pre-modernity” as its goal, has a worldwide significance.



李智, 1972年1月16日生于湖南湘乡。2001年获北京大学哲学博士学位。现为外交学院国际关系研究所讲师。参与出版《现代性与后现代性》(人民出版社, 2001年), 发表论文“尼采的‘超人’与人生存的本真性”, “论海德格尔的现代性批判”、“论信息化生存的两重性及其出路”、“论‘时中’在孔子生存境域中的魅力”、“试论文化外交”、“文化全球化的双重性及其对国际关系的影响”等。另出版译著《萨特》(中华书局, 2002年)、《反对资本主义》(合译, 中国人民大学出版社, 2002年)。

目 录

导言	1
第一章 海德格尔的现代性及其批判	8
第一节 何为海德格尔的现代性与现代性批判	8
第二节 海德格尔如何体证现代性批判	14
第二章 现代性的本质与根源	21
第一节 现代性的本质：主体性形而上学	21
第二节 现代性的根源：技术	31
第三章 现代性的出路与拯救	41
第一节 主体性形而上学的终结与克服：“思”的任务	41
第二节 技术的超越：“思”与“诗”的二重奏	54
第四章 海德格尔现代性批判的历史命运	68
第一节 遭受“海德格尔事件”	68
第二节 承受来自后现代主义的批评	78
第五章 海德格尔现代性批判的特点——另一种后现代主义	89
第一节 海德格尔现代性批判的彻底性	89
第二节 海德格尔现代性批判的建设性	98
第三节 海德格尔现代性批判的现实性	105
第六章 海德格尔现代性批判对马克思主义的意义	117
第一节 海德格尔对马克思思想的解读	117

第二节 两种现代性批判的相互参照 123

结语..... 131

参考文献..... 133

后记..... 138

On Heidegger's Critique of Modernity

—Another Type of Post-modernism

Contents

<i>Preface</i>	1
Chapter 1 Heidegger's Modernity and his Critique of it	8
1. What are Heidegger's Modernity and his Critique of Modernity	8
2. How Heidegger Criticizes Modernity through Lifetime's Body Testimony	14
Chapter 2 Modernity's Essence and its Source	21
1. Modernity's Essence: Subjective Metaphysics	21
2. Modernity's Source: Technology	31
Chapter 3 Modernity's Way-out and its Saving	41
1. The End and Overcoming of Subjective Metaphysics: the Task of "Thinking"	41
2. The Transcending of Technology: the Co-working of "Thinking" and "Poetizing"	54
Chapter 4 The Destiny of Heidegger's Critique of Modernity	68
1. Encountering "The Heidegger Case"	68
2. Enduring the Criticisms from Post-modernism	78

Chapter 5 The Characteristics of Heidegger's Critique of Modern- ity: Another Type of Post-modernism	89
1. The Thoroughness	89
2. The Constructiveness	98
3. The Actuality	105
Chapter 6 The Theoretical Meaning of Heidegger's Critique of Modernity to Marxism	117
1. Heidegger's Reading of Marx's Thought	117
2. Cross-reference of Heidegger's and Marx's Critiques of Modernity ...	123
<i>Conclusion</i>	131
<i>Bibliography</i>	133
<i>Epilogue</i>	138

导 言

(一) 研究意义

“现代性”问题、“现代性”与后现代性之争，在 20 世纪的西方，成为一个思想文化主题。中国自 19 世纪鸦片战争到上世纪五四运动，尤其是最近二十多年的改革开放（尽管几经困厄与挫折），传统中国也开始逐渐全面走向现代化。无疑，“现代化”成为 20 世纪中国社会经济、政治运动的主流。伴随着这一走向的深入，人们的心理、思想与精神风貌在一天天地转化，即向现代转型。自然地，社会的主流意识形态纷纷为现代之所以为现代的根据——现代性——辩护。但与此同时，特别是在上世纪 90 年代以来，西方所谓的“中心消解”、“基础塌陷”、“结构颠覆”、“方向紊乱”、“立场多元”与“个体死亡”等反现代性的后现代主义话语已经登陆，并且开始大面积地被学界人士乃至大众所感触、接纳和引用。于是，传统（前现代）、现代与后现代“同时到场”，在此种种之间，中国人正不得不经受着从心理体验、价值取向到生存方式上从未有过的拉锯般的撕裂之苦。“何去何从，这真是个问题。”面临此种社会文化“存在”的现实，关于现代性的讨论，也不可避免地成为当代中国思想文化争执的焦点。

在现代西方众多的反现代性话语中，德国哲学家海德格尔发出了“拯救人类地球”、“人诗意地栖居”的呼声。也许是出于海德格尔同中国传统文化天然的亲缘关系（尤其是后期海德格尔思想转向之途最终导向了中国传统老庄的“道”），他的呼声在正走向现代化的今日中国反倒获得了意想不到却又在情理之中的强烈反响与回应，赢得了难以计数的知音，以至于出现了“百川（各种研究现当

代西方哲学文化的思潮、流派)汇“海”(海德格尔)”的思想文化亲“海”局面。关于这种文化现象,德国学者W·弗兰茨(Winfried Franz)对日本人何以对海德格尔倍感兴趣的解释可能对我们有所启发:“今天日本属于这样的国家,在这些国家里,工业化和技术化最广泛地得到推进。显而易见,对于那些对这一发展不接受或不是无保留地接受的人来说,有一种思想成为有意思的,那就是把从希腊人直到现代技术的欧洲历史最终也看作异化的惟一过程,即存在遗弃的惟一过程。”^{〔1〕}在这种中西文化交错、对话、互动的大背景下,深处西方高度现代化社会的海德格尔对现代性的体悟、领会、理解与批判,对正处于现代化中的中国思想文化的理论再认识显得尤为重要,而且,也必将对中国现代社会“存在”的现实走向产生强有力的冲击波。

海德格尔暗地里自诩为西方第一个真正的“后形而上学”(“后哲学”)思想家,他对西方以机械为特征的(近)现代科学技术文化及其哲学基础展开了极为酷烈的批判,加之有远离尘嚣的黑森林小木屋的“存在”作为此种批判的见证,所以在西方学术界他被公认为继尼采以来对启蒙运动所倡导的现代性事业最强有力的批判者,并被尊为后现代主义哲学的先驱之一。

海德格尔本人曾有诗云:“有奇伟之思者,必有莫大之迷误”(Wer gross denkt, muss gross irren)^{〔2〕}。也许是有感于自己的遭遇而发,海德格尔自身确实不幸被此语言中了。在西方,虽然早已有人意识到了海德格尔对现代技术社会进行了深刻批判,并把这种以

〔1〕 W·弗兰茨(Winfried Franz):《马丁·海德格尔》(Martin Heidegger), Stuttgart: Metzler, 125页, 1976。

〔2〕 海德格尔:《从思的经验而来》,《海德格尔全集》,第13卷(Gesamtausgabe: Aus der Erfahrung des Denkens), Frankfurt/M: Klostermann, 1983年版,第81页。另见《海德格尔选集》下(孙周兴选编,上海:三联出版社,第1159页)。本书引文尽可能以该选集译本为蓝本,同时参照德文原本,在必要处对选集的译文稍有更改和加注。本书引文以下凡涉及此选集的译文均作如此处理。因引文注释标识出了援引文献中的篇名,在选集所及范围内,不再一一标注出选集中的相应页码。

现代技术反思为特征的批判上升到现代性批判的高度，但是在如何理解海德格尔所理解的现代性以及他的现代性批判的性质、特征与旨归上，在众说纷纭、莫衷一是中，学界却出现了某种可怕的一致性。人们对他的思想存在着共同的“误读”、“误思”（从解释学的角度看，“误读”或“误思”是不可免的。但不可弥合的分歧也说明某种“误读或思”或许是致命性的）。正因这种误解，无论在其生前还是身后，又招致了世人对其言、其行太多的非议。

上述理论上的困惑和实践上的走向殷切召唤着对海德格尔现代性批判思想的正“本”清“源”。为此，必须沿着海德格尔——一个孤独的“思”者——的“思”路，去追随他所踏上的独特理解现代性与釜底抽薪般地解决现代性的康庄“大道”。而且，在此过程中，时刻对他所指引的这条随时有可能误入歧路的“大道”保持高度警醒。惟其如此，才能“追思”到“本真的”（一种“思存在”的理想状态）海德格尔现代性批判思想，而本真的现代性批判思想也才可能对现代社会存在（无论是西方的还是中国的）产生本真的现实批判力量。

（二）研究方法

在西方，对海德格尔现代性批判思想之所以出现“公共误解”（common misunderstanding），乃在于人们对现代性问题本身的研究方法出现了问题（难题）。

一般认为，人们把现代社会当作对象对之观照、反思，从而获取关于现代之为现代的本质的现代性理论。众所周知，现代性理论、话语源自西方社会，因为它是西方生活体验的思想反映与理论概括。吉登斯曾说他的现代性理论就是以17世纪以来的西方经验为基础。“人生在世”，存在于环境之中。而“对存在的领悟本身就是人之为人的存在规定”，人活在具体的生存环境内，自然地要“在”着（体验着）自身的遭际、境遇、状况，不得不（也必然地）对之“深（沉）思”。这种“思”，在根本意义上不是一般所谓的

“思维”、“反思”，不是“思维之思”、“反思之思”，因为它决不仅是对既定的时代环境表象式把握而获得的一种纯粹客观对象性的外在观照，毋宁说是与环境展开着的富有成效的视域交融式对话。在“思想”与“对话”中去着力把握的“存在”环境才是最本己、切身的环境，真正意义上的“存在”环境。概言之，现代性理论（准确地说，现代性“思想”）是西方人对自己经验的思想、与自己经验的对话，是“思想”着现代性的结果。正如古希腊哲人（如巴门尼德、赫拉克利特）对“硕大无比、变动不居”而包裹着人自身的“存在”（整体过程）进行同情地思虑、体认而获得他们的“世界观”一样。这也就是海德格尔在前柏拉图的古希腊思想中所揭示的西方哲学的真正源头：“思想（‘逻各斯’、语言）与存在的前概念地（先于概念地）同一”——一个以“回到事情本身（存在）”为旨的现象学识度。正是这一识度决定了现代性“思想”与现代性“存在”本身的同一（合一）。可见，所谓对现代性的“思想”其实就是现代性本身，反过来，现代性就是现代性“思想”。无疑，近现代世界是统一的“历史单元”，因此，人们身处其中，会悟出共鸣的通感，“思”出共享的母题。但是，在同一的宏大社会统一体内，由于非均衡性，每个人所遭遇的具体环境又是独一无二的，所以，作为同一文化参与者的每个人的现代性“思想”及其想象、图景、特征是各样的、呈发散状的，乃至不可通约而相互冲突，概言之，各人有各人的现代性。在其中，每个人只是勾勒了现代性大图景的某一个侧面或层面，而不可能穷尽现代性这一“存在”的全体真理。由此看来，其实，所谓现代性研究并没有（也不可能有）一个统一的研究纲领，因之，现代性就不是一个完整而齐一的“知识体系”。正因为如此，在现今的西方，现代性问题一直是个众说纷纭、悬而未决的“问题”。问题意味着多样性和开放性，这恰恰应是现代性研究的一种本源而理想的状态。

然而，西方现代性研究出现了问题。但问题不在于存在着结论不统一，而恰恰在于消除了问题，把这种开放型的问题状态给修整为单一结论状态。这源出于现代性研究受到了现代之所以为现代的

现代性思维的支配。自近现代以来，在主客二分的表象性思维（对象思维）与抽象思维（概念思维）的共同作用下，西方的现代性研究状况的主流一直是以异化的形式出现的，现代性一步步离弃了作为“思想”的本真的原初态（这同时意味着渐离渐远于现代性“存在”本身），而堕落为一种退滞在存在者（包括对象物及其本质）研究层面上的思维“理论”或知识谱系。而且，人们倾向于一再把现代性理论进一步地抽象化、普遍化，高度概括成了一个完全封闭、整齐一致的概念系统。

这种现代性理解上的“学”究式研究方式和套路，在对现代性的批判上存在着一个显而易见的内在困境，那就是，用囿于现代性的主客二分、二元对立的形而上学思维模式去批判现代性总是失效的。因为批判的工具一旦被应被批判的对象所支配，批判活动本身就永远逃不脱受批判的命运。因此，必须用超越现代性思维方式的方式去批判现代性才有效，才能真正超越现代性。

西方现代性问题与理论自上个世纪 80 年代传入我国，进展到世纪之交，对它的讨论已蔚为壮观。但是，这并不意味着我们的现代性研究已经达到了足够的理论成熟境地。其缺憾的一个最显明的表征是：现代性研究多停留在“学”的层面，即是说，受西方现代主导思维所感染，同样把现代性当作表象客观对象、抽象客观本质而获得的一种理论体系来研究，因而就不能不限于在书斋或讲堂内坐而论（现代性之）“道”，就学问而论学问。

更有甚者，一旦拥有了西方这套现代性理论与话语系统，就“挟持之以令存在”，来对中国现代社会存在现实发言。作为一个生活在非西方环境下的“他者”、“第三者”，却俨然以西方人自居，以第一人称的语气来论说本是作为西方经验、觉悟结晶的现代性理论（本应是现代性“思想”）。自然地，一味执着于西方现代性理论、话语，阻碍着对本己的“存在”（环境）的亲证和与它的贴身对话，久而久之，就会不自觉地放弃自己对自身周遭的体悟与立场。以别人对其自身际遇的理解与态度来看待和处理中国社会的现代化经验，其结果，不是隔靴搔痒于“存在”就是强奸“存在”。