

孙隆基 著

中国文化的『深层结构』

(上)

华岳文艺出版社

中国文化的“深层结构” 上

孙隆基 著
张环 编节
华岳文艺出版社

中国文化的“深层结构”

下

孙隆基 著
张 环 编节
华岳文艺出版社

中国文化的“深层结构”

孙隆基 著

华岳文艺出版社出版发行

(西安北大街131号)

陕西省新华书店经销 西安新华印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 17.25印张 4插页 405千字

1988年6月第1版 1988年6月第1次印刷

印数：1—11,000

ISBN 7-80549-074-0/G·14

定价：(上、下册) 4.90元

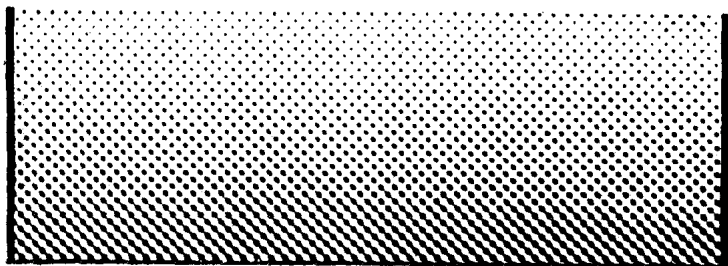
出版说明

孙隆基先生所著《中国文化的“深层结构”》一书由香港集贤社出版后，引起了越来越多的读者关注。因为在目前掀起的文化热中，这部书所涉及的问题是人们比较感兴趣的。为了满足读者需要，为了给有关研究人员提供资料，我们出版了这部书。

本书著者从日常生活细节入手，探究了中国传统文化给人们精神和行为方式打上的根深蒂固的烙印，从而提出了自身文化“深层结构”中存在的问题。这是一位学者在游历了大陆、台湾、香港等地，对中国人和西方人的文化背景进行认真比较后提出的问题，是“自我反省”的结果，不论其见解是否完善，总能给读者以有益的启迪。

本书发稿时，我们约请张环同志对原作进行了少量删节。对书中引文，我们一律保持原状，特此说明。

自序



本书是作者对自身文化“硬心肠的”反省的结果。对来自一个“心”发达于“脑”的文化背景的人来说，这个态度是几经克服以后始能达到的。“脑”对中国人来说也是“心”，但是却被感情的“心”所掩盖。因此，这里所谓的“硬心肠”态度，其实只是将思考判断的功能从脑部中层上移到大脑皮层左半部而已。

笔者原本的计划是探讨中国人“现代化”的问题，因此书名原定为《中国人与现代世界》。但是，深入探讨的结果，发觉故有文化中的一些基本特色并不因“现代化”而减灭，反而是有加强的倾向。因此，遂憬悟到：“传统”与“现代”的二分法不一定能够成立，而所谓“现代化”可能只是表层的现象，至于一个文化则有其不变的深层形态。

例如，香港与大陆、台湾比较，无疑是最“现代化”的

中国人社会，而中国人的“食”却因物质条件的许可而获空前未有之发扬。香港有四五层的饭店，每层有四五十张桌子，乃世界上罕见的现象。连当今之世最富庶的美国都没有这种现象。笔者在日本的东京时，则发觉有七层楼的书店，每一层比香港的“三越”还要大，也是世界上罕见的现象，连美国也没有。从香港与东京的这两个特色，就可以看出两地不同的精神面貌。

显然，中国文化里对“食”的执着，是愈到了“现代化”才愈发扬的。当笔者与台湾来的人论及世界上只有香港有这种“食”的规模时，台湾来的人说：“在你离开了以后，台湾也已经有了这样的吃食地方！”似乎，台湾的“现代化”也跟上去！

笔者在香港、大陆、台湾都居留过，也亲眼看到海外的中国人的样子。长期归纳的结果，发觉无论生长在任何制度下，只要在文化意义上仍然是中国人的话，都呈现出一种共性。这种共性说是“民族性”也无不可。

然而，笔者用来讨索中国人特色的方法是不同于“民族性”的研究的。因为，后者只是列举一系列抽象的共性，至于笔者的方法则是在日常生活的具体细节中去侦察中国人文化行为的基本结构——这些行为可以是彼此不同的，甚至是相反的，但是只要在同一文化底下发生，就有结构上的关联性。事实上，笔者采取的是结构主义的方法。

结构主义的方法就是去侦察同一个结构在不同领域中的可能性的扩散。这种解释方式基本上也有异于去求索因果关系。因果关系的解释方式是将一切现象都还原到一个起因之上，因此，在实质上是去追求一个“创世神话”——对初民

来说，这个“第一因”是创世神，至于符合现代人心智水平的说法，“第一因”则往往是“经济基础”一类的解释。

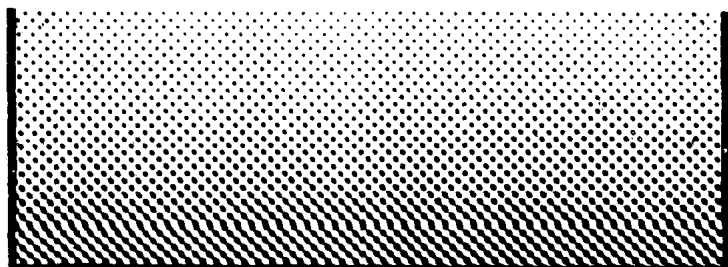
至于结构主义的方法，则是由现象本身去寻找一种内在的关连性，其可能性之扩散，以及扩散之形态。因此，如果要问这个“结构”是如何来的，就好象小女孩问母亲太阳是怎么来的一般，是一个回答不了的问题。对必须要有“创世神话”才能安心的人来说，他们不妨在笔者所结构的一大堆现象之外自行去附加一个符合自己心智水平的“第一因”。至于在本书里，则是不从事这类尝试的。

在本书里，笔者除了由中国人文化行为本身里去浮突一种结构之外，还论证这个“结构”是中国人之“身”被结构的方式，亦即是其“人”被设计成的样子。在这个探求中，就必须将打在每一个中国人“身”上——也包括自己“身”上——的文化密码逐件拆下来。因此，至少对笔者来说，这个“非结构化”就不只是纯智力的批判那么简单，而是牵涉到整个人的自觉的重组的问题。

自然，在这里，也关连到另一个更基本的考虑，那就是：不论“现代化”与否，中国“人”被设计的方式是否根本上有问题？

1983.1.28于史丹福

目 录



自序..... (1)

第一章 导论

I 如何解释全部中国文化? (1)

II “良知系统”与“深层结构” (7)

III 中国——“超稳定体系” (10)

第二章 中国人的“良知系统”

I 中国文化对“人”的设计 (13)

1. 中国人对“人”的定义 2. “二人”与“一人”

3. 中国人的“身” 4. 中国人的“心” 5. 中国

人的“良知系统”之特色

II “身体化”的倾向 (45)

1. “身体化”的诸般迹象 2. “民以食为天”

3. 口腔化的倾向 4. 中国人的“养” 5. “安身”与“安心” 6. 集体、团体、个体
- Ⅲ 中国人的“人心”逻辑**…………… (71)
1. 人情的磁力场 2. “内外有别” 3. 心意不到之处 4. 有关“私心”的问题 5. “上下一心”与“上下离心”(存目) 6. “振奋人心”或“发动民心”
- Ⅳ “心”对“身”的照顾**…………… (92)
1. 中国人“二人”之间的照顾 2. 中国人两代之间的关怀 3. “为人民服务”
- Ⅴ “心”对“身”的组织**…………… (107)
1. 口腔阶段 2. 肛门阶段 3. “非性化”的倾向 4. “身”受其害 5. “自我”之被非组织化 6. “母胎化”的倾向 7. 国家对社会之组织

第三章 “二人”关系

- I 中国人的“和合性”**…………… (174)
1. 从中国人的烹调术说起 2. 中国人的“人情味”
3. 大我界线不明朗 4. “和为贵” 5. 中国人的“在一起”感 6. “团结”的倾向
- Ⅱ 他制他律的人格**…………… (199)
1. “良心”的内容 2. “做人”与“面子”问题
3. 羞耻感的文化 4. “门面”与“样子”
5. 渠道化的“做人”方式 6. “听话” 7. “治”与“乱” 8. 中国文化里是否有内省式的人格?
- Ⅲ 中国人的代间关系**…………… (229)
1. 代间的“和合” 2. 杀子的文化 3. 精神上从来未断奶 4. 将成人当儿童 5. 少年的老年化

6. “儿童化”与“老年化”的诸般排列组合形态

第四章 中国人的“个体”

I 无“性”的文化……………(527)

1. “生命的目的是为了创造宇宙继起的生命”
2. 父母之命，媒妁之言
3. “万恶淫为首”
4. 男性的“女性化”与“中性化”
5. “好”与“坏”
6. 私人状态之不发达
7. 种种病态扭曲
8. “我得不到，你也不要得到！”
9. 父权对“性”的垄断

II 自我压缩的人格……………(299)

1. 逆来顺受
2. “存天理，灭人欲”
3. 不敢让自己太有吸引力
4. “不敢为天下先”
5. 一潭死水的生存状态
6. “心理形势”的问题
7. “弱者道之用”
8. 中国人有无“自我扩张”的人格？（存目）

III “个人”的不发展（上）……………(327)

1. 从身体动作看出的端倪
2. 被弱化了了的“个人”
3. 没有“个性”的表现
4. “小丑化”的倾向
5. 依赖感
6. 推卸个人责任的倾向
7. 难于维持人格的完整性
8. “类型化”的倾向

IV “个人”的不发展（下）……………(349)

1. 党同伐异
2. 中国人的“私德”
3. 未开化的利己主义
4. 未开化的利己主义

V “人”还没有萌芽……………(366)

1. 没有超越意向的“平面人”
2. “人”烟稀少
3. 不尊重“人”
4. 人道主义之不发达

第五章 国家与社会

I 中国的国家统治……………(380)

1. “政”与“教”的混同体
2. “良知”的国有化
3. “礼乐”与“刑政”
4. 弱民之术
5. “处列国竞争之世，行一统垂裳之法”

II “大一统”的倾向……………(390)

1. 中国式的“政治”
2. 大一统
3. 重京师而抑郡国
4. 中央与地方的“和合”
5. 所谓“共和”
6. 从“爱”到“死”

III “小国寡民”的倾向……………(410)

1. “民至老死不相往来”
2. 壁垒森严
3. 各自为政

IV 铲平主义的倾向……………(421)

1. “太平”思想
2. 跟大家一样
3. 必须去迎合世俗
4. “我出不了头，你也不要出头！”
5. “嫉妒的普遍化”
6. “自外于国人”

V 特殊化的倾向……………(438)

1. 铲平是为了特殊化
2. 只许州官放火，不准百姓点灯（存目）
3. “礼不下庶人，刑不上大夫”

第六章 对待世界的态度

I 锁国心态……………(443)

1. “匪夷所思”
2. 按“等级”、“层次”、“类型”来划分外面的世界
3. “非我族类，其心必异”
4. “大国”心态
5. 夷夏之防
6. 所谓“里通外国”
7. “洋鬼子”与“洋大人”

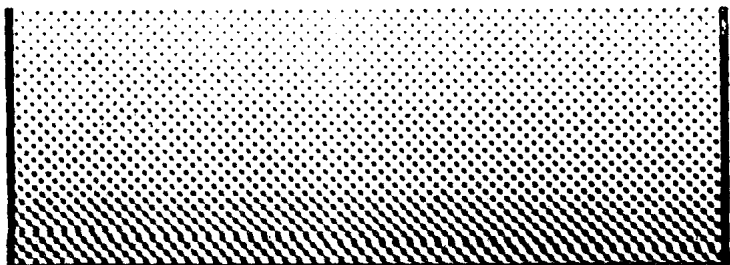
- I 中国人的现实感**……………(475)
- 1.天与人的“和合” 2.士大夫的政治理想
 - 3.老百姓——没有超越，也没有拯救 4.“做人”的理想——“终极人”
 - 5.反省与批判官能之麻木
 - 6.“人能弘道，非道弘人” 7.“形而上学猖獗”
 - 8.中国人的精神世界

第七章 “现代”中国人政治行为的“文法”规则

- I 代间的政治关系**……………(514)
- II “外抗强权”与“内除国贼”的关系**……………(517)
- III “团结”与“斗争”的关系**……………(519)
- IV “天下大治”与“天下大乱”的关系(存目)**
- V “广开言路”与“壅塞防川”的关系**……………(521)
- VI “土”与“洋”的关系**……………(523)
- 1.从“五四”到“三十年代” 2.台湾的“土”与“洋”之争
- VII “锁国”与“开国”的关系**……………(532)
- 1.日本 2.中国

第一章

导 论



I. 如何解释全部中国文化？

到目前为止，大部分的中国人已经习惯称传统中国为“奴隶社会”、“封建社会”等等，如果他们想攻击某人思想陈旧，就会说他很“封建”，如果觉得某人很个人主义，就会说他是“小资产阶级”等等。

这类已经渗入日常意识中的概念范畴，可以说是人的意识加予客观世界的一组标签。这类标签使人们能够将众象纷纭的外在世界整理出一个条理，换言之，它们在人的意识中将“现实”架构了起来。

这并不是说：客观现实是人的心灵凭空制造出来的，而只是说：人对客观世界的概念化是人的“认知意向”与客观世界之间达成的一项协定。从不同观点出发的认知意向，就会与客观世界达成不同的协定。

我们认为：所有从各种不同观点（“先定假设”）出发的认知意向，都共同地具有对客观世界加以条理化的作用，而且，从每一个“先定假设”出发的认知意向，都有独具一格的对客观世界的整理方式。换言之，建筑在这个认知意向之上的一套“分析架构”，具备有它本身独特的分析能力，使它能够从客观世界中整理出某一种“现象”来。

那是因为，由某种观点决定了的对某种问题的特别关注，导使人的认知意向去将客观世界中的某一类现象孤立出来，并且还在它们之间寻求一种“必然性”的关连，并把它们的重要性提升到“本质”与“主流”的地位，而将客观世界中其他被过滤掉的方面当作是非本质的、意外的，或偶然的因素，甚至当作是“非事实”。

因此，一套由某一种认知意向衍生的分析架构，能够使我们“看到了”其他的分析架构所不能看到的“现象”。认知意向对客观世界的这种“照明”作用，就好比在暗室中将一盏灯移到某一个角落，去照亮这个暗室中满堆着的杂物，并且将这堆杂物的由光暗对比形成的轮廓，从这个特殊的角度去勾划出来一般。然而，正因为这样，任何照明的作用都不能够，也不可能同时“看到”从所有的角度展呈出来的轮廓。

因此，根本就不存在着人的认知意向对客观事物“兼容并包”的可能性。因为，欲试图在天下万事万物之间都去寻

求一种必然性的关连，就等于没有“必然性”；把乾坤万象的重要性都提升到“本质”与“主流”的地位，就等于没有“本质”与“主流”。

因此之故，任何一套分析架构都不能够、也不可能“看到”全部的现象。因为，一套分析架构并不只是简单地“反映了”客观世界中的现象。如果问题只是那样简单，那么，至少在理论上，人们可以建立一套与客观世界一样庞大的分析架构，去将它全部地“反映”出来。但是，在我们看来，即使是同一个客观世界的同一个面相，也可以从几个不同的认知意向的角度去观照它。每一次不同的观照，都会使它获得了一种新的关连、一重新的意义。

在这个意义上，“现象”本身就是由认知意向的“组成功力”与客观世界的某些面相之间相互形成的一种东西。认知意向的“组成功力”使这些面相之间呈现出一种具有内部必然性的关连，并且还在“意义”的层次上将它们提升到“本质”与“主流”的地位。因此，所谓“必然性”与“本质性”，是相对认知意向而言的。从某一个“先定假设”出发的认知意向，对其所关注的现象中浮现的“必然性”与“本质性”，可以说是具备有一种直观式的掌握。

但是，只要改变了“先定假设”，转换了认知意向的方向，这种对该现象的本质直观就消失了，该现象的内部结构也会随之而瓦解，取代它而呈现在我们眼前的将会是具有不同的内部结构的另一个“现象”。因此，可以这么说，不同方向的认知意向“组成了”不同的“现象”。

让我们再用在暗室中提灯照明杂物的例子，来打一个比喻吧！大家都知道：提灯照物，从某一个角度看到的由光暗

对比组成的轮廓，与从另外一个角度去照明所产生的效果是不同的。如果我们将“光”比喻作某种认知意向在现象中看到的“本质”部分，又将“暗”比喻作它所看到的“非本质”部分，就会获得这样的理解：将认知意向的方向转换，作为认知对象的“现象”的内容也会跟着起变化。

“现象”既然是由认知意向“组成”的，而认知意向又总是从一个观点出发的，因此任何认知意向都能够“看到”由其他角度看不到的现象。然而，也正因为这样，它却不可能“看到”由其他角度才看得到的现象。因此，任何一种认知的意向，在照明了客观世界的一组现象的同时，皆不可避免地会把客观世界的其他面相作“稀薄化”的处理。

阶级分析方法，及由其衍生的“生产方式”、“生产关系”等概念范畴，正是为这样的一套分析架构设计的——这套分析架构让我们“看到”任何社会中的阶级关系：谁是剥削者？谁是被剥削者？在某种类型的阶级社会底下，剩余劳动又是凭哪一种“剥削方式”去抽取的？这套分析架构使我们的认知意向在任何人类的社群中都去找寻这种关系，除此之外，我们的认知意向遂无需去涉及每一个社群在其历史过程中出现的其他众多纷纭的因素。

换言之，将“阶级”当作是“本质的”因素，就势必会把相类似的阶级结构作为可以归入一类的标准，而将具有十分不同的历史背景之社会文化体划入同一个范畴中，并把世界各地文化的历史性差异当作是“非本质”的因素过滤掉。

举一个例来说，在此分析架构下，中国自秦至清这一段长达二千多年的时期，与西方的中古时期，皆可以归入“封