

心理学历史与理论研究回眸

下

杨鑫辉 叶浩生 郭本禹 / 主编
南京师范大学出版社

心理学历史与理论
研究回眸



杨鑫辉 叶浩生 郭本禹 / 主编
南京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

心理学历史与理论研究回眸 / 杨鑫辉, 叶浩生, 郭本禹主编. — 南京: 南京师范大学出版社, 1999. 10

ISBN 7-81047-396-4 / B·5

I. 心… II. ①杨… ②叶… ③郭… III. ①心理学史 - 研究②心理学 - 研究 IV. B84

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 62351 号

南京师范大学出版社出版发行

(江苏省南京市宁海路 122 号 邮编 210097)

江苏省新华书店经销 南京京新印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 插页 1 印张 31.625 字数 793 千

1999 年 12 月第 1 版 1999 年 12 月第 1 次印刷

印数 1-1000

全套(上、下)定价: 55.00 元

(南京师大版图书若有印、装错误可向承印厂退换)

目 录

一、西方心理学史研究论文

西方近代心理学史的总结与展望·····	(3)
我的五十多年的心理学工作的回忆·····	(18)
论西方心理学发展中的几种对立倾向·····	(25)
西方心理学发展中的若干倾向之我见·····	(38)
试评西方心理学史的时代精神说和伟人说·····	(49)
论西方心理学历史编纂学中的厚古说与厚今说·····	(61)
试析心理学历史编纂学的内在说和外在说·····	(68)
论西方心理学史中质的研究与量的研究的关系·····	(80)
实证主义与心理学·····	(88)
论现象学在西方心理学史中的方法论意义·····	(102)
现代西方心理学的实证主义与现象学方法论之比较 ·····	(116)
精神分析与释义学·····	(128)
结构主义与精神分析学·····	(139)
康德在意识论领域中的涉猎·····	(150)
柏格森其人其说对当代心理学的影响·····	(161)
米德的社会行为主义心理学思想·····	(170)
布伦塔诺的意动心理学述评·····	(178)
弗洛伊德的心理玄学·····	(190)
拉康——“巴黎弗洛伊德学派”的创始者与解散者·····	(198)
论勒温心理学中的动力·····	(208)
斯金纳行为主义科学哲学中的操作主义观点·····	(221)

罗杰斯的心理研究方法·····	(231)
论班图拉观察学习理论的特征及其历史地位·····	(241)
论威特罗克的生成学习模式·····	(253)
西方人格理论中图式研究浅述·····	(269)
走向整合的超个人心理学·····	(276)

二、中国心理学史研究论文

中国心理学史的对象和范畴·····	(287)
研究中国心理学史刍议·····	(300)
中国心理学史研究的新进展·····	(308)
释“心”——兼论“心”与中国古代心理学思想的关系 ·····	(319)
关于中国古代的人贵论·····	(325)
论中国古代释梦心理学思想·····	(337)
论中国文化关于自我问题的逻辑建构·····	(347)
中国古代赏罚心理思想研究·····	(363)
中国传统心理治疗探讨·····	(371)
《文赋》之文艺心理学思想探析·····	(382)
古典诗词审美原型的心理分析·····	(392)
蔡元培在中国现代心理学史上的先驱地位与贡献·····	(402)
港台地区心理学发展述评·····	(412)

三、苏俄心理学史研究论文

应当加强苏俄心理学的研究·····	(425)
维果茨基对西方心理学发展的影响·····	(432)

四、心理学理论研究论文

心理学的心理学和心理学的社会学·····	(445)
论动物有机体内的“侏儒”问题·····	(458)
心理科学应当面向社会生活·····	(473)
实证主义的衰落与理论心理学的复兴·····	(482)

论现代心理学的三个转向·····	(491)
库恩的范式论及其在心理学革命上的有效性·····	(504)
库恩的科学范式论与心理科学革命·····	(516)
拉卡托斯的科学研究纲领理论与心理学史的方法论 ·····	(525)
科学哲学与西方心理学的发展·····	(534)
附录 1979 年—1999 年南京师范大学心理学史研究 中心公开发表的论文目录·····	(546)

一、西方心理学史研究论文



西方近代心理学史的总结与展望*

西方心理学思想肇始于古代希腊,但心理学作为一门科学则是近代的产儿,是欧洲 18、19 世纪的产儿。冯特继承了近代哲学思想和 18、19 世纪欧洲生理心理学的研究成果,写出了心理学的重要著作,建立了世界第一所心理学实验室,培养出世界著名的心理学家,领导学生进行了大量的实验研究,创办了远较培因早五年创刊的《心理》杂志更为重要的心理学刊物《哲学研究》,因而心理学史家公认冯特为科学心理学的始祖。

但应当指出,尽管冯特以毕生的精力,建立他的心理学体系,但是他只能使心理学独立起来,却没有使心理学统一于他的旗帜之下。就在 1874 年,他的《生理心理学原理》刊行的那一年,布伦塔诺就发表了他的《从经验的观点看心理学》。冯特的心理学重视内容,布伦塔诺的心理学重视意动,重点不同,观点各异,以致各自形成了对立的学派。其后随着时代的进展,学派林立,争论不止,到了 30 年代,开始了互相学习,互相吸收的局面。

矫枉过正,人之常情,心理科学也不例外。往往某一前辈心理学家所提出的理论突出了某一方面,而忽视了另一方面。后人为

* 原载《教育研究》,1981 年第 11 期,第 64~69 页。

了矫正前人的缺失,便特别强调前人所忽视的一面,而或多或少地抹杀了前人所曾突出的一面。过了相当的时期,由于时代条件的变化,也许有另一后人出来补偏救弊,对被抹杀了一面又予以适当的注意。可是这不是复旧而是像辩证法所说的否定之否定,使心理学的理论的质量得到了新的发展,这在心理学史中是常见的。例如华生否定了意识的研究,托尔曼用中介变量的形式在实质上复活了意识的作用。又如美国1919年爆发的反本能运动否定了麦独孤和桑戴克的本能概念,^①但是动力心理学又在一定的程度上肯定了本能的动力学的意义。再如格式塔心理学批判了构造主义的分析,但是它又用真实部分的分析恢复了分析在心理学研究中的地位。

依照这个发展的规律,西方心理学理论经过几次否定之否定就应当有了几次螺旋式的上升,半个多世纪以来的进展是否逐步使观点趋于一致造成一种统一的科学心理学呢?须知心理学是一门年轻的科学,而且它所研究的对象又是物质的最高级运动,观点分歧是不足为奇的,相反,这正是心理学进展的正常现象。近代心理学中所有不同学派在心理学的基本理论上都有不同观点。甚至在同一学派之中也存在着意见的分歧。无论新行为主义或新精神分析,都是这样。

如此说来,近现代各个学派难道就没有共同的倾向吗?那也不符合实际。查普林和克拉威克说:“在强调各个学派、各个小型体系和理论的差异时,可能带来一种危险,使读者有着这样一个印象,以为现代心理学由于学理上的争论是无法协调的。实际上并不是这样。”^②因此,尽管各个学派没有取得完全一致的意见,但也有一些倾向是多多少少的心理学家所一致赞许的。当然,还是

① 参见墨菲:《近代心理学历史导引》,中译本,第608~612页。

② 查普林和克拉威克:《心理学的体系与理论》,1968年英文版,第605页。

同中有异的,不然就可以有统一的心理学了。

首先是机能主义的倾向。查普林和克拉威克在上述引语中的末句说:“检查了最有代表性的心理学杂志,依据最后的分析,我们可以大概地说,美国心理学是机能主义的行为主义。”他们为什么说现代美国心理学是机能主义的行为主义呢?因为他们认为目前美国心理学不是华生的行为主义。他们说“如果我们的分析是正确的,那么美国心理学家已经认识到科学处理客观的事件,但是那些事件本身是没有什么兴趣的,只当它们被看作个体内部的机能历程的表现时,才有意义”。^① 于是所谓中介变量,动机作用,实际应用都被包括在机能主义的行为主义之内。用他们的话来说:“心理学的定义已日益成为行为主义的,但是它的精神则仍旧是机能主义的。”^② 我们采用了他们的意见,但要将机能主义的倾向和行为主义的倾向分开。

我们的所谓机能主义倾向,第一是指行为的适应性。机能心理学研究了有机体和环境的关系,认为有机体的构造和机能都有助于适应环境。美国的机能主义者安吉尔说:“我们将采取生物学的观点……我们将把意识的一切操作过程——我们的一切感觉、一切情绪、一切意志活动——都视为环境的有机适应的种种表现。”所以“较简单形式的意识是在反射不能适应有机体的需要时发生的;较高级的心理过程是当有机体有必要更广泛、更灵活地控制环境时发生的”。^③

美国机能主义的这个观点也为欧洲机能主义者所赞同。克拉巴莱德对于提问进行分析时曾经说过:“研究这些问题的生物学起源是更加引人入胜的。一个个体怎样会问及原因、目的或地点?

① 查普林和克拉威克:《心理学的体系与理论》,1968年英文版,第605页。

② 查普林和克拉威克:《心理学的体系与理论》,1968年英文版,第605页。

③ 吴伟士著 谢循初译:《西方现代心理学派别》第26页。

……我们有很好的理由相信只是当他不能适应这些问题所涉及的任何一个范畴时,他才对它感到了兴趣。需要产生了意识,只是感到有与原因(目的或地点)相适应的需要时,才会在心内产生原因(目的或地点)的意识(重点是原有的)。”^①

皮亚杰也始终坚持适应的观点。他的同化和顺应的平衡说可以说是适应心理学的继续和发展。

精神分析者也注意适应的问题。由于希特勒排犹而赴美国避难的哈特曼也曾以适应为他的研究工作的中心原则,^②著有《自我心理学与适应的问题》(1939年英译本)。阿德勒以为每一个人都要设法解决人生的三个问题,即社会的适应、工作的适应和对恋爱及婚姻的适应。^③

所以适应性是多数学派或多数心理学家的一个共同倾向。

其次是动力的观点。冯特受了18、19世纪的生理心理学偏重感觉研究的影响,对心理学的动力方面是重视不够的。麦独孤为了使心理学对社会科学作出贡献,便强调了本能的动力。吴伟士继承了詹姆士和杜威的遗教,出版了他的《动力心理学》(1918),对行为的驱动力感到特殊的兴趣。这个动力观点和动机研究也是现代心理学的一个共同的倾向。

波林的《实验心理学史》为动力心理学辟一专章(第二十六章),认为动力心理学不是一个学派,但包括了许多学派。他列举了弗洛伊德、荣格、阿德勒的精神分析学派,麦独孤的目的心理学或策动心理学,霍尔特的所谓弗洛伊德的欲望,托尔曼的目的的行为主义。此外,他还举出了默里和耶鲁学派,包括赫尔及其弟子。

波林说:“我们如果讨论动力心理学的主要体系,我们就没有

① 皮亚杰:《儿童的语言和思想》,1926年英译本,第228页。

② 奎恩与卡尔森编著:《美国的精神分析》,1978年英文版,第166页。

③ 《精神分析年鉴》,1961年英文版,第6卷,第541页。

权利忽略默里的观点。”默里与勒温相似,从需要出发。需要是有方向性的(像勒温的向量),有目标的。达到了目标,就结束了需要和相应的动作。^①

所以,动力观点、动机心理学是现代心理学的又一个共同倾向。

第三,结合生活实践或应用是机能主义的特点,也是行为主义的特点。心理学的原则在生活的各个方面的应用也是现代心理学,特别是现代的美国心理学的共同倾向。铁钦纳的构造心理学是与这个倾向相反的。构造主义者以为心理学应当用内省法将它所研究的意识分析为元素,否则就被剥夺去心理学的称号。所以詹姆士的《心理学原理》是知识论,不是心理学。机能主义者驳斥了心理学的这个定义。构造主义者志在研究纯理心理学,反对应用。但在机能主义者看来,纯理的学院派心理学乃是存在于“象牙塔”里面的心理学。他们以为不问纯理心理学或应用心理学都要用严格的科学方法。不管在工厂内或大学实验室内都可以完成同等有效的研究工作。^②

华生的行为主义更认为心理学就是结合生活实际,不许可把实验教育学、医药心理学、广告心理学、法律心理学、测验心理学和心理病理学误称为应用心理学。华生说:“将来也许建立起职业局真正的应用心理学。现在这些领域是道地的科学的,寻求概括,借以导致对人类行为的控制。”^③

机能主义者和行为主义者的倡导,使心理学已深入生活的各个方面。舒尔茨说:“正如我们所已经知道的,心理学开始时几乎是一门局限于学院之内的学科。除了精神分析以外,实际上所有

① 波林:《实验心理学史》,1957年英文本,第728~729页。

② 舒尔茨:《现代心理学史》,1975年英文本,第172页。

③ 舒尔茨:《现代心理学史》,1975年英文本,第203页。

心理学家都任职于大专学校,这个情况迟至 1930 年仍无变化。”他又说:现在“只有百分之四十的心理学家任职于大学。他们大多数入任职于各级政府机关、工商界、诊疗所和医院、公立学校和部队。”所以西方(特别是美国)心理学应用于生活各方面的倾向是很显著的。

现在我们可以离开机能主义和行为主义去考察其他心理学派有没有提出一些为多数心理学家所赞同的原则,可以作为西方现代心理学的共同倾向。我们认为还是有的,现在可继续举出几条如下。

第四,整体性的原则。这也是与机能主义及行为主义有关的。杜威于 1896 年发表“心理学内的反射弧概念”,批评了刺激反应的元素主义,认为行为是有机体对环境的反应,如果被分析为孤立的刺激和孤立的反应就失去行为的意义了。

新行为主义者托尔曼的大件行为也是符合于整体性的原则的。

但是这个原则尤其是格式塔心理学的主导思想。依据格式塔心理学的公式,不论经验还是行为都是一个整体。知觉不能归结为感觉元素的集合,行为也不能归结为反射元素的集合。所以格式塔说是与铁钦纳的构造主义对立的。构造主义者用内省的分析将完整的意识破成没有意义的感觉、感情的元素,他们的研究愈深入,离开人生的实际也愈远。因此,格式塔心理学的整体说赢得了多数心理学家的同情。托尔曼的大件行为就是受了格式塔心理学家的影响而提出的。

格式塔说必然导致结构主义,所以为结构主义者皮亚杰所赞许。皮亚杰说:“格式塔心理学家们描述了格式塔,认为是知觉的

较普遍的结构。他们无疑地是正确的。”^① 他在批评格式塔心理学时又说：“我们不得不承认格式塔心理学的描述是很有根据的。心理结构(知觉的和智慧的)的基本的整体性、‘良好格式塔’的存在及其规律以及结构变化之后归结为平衡的形式，等等，为那么多的实验研究所证明，所以这些概念有为整个现代心理学所征引的权利。”^② 由此说来，注重整体或结构无疑也是现代西方心理学的一个普遍的倾向了。

但是皮亚杰对格式塔或结构，则提供不同的解释。皮亚杰对苛勒和惠特海默的格式塔曾经不止一次地进行过批评。第一，皮亚杰以为格式塔是由部分加起来的总体， $2+2$ 恰恰等于 4，既不多，也不少；所以 4 等于 $2+2$ ，整体不能多于部分之和。第二，格式塔说以为整体的形成决定于客观的组织，皮亚杰的结构是由主体的同化和顺应的平衡活动逐步形成而发展的。因此皮亚杰要采取历史的观点。他说：“在婴孩的感觉和运动的智慧中，确实有复杂的结构或完形，但它们远不是静止的和非历史的，它们所构成的图式通过连续的分化和整合而彼此相生的，并且在把情境同化于自己的同时，通过尝试、错误及更正不断地顺应情境。”^③ 在这一方面，皮亚杰对整体的理论似更符合辩证法的观点。整体不是现成的、僵化的，而是随同化和顺应的平衡而逐步发展的。尽管这样，但整体性的原则则是为皮亚杰所接受的。因此，我们可以肯定这个原则也是多数心理学家的一个共同的倾向。

第五，文化观点在心理学内也日益引人注意了。德国早就有自然科学心理学和文化科学心理学的对立了。^④ 19 世纪 90 年代，

① 皮亚杰：“动作在心理发展中的作用”，见奥弗顿与格拉格爾著：《知识与发展》，1977 年英文版，第一卷，第 23 页。

② 皮亚杰：《智慧心理学》，1976 年英译本，第 60 页。

③ 皮亚杰：《智慧心理学》，1976 年英译本，第 66 页。

④ 参看墨菲著：《近代心理学历史导引》，附录一（中译本）。

自然科学心理学的代表艾宾浩斯和文化科学心理学的代表狄尔泰展开了争论。前一种心理学叫做“说明的”心理学,后一种心理学叫做“叙述的”或“理解的”心理学,狄尔泰认为说明心理学把心理现象归结为心灵的元素的混合,不能用以研究具体的心理学的现实,如艺术家的创造想象、价值感、义务感、自我牺牲、宗教热诚等等。艾宾浩斯认为狄尔泰曲解了说明心理学,因为说明心理学也认识到“真实的心理现象,如统觉、目的和自我”。^① 其实,这两种科学的心理学是很难协调的。它们之间的矛盾也引起考夫卡的注意。

考夫卡说:“实验心理学曾与思辨的心理学家及哲学家展开争论,后者不无理由地贬低了前者的成就,宣称最真实的精神状态永远不能接受科学方法的研究。他们的论点是大部分的科学心理学是由感觉和联想的规律所构成的,这些规律如何能说明艺术品的创造或享受,真理的发现或类似于宗教改革的一种伟大的文化运动呢?对科学心理学提出这些抗议的人所指出的事实与实验心理学家所研究的事实确实是相距很远,似乎是隶属于两个宇宙……”^②

历史学家认为感觉、联想或感情——如愉快和不愉快——的规律没有一条能够解释像凯撒跨过卢比孔河的决定及其严重的后果,或一般地说用今天流行的心理学,具体表现文化的资料就一定会破坏文化的真正意义的。考夫卡肯定了历史学家的这个论断是正确的。他们也许还会说,文化不仅有它的存在,而且有它的意义和价值。心理学不能处理意义和价值,就不是十全十美的心理学,充其量也不过是以人的动物性的研究来作人的文化性研究的上层

① 高觉敷:“有关心理学史的几个问题”,《外国心理学》,1981年第1期,第14页。

② 考夫卡:《格式塔心理学原理》,1935年英文版,第19页。

建筑的基础罢了。

但是考夫卡不赞同文化科学的所谓“理解的”心理学。他以为思辨的哲学家和“理解的”历史学家对于人们的较高级的活动尽管说得很深刻,但无法验证,也不能产生科学的体系,至于实验心理学目前不能包括文化的方面,那是因为它还太年轻。且盖房子总是从底层盖起而不是从上层盖起的,所以“理解的”心理学就等于不求其本而齐其末了。

这样说来,有什么办法解决这个矛盾呢?考夫卡说:“社会的体制对自我的发展有无比的重要性。当我们讲到人格时,我们通常是指文化气氛内的自我,这个自我是由它的社会的体制所决定的。几百年来,用教育发展人格主要是使年轻人熟悉古代的杰作,大中小学的课程如果不是全部分,也是大部分是以经典著作和数学为基础的,因而把学生介入文化的体制之内。”

但是为了进一步解决这个矛盾,考夫卡强调了格式塔心理学原理在处理人格问题上的优越性。因为据他看来,如果我们把人格当作一种格式塔,“说明的”心理学的困难就可以克服了。他说:“如果心理学揭露出组织或各种性质的内在的联系;而且如果这个情况适用于人格和我们所曾研究的其他领域,那么心理学就会用它的一般方法揭露人格的丰富的和重大的意义了。”^①

考夫卡对此似乎不免太乐观了。他在这部书的开始时,不曾说过实验心理学还太年轻,不能研究文化科学家或历史学家所提出的问题吗?但同时我们也要注意格式塔心理学的后继者勒温的有关欲求水准的实验可能有助于了解历史人物或政治野心家的心理学。^②

现在我们要研究西方心理学的未来趋势或展望。为了讨论这

① 考夫卡:《格式塔心理学原理》,1935年英文版,第676~677页。

② 参阅高觉敷:《欲求水准》,《东方杂志》第40卷,第8页。