

# 政治經濟學問題解答

∞ 第五分冊 ∞

上海人民出版社

# 政治經濟學問題解答

第五分冊

上海人民出版社

1958年

政治經濟學問題解答

第五分冊

\*

上海人民出版社編輯、出版

(上海新興路54號)

上海市書刊出版業營業許可證出001號

上海新华印刷厂印刷 新华書店上海發行所發行

\*

開本 787×1092 公厘 1/32 印張 2 5/16 字數 45,000

1958年12月第1版

1958年12月第1次印刷

印數 1—3,000

統一書號：4074·259

定價：(八) 0.20 元

## 目 录

- “政治经济学教科書”(增訂第2版)第176頁說:“利潤率下降趨勢規律是資本主義生產方式的历史局限性的鮮明标志之一。”这如何解釋?……………严北溟(1)
- 为什么說,馬克思的生產价格學說是他的价值學說的完成?資產階級經濟学家如何企图援引各部門商品的生產价格和它們的价值不相符合的事实,来推翻馬克思的劳动价值論?馬克思如何駁斥資產階級的“理論”?……………宋承先(5)
- 前資本主義社会和資本主義社会中的商业資本和生息資本究竟有哪些异同?……………任丹戈(18)
- 商业資本家既剝削工人,又剝削消費者,他的利潤率是否因此可以超过平均利潤率?……………姚廷綱(19)
- 在資本主義社会里,无产階級与其他劳动者参加銀行儲蓄,得了利息,是否也参加了剩余价值的瓜分?……………蔣学模(24)
- 資本主義的地租为什么要区分为級差地租和絕對地租?級差地租与絕對地租的关系如何?級差地租第一形态和級差地租第二形态的关系怎样?…漆琪生(31)
- 在一定时期,技术进步总是一定的,在技术不变的限度內,是否存在“土地报酬遞減規律”?資本主義

社会的农业生产一般不及工业发展快。是否由于  
 “土地报酬递减规律”的作用？……………刘 剛(36)

既然农产品是按高于生产价格的价值出售的，那末  
 在资本主义制度下又如何会形成工农业产品价格  
 的剪刀差？殖民地和半殖民地工农业产品价格的  
 剪刀差为什么特别大？剪刀差和价值规律有无矛  
 盾？如何消灭剪刀差？……………宋海文(40)

生产资料生产优先增长的规律，是否必须以资本有  
 机构成的提高作为前提？资本主义工业化是从轻  
 工业开始的，这与生产资料生产优先增长的规律  
 怎样统一理解？……………蔣家俊(44)

軍火生产属于哪个部类？它是否创造国民收入？…汪从蓉(48)

怎样理解固定资本的更新是经济危机周期性的物质  
 基础？……………苏紹智(53)

在每一次危机发生的时候，为什么要銷毀小麦、棉  
 花……？为什么要破坏海輪、炼鉄爐……？不銷毀  
 或不破坏它們，不是至少也沒有什么坏处嗎？…苏紹智(59)

国民经济軍事化对资本主义经济危机起着什么影  
 响？……………苏紹智(63)

“政治經濟学教科書”(增訂第2版)第176頁說:  
“利潤率下降趨勢規律是資本主義生產方式的历史局  
限性的鮮明标志之一。”这如何解釋?

利潤率下降趨勢是資本主義的客觀經濟規律。这个規律包含或联系到这样一些显著矛盾:(一)有机构成提高,利潤率就下降;(二)利潤率虽有下降趨勢,但又有相反因素阻止其下降;(三)利潤率虽下降,利潤量反而增加。这些矛盾實質上是資本主義生產方式内在矛盾发展的結果,同时它們又进一步加深資本主義生產方式的内在矛盾。我們說,“利潤率下降趨勢規律是資本主義生產方式的历史局限性的鮮明标志之一”,就应该从这些矛盾的實質来分別进行考察。

首先,从有机构成提高与利潤率趋于下降一点来看,这种趨勢正是資本主義生产过程作为劳动过程(使用价值生产过程)和价值增殖过程(剩余价值生产过程)之矛盾統一的具體表現。在資本主義条件下,生产力有“絕對发展的傾向”。可是資本家提高生产技术、扩大生产規模的目的,不是为了滿足社会大众的需要,而是为了“最高度地增殖資本价值”,即榨取剩余价值,追逐尽可能多的額外利潤,从而生产力的发展、劳动生产率的提高,就表现为如下的二重性:(一)表现在剩余劳动的增加上,即表现在工人維持自己的必要劳动時間的縮短上,这一方面的作用,是提高剝削程度,增加剩余价值,从而提高了利潤率;(二)表现在推动一定量生产資料所需要的劳动力(即劳动者人数)的减少上,即表现在技术的提高上,这一方面

的作用，是提高資本有機構成，減緩資本周轉速度，因而降低了利潤率。以上兩方面的作用是互相反對的，固然，前一方面的作用（提高利潤率）在一定程度內可以緩和後一方面的作用（利潤率下降趨勢），但也只是緩和而已，在資本主義制度下，社會勞動生產力的發展，必然要帶來平均利潤率愈益下降的趨勢。馬克思指出：“一般利潤率愈益下降的趨勢，不過是勞動社會生產力愈益發展這一個事實在資本主義生產方式內特有的表現。”<sup>①</sup>資本主義生產方式的基本矛盾，是生產過程的社會性與私人資本主義占有形式之間的矛盾，這個矛盾從根本上決定了生產擴大與價值增殖間的衝突是無可避免的，也就是說，社會生產力的發展和資本主義生產關係之間的不斷陷於衝突，乃是絕對必然的趨勢，利潤率下降趨勢的規律，只不過是這種必然趨勢的特殊表現而已。

其次，從阻止利潤率下降的各個因素來看，這些因素固然在緩和利潤率下降趨勢上會收到一定的效果，但它沒有取消這種趨勢，沒有解決生產擴大與價值增殖間的矛盾，相反，是使得資本主義一切矛盾更加深刻化、尖銳化了。例如，為了阻礙利潤率的下降，資本家就盡量採取下列辦法：（一）增強剝削程度（如延長勞動日和提高勞動強度等，可提高剩餘價值率），降低工資到勞動力價值以下，犧牲工人健康和生命以節省不變資本的消耗等，這就使得無產階級同資產階級之間的矛盾和鬥爭更加尖銳化起來；（二）用高價出售工業品、低價收購農產品和手工業品的不等價交換方式，殘酷掠奪本國勞動農民

---

① 馬克思：“資本論”，第3卷，人民出版社1953年版，第249頁。

和其他小生产者,这就使得农民和小生产者加速贫困和破产,加深城市和乡村之间的对立;(三)对外贸易的不等价交换,特别用来掠夺与奴役殖民地和附属国人民,这就使得发达的资本主义国家和落后国家人民之间、以及宗主国和殖民地国家人民之间的矛盾,更加紧张起来。由此可见,一切有利于阻碍利润率下降趋势的客观因素,反过来都会成为加深资本主义内在矛盾的直接原因。从利润率下降趋势规律的这种作用来看资本主义生产方式的腐朽性,难道还不极明显吗?

再次,从利润率下降而利润量增长一点来看,这就更充分地反映了这个规律的内在矛盾的特性。马克思在“资本论”中一再指出,引起利润率下降的事情,同时会引起利润量的增加,因此,他把利润率下降趋势规律称之为二重的规律。这是因为:随着资本的积累,资本有机构成提高了,利润率固由于可变资本的相对减少而降低,但利润量却因被资本所剥削的工人的绝对数量的增加(因为整个垫支资本增加)和剩余价值率的提高,而不断地增长着。“在利润率下降时,积累率固然会跟着下降,但就量而言,积累是会由此加速的。”<sup>①</sup>这就是说,资本家要用提高利润量的办法来补偿日益下降的利润率,他就要不断地加速积累。因此,积累的本身使利润率下降,而利润率的下降,又会反过来促使积累的加速。这里值得注意的,是利润率下降趋势规律同资本主义积累一般规律之间的有机的内在联系,后者造成社会相对人口过剩,加深无产阶级之相对的和绝对的贫困化,大大地降低了社会购买力,这样,

---

① 马克思:“资本论”,第3卷,人民出版社1953年版,第287页。

伴随着利潤率下降与积累的加速，就使資本主义生产規模的扩大与广大群众有支付能力的需求之間的矛盾，即生产与消費的矛盾，愈益增长起来。这个矛盾最明显地表现在周期性的經濟危机中。当資本主义进入到帝国主义时代，一方面是利潤率下降趋势規律在更大基础上繼續发生作用；另一方面則壟断資本家已更不能滿足于平均利潤，而追求着远远超过平均利潤以上的高額壟断利潤，这一矛盾驅使壟断資本家结成各种价格同盟来人为地抬高商品价格，为瓜分利潤总量而展开彼此間激烈的斗争，同时更变本加厉地借奴役国内外人民使其貧困破产以及采用战争和國民經濟軍事化等手段，来达到攫取壟断高額利潤的目的，这样，資本主义所包含的各项矛盾，如劳动与資本間的矛盾、帝国主义相互間的矛盾以及殖民地附屬国与帝国主义之間的矛盾，就愈加达到空前劇烈的程度，成为資本主义进入到腐朽垂死阶段的重要标志。

这一切說明：利潤率下降趋势規律的发生作用，使資本主义一切矛盾，首先是生产的社会性和私人資本主义占有形式之間的矛盾，更形尖銳化起来；資本主义基本經濟規律所决定着的生产目的与达到这个目的的手段，已处在經常严重的冲突中。馬克思在描述这一冲突时写道：“这种手段——社会生产力的无限发展——会不断与有限的目的，現有資本的价值增殖，陷于冲突。”<sup>①</sup>利潤率下降趋势規律是深刻地反映这一冲突的，它表明了資本主义生产关系发展到一定阶段必然要成为生产力发展的桎梏，从而也就充分地証明了資本主义生

---

① 馬克思：“資本論”，第3卷，人民出版社1953年版，第293頁。

产方式的局限性及其为社会主义生产方式所代替的历史必然性。

(严北溟)

**为什么說，馬克思的生产价格学說是他的价值学說的完成？資产階級經濟学家如何企图援引各部門商品的生产价格和它們的价值不相符合的事实，来推翻馬克思的劳动价值論？馬克思如何駁斥資产階級的“理論”？**

按照馬克思的价值学說，价值的本質或实体是抽象劳动的凝結；价值量的大小决定于体现在商品內的社会必要劳动時間；一个商品所具有的价值，是通过与另一商品的交换，由另一商品表現出来的；在供求一致的条件下，商品是按照其內在的价值，即按照体现在商品体内的社会必要劳动時間进行交换的。事实上，正如恩格斯所指出，以上所述的“馬克思的价值法則，对于这一个时期——从开始有交换把生产物轉化为商品的时候起，到紀元后十五世紀——有經濟上一般的适用性”①。

但是，在資本主义自由竞争条件下，有机构成不同或周轉速度不等的資本所生产的商品是不能按照其价值进行交换，而必需按照生产价格来售卖的，这样一来，如何論証在資本主义商品生产条件下，相等的平均利潤率怎样能够并且必須不

---

① 馬克思：“資本論”，第3卷，附录，人民出版社1953年版，第1176頁。

但不与价值規律相矛盾，反而是以价值規律为基础来形成，就是一个完美的价值學說所必需解決的問題。大家知道，馬克思的生產價格學說，正是科學地解決了這個問題的；正是在這個意義上，我們說，馬克思的生產價格學說是他的價值學說的完成。此其一。

其次，從勞動價值學說發展的歷史以及從馬克思主義價值學說與反馬克思主義的價值“學說”之間的鬥爭的歷史來看，馬克思的生產價格學說，不僅空前第一次解決了主張勞動價值學說的資產階級古典派經濟學家李加圖已經提出來但無法解決的問題，從而改正了李加圖在價值學說上的不徹底性，更其重要的是，幾乎所有資產階級庸俗經濟學家，為了反對勞動價值學說，俾能進而否認利潤的剝削性質，以達到為資本主義的剝削辯護的目的，都把生產價格與價值不相符合這一事實，作為他們反對勞動價值學說的最重要論據之一。由此可以看出，馬克思的生產價格學說，不僅有力地駁斥了各種反對勞動價值學說的謬言，而且雄辯地證明了在資本主義商品生產的條件下，勞動價值規律依然發生作用，從這點來看，我們可以說，生產價格學說是馬克思價值學說的不可或缺的一個組成部分和進一步的完成。關於這個問題，詳細的說明，需要對資產階級價值“學說”進行詳細的分析批判，這裡只能就其最重要的作一極其簡括的說明。

大家知道，在十七世紀下半期，資產階級古典派經濟學的創始人已經以極其粗略的形態提出了價值由勞動決定的論點，這個論點，在李加圖的“政治經濟學及賦稅原理”（1817年出版）中有了更為明確完整的論述。李加圖確認價值是由體

現在商品体内的劳动决定的,商品的价值分解为工資与利潤,并由此确定工資与利潤的矛盾对立关系。同时,由于平均利潤率規律的作用,商品必需按照成本价格加平均利潤出售,而这个售卖价格在大多数場合是与商品自身价值不一致的。这种現象,李加图也初步发现并作为一个問題提出来了。但是,李加图的资产階級階級局限性,决定他在分析問題时缺乏应有的历史观点,这就使他不是从剩余劳动所形成的剩余价值出发,分析剩余价值如何因資本主义的竞争而采取了平均利潤的形态,而是从資本主义的既存現象出发,把剩余价值直接还原为平均利潤,这样一来,就把包含平均利潤的生产价格与包含剩余价值的价值混同为一了,因此,当他发现为了实现平均利潤率,商品售卖的价格(即生产价格)可能与体现在商品内的劳动(即价值)不一致时,他就不得不“修正”劳动价值学說,認為价值虽主要由劳动决定,利潤也是决定价值的一个因素。

李加图的后繼者,资产階級庸俗經濟学家,抓着了李加图这个弱点,援引生产价格与价值不相符合的事实来反对劳动价值学說,他們的論据大致可分为三种类型。

第一种类型是,表面上仿佛要解决李加图无法克服的困难,論証价值是唯一地由劳动决定的原則,但實質上则是把李加图的学說庸俗化,对劳动价值学說作了彻底的歪曲。属于这一类型的可以麦克洛克为代表。例如,有某一資本家垫支資本 100 元,一年間生产商品甲,价值 120 元,假定平均利潤率为 20%。另一資本家使用較昂貴耐用的机器,垫支資本 200 元,因机器的价值只有一部分轉移到商品内,一年間生产的商

品乙的价值亦为 120 元，这时甲乙二商品的价值虽然是相同的，但为了取得平均利潤率，商品乙的卖价必須为 140 元，即高于商品甲的卖价 20 元，这种情况如何不与劳动价值規律相矛盾，这是李加图已經提出来但无法解决的問題。那末，麦克洛克怎样回答这个問題呢？他說，李加图对于这种情况，所以不能坚持价值由劳动决定的原則，是因为李加图把劳动一詞的含义規定得过于狹隘了。在他看来，在这場合，商品乙的卖价 140 元，仍可視為完全是由劳动决定的。他說，“劳动一辞……在一切价值研究上……指示人的直接劳动或人所生产的資本的劳动，或兼指这两者”<sup>①</sup>。他还說：“劳动，不問它是由人实行的，由下等动物实行的，由机械实行的，还是由自然力实行的，只要它的目的是在引起一定的結果，我們便有权把它定义为一种活动或操作。”<sup>②</sup>这就是說，在麦克洛克看来，无论下等动物也好，机械也好，原材料乃至无偿的自然力也好，只要它参与生产过程，便在“劳动”，从而便能“創造”价值。以上例來說，商品乙的卖价所以会高于商品甲 20 元，不过代表資本应得到平均利潤，这个利潤又不过是資本的“劳动”所“創造”出来的价值，因此麦克洛克說，商品乙的卖价 140 元，仍可視為完全是由劳动决定的。正如馬克思所指出，牲畜、机械、自然力等对于形成商品的使用价值，确曾发生一定作用，但就商品价值來說，只是經由人类劳动的作用，把生产資料的价值

---

① 轉引自馬克思：“剩余价值学說史”，第 3 卷，三联書店 1949 年版，第 217 頁。

② 同上書，第 211 頁。

轉移到商品体而已，生产資料本身是不可能創造出任何新价值的。麦克洛克这样歪曲劳动的含义，不外是薩伊所謂“資本的生产服务”、“土地的生产服务”，即价值由生产三要素决定的謬論的改头换面的翻版而已。麦克洛克这种謬論，實質上是有意识歪曲和否認劳动价值学說，以达到为資本主义剝削辯护的目的。

第二种类型是援引生产价格与价值不相符合的事实，断言商品价值不是由生产商品所耗費的劳动决定的，而是由所謂供求关系决定的，或由所謂边际效用决定的。属于这一类型的，在馬克思“資本論”出版前可以馬尔薩斯为代表，馬克思逝世后可以龐巴卫克为代表。他們据以否認劳动价值学說的主要“論据”并且也是这个“論据”的根本錯誤在于：把价值混同为交換价值，即断言商品的价值就是商品所值或能交換到的东西，然后由此出发，断言既然由于平均利潤率的要求，商品不能按照体現在商品体内的劳动进行交換，所以商品价值不是决定于生产商品所耗費的劳动。馬克思在“剩余价值学說史”中，曾对馬尔薩斯的价值“理論”，作了深刻的分析批判，至于各部門商品的生产价格与价值不相符合的事实，不仅不与劳动价值規律矛盾，而且必須以劳动价值規律为基础來說明，“政治經濟学教科書”中已根据馬克思的指示，对这点作了詳細的說明，这里不再重复。

十九世紀七八十年代以后，随着馬克思学說的广泛傳播和日益掌握更多群众，資产階級改变了他們的企图以沉默来“窒杀”“資本論”的战术，采用公开的或迂回曲折的办法来对抗馬克思主义，龐巴卫克是資产階級学者中公开地、正面地和

系統地“反駁”馬克思價值學說和剩餘價值學說的一個典型代表人物。這個無耻的小丑是以馬克思“批判者”自居的。龐巴衛克不得不承認馬克思學說已深入人心這一事實，却硬說其所以如此是因為過去反馬克思的人自己太無能，自吹只有他才“駁倒”了馬克思價值學說；同時，他也毫不諱言他所以要反對馬克思價值學說是要反對馬克思剩餘價值學說。這里不可能對龐巴衛克的謬說進行全面的批判，簡單說來，龐巴衛克的基本“論據”是把價值混同為交換價值，再把交換價值混同為供求關係所決定的市場價格，然後据此“論証”說，根據實際經驗，商品價值決定於生產時所費勞動量這一原則，只能應用於極少數商品，而且就是這極少數商品，它們的交換價值也常與它們所包含的勞動量不一致。他列舉了五種情形：（1）因事實或法律原因，不能無限制再生產的物品，如古董、字畫以及享有專利權商品的交換價值與生產它們所耗費的勞動無關；（2）一個熟練工人一天勞動的產物的交換價值要比一個普通工人一天勞動的產物的交換價值大好多倍；（3）報酬很低的工人（如女工）所生產的商品，價值也很低；（4）即使不屬於上述三種情形的商品，即可以任意再生產出來並且只需要非熟練勞動就可生產的商品，它們的價值也不一定與它們所包含的勞動相等，因為供求發生變動，商品的交換價值有時高於它所含有的勞動量，有時又低於它所含有的勞動量；（5）除了因供求關係使商品價值與所含勞動不一致以外，設若甲乙兩種商品生產時所需社會平均勞動完全相等，但因甲商品所包含的蓄積勞動較多於乙商品，則甲商品的價值也高於乙商品的價值。由是龐巴衛克斷言，既然在上述五種情

形下，商品的交換價值都與它所含勞動不一致，可見勞動價值學說不是一種正確的價值理論。他硬說在日常交易中，許多商品的價值不是由勞動數量而是由其他各種因素來決定的。

很明显，上述龐巴衛克反對馬克思價值學說的種種“論據”，是十分可笑、不值一駁的，他根本有意地混淆以下一些範疇的區分：即不能再生產的稀有物與一般商品的區分；簡單勞動與複雜勞動的區分和關係；勞動力的報酬（工資）與決定價值的勞動的區分；市場價格與價值的區分以及生產價格與價值的區分。而這些問題，是馬克思早已科學地論證並且闡釋得十分明白的問題，龐巴衛克沒有（事實上他也不可能）對馬克思有關論證提出任何新的反對論據，却亂咬一通，還自詡為已經“駁倒”了馬克思，這只是表現了資產階級辯護士對馬克思學說的無知和有意歪曲而已。

第三種類型可以修正主義創始人伯恩斯坦為代表。和其他資產階級庸俗經濟學家一樣，伯恩斯坦也把價值混同為交換價值，然後援引商品並不按照體現在商品體內的勞動進行交換的事實，斷言馬克思的價值由社會必要勞動決定的學說，只是一種“純粹抽象的概念”，一種“理論上的假說”，在現實中是不存在的。並進而妄圖調和勞動價值學說與邊際效用價值“學說”，妄言價值是由勞動與邊際效用二者共同決定的。

可以看出，伯恩斯坦反對馬克思價值學說的全部“論據”，不過是改頭換面地重複了資產階級庸俗經濟學家的無稽謬言，並沒有絲毫新的東西。正如恩格斯根據對大量歷史材料的考察後所指出，價值規律自有商品生產以來一直到資本主

义确立为止的好几千年内，在现实经济生活中都是发生作用的。所以马克思的价值学说，乃是以大量历史事实为基础的理論的概括，是客观经济生活的科学的反映，决不是什么“純粹抽象的概念”或“理論上的假說”。伯恩斯坦所以要枉費心机地“修正”马克思价值学说，不过暴露了他的反动的资产阶级立場，暴露了修正主义者的老祖宗伯恩斯坦只是一个披着马克思主义外衣实质上是反马克思主义的资产阶级忠实奴婢而已。

总之，正是由于马克思在“資本論”所揭示的资本主义社会的经济規律，是以大量事实为基础、运用辯証唯物主义的科学分析的结果，因此这些規律能正确地反映客观实际并不断为实践所証实，马克思生产价格学说不过是其中例証之一。所以尽管资产阶级御用奴婢們援引生产价格可能与价值不一致的事实，用尽千方百计，采取各种不同的說法，妄图“駁倒”马克思价值学说以實現其“否定”剩余价值学说的目的，結果只能是枉費心机，徒然暴露了他們的无耻和无知而已。由于马克思的生产价格学说揭示了自由竞争资本主义条件下价值規律发生作用的具体形式，更由于这个学说有力地駁斥了资产阶级庸俗经济学家和修正主义者反对马克思价值学说的各种謠言，捍卫了价值由劳动决定的真理，从而无可辯駁地揭露了资本主义剝削的实质，因此马克思生产价格学说，不仅是马克思价值学说的不可缺少的一个組成部分，从更广泛的意义来看，也是马克思主义政治经济学的基石——剩余价值学说的一个重要构成部分。所以马克思生产价格学说在马克思主义政治经济学中有着巨大的革命的意义，它是马克思主义者对一切