

中国人口与发展丛书

《中国人口与发展丛书》编委会 编

中国流动人口

研究

ZHONGGUO LIUDONG RENKOU

魏津生 盛朗 陶鹰 主编

中国人口与发展丛书

中国

流动人口研究

本卷主编：魏津生 盛朗 陶鹰

人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:张秀平

装帧设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

中国流动人口研究/魏津生 盛朗 陶鹰主编

-北京:人民出版社,2002.11

ISBN 7-01-003393-5

I. 中…… II. ①魏…②盛…③陶… III. 流动人口-研究-中国 IV. C924.24

中国流动人口研究

ZHONGGUO LIUDONG RENKOU YANJIU

魏津生 盛 朗 陶 鹰 主 编

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2002 年 11 月第 1 版 2002 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:10.75

字数:240 千 印数:0,001-3,000 册

ISBN 7-01-003393-5/C·88 定价:25.00 元

内 容 提 要

本书系统地反映了近20年来关于中国流动人口增长变化的动态过程的研究成果，对北京、上海、广州、成都等直辖市和特大城市的人口流入和流出研究，更具有典型的个案意义，从而为政府的决策和管理部门提供了参考和借鉴。

《中国人口与发展丛书》编辑委员会

主任：杨魁孚

委员（按姓氏笔画为序）：

于学军	解振明	田雪原
左学金	江亦曼	邬沧萍
李竞能	陈胜利	杨魁孚
张纯元	郑晓瑛	赵白鸽
查瑞传	郭志刚	桂世勋
盛 朗	彭希哲	蔡 昉
魏津生		

执行编委：魏津生

编 辑 说 明

人口与发展是当今国内外普遍关注的一个重要问题。科学地研究这个问题不仅可以揭示人口自身变动的内在本质,而且能够阐明社会发展的重要条件,探寻人类可持续发展的关键所在。

正由于人口与发展问题具有如此重大的意义,因而联合国专门召开国际人口与发展会议,通过了《行动纲领》;我国政府也将解决本国的人口与发展问题作为自己的一项重要的历史责任。

为此,《中国人口与发展丛书》组织国内人口领域的研究工作者和实际工作者,在充分开展调查研究和利用国内外已有研究成果的基础上,深入探讨关系中国人口与发展的一系列迫切需要解决的问题,给予科学的分析和理论的说明,提出对策性建议。同时,正确地总结中国在解决人口与发展问题上所取得的进展和经验,并予以有效地传播。

《中国人口与发展丛书》编辑委员会

前 言

中国的流动人口主要是从农村流入城市的流动人口,其产生虽非始于改革开放,但只是在 80 年代改革开放之后,它的规模、结构和作用才发生了具有根本意义的变化,对社会、经济的发展产生了至关重要的影响,引起了有关政府部门和学术界的广泛关注和研究。我们将近年来这方面的一些主要研究成果和重要的统计调查资料择编成书,力图比较系统地反映出近 20 年来中国流动人口增长变动的过程,揭示出流动人口的不断增长既是经济、社会发展的必然产物,又是经济、社会进一步发展的必要条件,从而希望能为有关政府部门、学术界和广大读者更加深入地研究流动人口问题,提供有益的资料和帮助。

本书共分三部分。第一部分“流动人口研究”主要是对流动人口的理论问题和我国流动人口增长变动过程的研究和分析。第二部分“流动人口计划生育管理”主要是对城市中流动人口计划生育管理实践经验的总结和理论上的探索。第三部分“流动人口调查资料”汇集了与本书前两部分相匹配的,同时也是近年来我国流动人口最多的两个最大城市的最重要的调查资料。

魏津生 盛 朗 陶 鹰

2000 年 12 月

目 录

编辑说明	(1)
前 言	(1)

第一部分 流动人口研究

人口迁移和流动的成因、趋势与政策	蔡 昉(3)
对中国流动人口的认识和思考	李荣时(21)
当代中国乡城人口流动的中间障碍因素分析	刘传江(32)
中国 80 年代流动人口状况分析	张庆五(50)
中国 90 年代流动人口状况分析 ... 贾同金 李希如 叶礼奇(62)	
中国城市流动人口的基本状况和问题	魏津生(76)
北京市流动人口状况与对策 冀党生 张燕友 卢映川 朱敏(106)	
上海市流动人口状况与对策	左学金 周海旺(123)
内陆特大城市——成都市流动人口状况与对策 吴忠观 刘家强(157)	

第二部分 流动人口计划生育管理

妇女迁移流动与生育	周祖根(175)
加强流动人口计划生育管理	桂世勤(186)

流动人口的生殖健康服务	彭希哲 陈月新(208)
中国城乡流动人口的计划生育管理	盛 朗(236)
北京市人口流动特点及计划生育管理	肖燕军(257)
上海市流动人口计划生育管理的实践与探索	刘永良 朱庭生 樊华 王玲(265)
广东省流动人口及其计划生育管理	莫志愚 江效东(274)
浙江省流动人口计划生育状况分析	盛昌黎 郑德方 谢雷光(287)

第三部分 流动人口调查资料

北京市 1997 年外来人口普查资料	(301)
上海市 1997 年流动人口抽样调查资料	(319)

第一部分

流动人口研究

人口迁移和流动的成因、趋势与政策

蔡 昉

一、引 言

人口和劳动力的迁移、流动是人口学、经济学和社会学研究的重要内容。从经济学角度看,迁移和流动是与城市化过程及劳动力市场的正常运作相联系的。在中国,相关的过程正在发生两种变化。其一,长期近于停滞的城市化开始加速;其二,劳动力的计划配置逐渐为市场调节所替代。由此导致了人口劳动力的区域间迁移与流动,以过去几十年所未曾有过的规模和速度发生,并日益引起研究者和决策者的关注。

迁移与流动两个概念,固然有其特有的语义学上的差别和学术上的不同涵义,这里主要是从中国特有的体制渊源及转变特征出发加以区分的。在传统的计划经济体制下,人口与劳动力的区域分布及产业配置,也都被纳入集中计划的盘子中。具体地说,人口的区域迁移是由公安部门严格控制的,计划安排之外的农村向城市的迁移几乎不可能,劳动力的产业转移则由劳动、人事部门计划调配,自发的劳动力市场也不存在。控制最严格的又属农村居民向城市居民的身份转变,以及农民向非农职业的转变。这种控制的制度形式就是城乡分割的户籍管理制度。

在上述体制之下,通过行政和计划部门的批准,而实现了居住

地合法转移的人口,在传统的统计口径上被定义为迁移人口。计划的城市化和劳动力的调配,都可由这部分人口反映出来。在这种严格控制的迁移之外,一方面仍存在着临时性在区域间、城乡间往返的人口,即正常流动人口;另一方面也存在着不通过计划而进入劳动力黑市或灰市的劳动者及其家属,即过去称的“盲目流动人口”。这两部分即构成传统统计口径上的流动人口。

在纯粹计划体制的意义上,迁移人口和流动人口是容易区别的两组人群,相互没有交叉,因而也是具有比较明确内涵和外延的两个概念。在判断城市化水平和地区人口分布时,一般以户籍登记为依据即可。然而,70年代末城乡开始全面改革,计划经济体制从各个方面被突破,劳动力市场开始发育,人口与劳动力跨区迁移的范围和规模都增大了。这种迁移一部分反映在户籍登记中,因而也反映为统计意义上的迁移。户籍管理之外迁移的一部分,也逐渐以常住人口的形式在统计上被反映出来。而另一部分人口则仍然在统计上被表现为流动人口,尽管其中很大一部分已经很明显地表现出经济学或人口学所描述的迁移特征。所以,研究城市化问题和人口迁移问题,绝不可忽略掉被称作流动人口的那一群人。他们的行为特征与迁移并无本质区别,而其行为后果即是城市化水平的提高和劳动力市场的发育。

本文第一部分揭示中国人口迁移与流动的特殊动因,分析迁移过程中的行为及其特征,并预测迁移的中长期趋势及政府的政策倾向。第二部分拟简述人口迁移和流动作为经济发展一般规律的理论特征和政策传统;第三部分通过回顾传统发展战略,揭示影响人口迁移和流动的特殊因素;第四部分考察目前迁移与流动人口(劳动力)的一些基本特征;第五部分从影响迁移的若干因素出发,预测这个过程及政府政策的趋势。

二、迁移理论与政策传统

对于今天的发达经济来说,伴随经济发展过程而发生的人口迁移,是已经经历的历史情景。在其人均收入提高的过程中,农业劳动力和农村人口的比重逐渐降低,工业化和城市化水平不断提高。而从当今世界的横向比较看,人均收入水平越高的经济,农村人口和农业劳动力的比重越低,或者说,经济发展水平的不同对应着工业化和城市化水平的差异。过高的农村人口和农业劳动力比重,仍然是低收入经济的主要特征(见表1)。而人口的城乡迁移则是这些经济中正在发生的过程。

表1 中国与几个收入组经济农村人口、劳动力比重(1991)

	人均 GNP (\$)	农村人口 占总人口 比重(%)	农业劳动力 占总劳动力 比重(%)
中国大陆	370	74	59.8
低收入经济 (不含中国大陆和印度)	350	72	52.6
低中等收入经济	1590	46	44.5
中等收入经济	2430	33	31.0
上中等收入经济	3530	27	19.5
高收入经济	21050	23	4.5
世界平均	4010	49	22.9

资料来源: The World Bank, 1993; ILO, 1993; 国家统计局, 1994。

发生在上个世纪发达经济的城乡迁移,与本世纪特别是50年代以来发生在发展中经济的城乡迁移,在某些方面具有特征上的

差别(Bhattacharya, 1993)。19世纪西欧国家的迁移,伴随着就业机会的扩大。资料表明,1815年的英国共有7000种不同的职业类型,1901年增加为15000种(Banks, 1967)。工业增长创造了充分的就业机会以吸收农村剩余劳动力,因而导致西欧工业化过程中农村人口比重的下降,与贫困的减少同步发生。而在当代的一些发展中经济,工业化过程并没有消除贫困,城乡迁移反而造成大量的失业,被看做不发达的标志和原因。

由于对发展中经济人口迁移的以上看法,在经济学中相应形成了所谓的“托达罗传统”(Bhattacharya, 1993)。托达罗模型(Todaro, 1969)和哈里斯—托达罗模型(Harris & Todaro, 1970)认为,城乡迁移是由于城乡之间预期收入差距的存在,而不是名义收入差距的存在。城市的预期收入是正规部门的固定工资乘以该类部门的就业概率。后者被定义为在正规部门就业的人数与城市寻求就业的人数之比。由此便可以解释,为什么在城市存在失业的情况下仍然有迁移发生。由这个理论引出的政策含义便是,在城市创造更多的就业机会,只会导致更多的失业,甚至会降低国民收入(Todaro, 1985)。

这一理论传统对于发展中经济的迁移政策产生过巨大的影响,造成抑制城乡人口迁移的政策偏向。其主要的缺陷有两点:其一,这种理论模型忽视了城市非正规部门或传统部门对于解决失业和增加生产的作用;其二,它没有注意到市场不完善对于迁移过程的影响。由于这两个缺陷,托达罗模型或哈里斯—托达罗模型既不能帮助发展中经济的政府正确地理解城乡迁移在经济发展中的意义,也不能指导它们有效地解决迁移所带来或与之相伴随的各种问题。

三、中国人口迁移和流动的特殊动力

中国目前城乡人口和劳动力的配置格局,是传统经济发展战略的产物。50年代初,为了实现经济上赶超的目标,实行了优先发展重工业的发展战略。在当时资本十分稀缺的条件下发展资本密集型的重工业,政府采取了一系列扭曲产品和要素价格的办法来压低重工业发展的成本(林毅夫等,1994)。其中之一就是通过扭曲农产品价格来压低城市的工资率。隔断城乡人口迁移的户籍管理制度是与此相配套的制度安排,目的是:(1)防止劳动力从农业中转移出来;(2)把城市中享受低价农产品的人数限制在有限的范围内。在这个制度下,农村人口不能随意改变身份、职业和居住地。

重工业优先发展战略的执行,对于城乡人口和劳动力的迁移形成了两重障碍。第一,以重工业为主的工业增长所创造的就业机会较少,吸纳农业剩余劳动力的能力弱;第二,计划配置劳动力的体制为劳动力在产业间和区域间的转移设置了牢固的樊篱。其结果是,改革以前的经济发展,虽然国民经济的产值构成发生了变化,农业占国民收入的比重从1952年的57.7%下降为1978年的32.8%;就业结构的变化却大大滞后,农业劳动力比重仅从1952年的83.5%下降为1978年的70.5%。与此相应,1978年的城市化率只有17.9%,仅比1952年的水平(12.5%)提高了几个百分点。这种人口和劳动力格局为改革以后开始的劳动力转移和人口迁移积累起一个很大的势能。随着市场取向的经济改革从体制上和产业机会上为人口、劳动力迁移提供了可能性时,这种迁移具有极大的初始动力。

经济改革过程本身也为这种迁移提供了巨大的追加动力。过

去 16 年的经济改革具有区域间的差异性。70 年代末改革伊始,中部地区^① 扮演了主要的角色。当改革进入到价格、财政等较宏观层次的时候,东部地区开始得风气之先。特别是 80 年代中期以后,在东部地区具有较好基础的乡镇企业在经济发展中占据了重要地位,沿海地区发展战略的实施又给予东部地区诸多特殊政策,使得改革和发展的重心都集中到了东部。这种改革和发展的区域梯度性导致了地区间经济发展水平和人均收入水平的不平衡。而且,这种不平衡突出地表现在各地农村经济发展和收入水平的不平衡,以及城乡收入差距扩大两个方面。

以 1980 年不变价格计算的 1983~1992 年各省、自治区、直辖市人均农村社会总产值年平均增长率表明,各地区农村发展的速度具有巨大的差异(表 2)。由此导致的第一个结果是各地农村发展水平差距扩大。计算人均农村社会总产值在省、自治区、直辖市分布的基尼系数表明,1980 年为 0.24,1985 年为 0.32,1990 年为 0.39,1992 年已达 0.45。相继产生的另一个结果是农村人均收入水平差距的扩大,农民人均收入的区际基尼系数由 1980 年的 0.137 上升到 1993 年的 0.224。而这种收入差距突出地表现在东、中、西部地区之间。1978 年,东部各省市农户人均收入的算术平均值与中、西部的比值分别为 1.44:1 和 1.42:1,1980 年为 1.38:1 和 1.55:1,1993 年则分别提高到 1.89:1 和 2.27:1。由于城镇居民收入的地区差异变动较小,上述农民收入地区间差别的扩大就导

① 在统计和政策分析中,习惯于根据经济发展水平和地理位置,将大陆 30 个省、自治区、直辖市划分为三地区。东部包括北京、天津、辽宁、上海、江苏、浙江、山东、福建、广东;中部包括河北、山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南、广西、四川;西部包括内蒙古、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆。