

十六大之后的中国经济发展蓝图规划

区域经济发展的 龙形战略

◎ 宋健坤 吴金明 著

对于一个国家**尤其是大国**来说，往往有若干、甚至许多**转折点**。对于创造世界**奇迹与历史**的国家来说，其**兴衰**常常是由**关键**的某个或某几个**战略抉择**所决定的。

以**长江、黄河之间**的广大地域为**中轴**的、基于**三代领导人**的区域发展思想前提与**陆海空立体**可持续发展理论基础的“**龙形战略**”，是本书确立的中华民族伟大复兴与**巨龙腾飞**的承先启后的**百年战略**。



 中国财政经济出版社

十六大之后的中国经济发展蓝图规划

区域经济发展的

龙形战略

◎ 宋健坤 吴金明 著



200857350

335982

图书在版编目 (CIP) 数据

区域经济发展的龙形战略/宋健坤, 吴金明著. —北京: 中国财政经济出版社, 2002.10

ISBN 7-5005-6117-2

I. 区… II. ①宋…②吴… III. 地区经济-经济发展战略-研究-中国 IV. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 074189 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com.cn>

E-mail: cfeph@dre.gov.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 信息出版中心: 88190647

北京市昌平新兴胶印厂印刷 各地新华书店经销

787×1092 毫米 16 开 28.125 印张 452 000 字

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月北京第 1 次印刷

印数: 1—5 000 定价: 48.00 元

ISBN 7-5005-6117-2/F·5338

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

贫庸、衰败之国与伟大、兴盛之国的
分野就在于其是否能充分利用全球资源、
发现并创造自身核心价值与彻底把握住
改变自己命运的转折点及其发展战略。

—— 题 记

序 言

区域经济发展是大国公共政策的核心问题之一。然而，文献表明，迄今为止尚未找到适当的理论来诠释解决各国区域发展及其不平衡的问题。在全球化和新技术革命形势下，发达国家的发展观已从以经济为中心的增长过渡到人——自然——社会协调和可持续发展；区域发展的理论也已从“中心——边缘”的“二元经济结构”模式发展为以知识和技术为驱动力的“动态竞争均衡”“马赛克”模式。

在西方发达国家，从上世纪 20 年代到 60 年代的区域空间结构都是中心——边缘关系的二元结构（费景平，1999，第 64 页）。在贸易逆差的情况下，把农产品和矿产品从边缘地区运到核心地区，发展了核心地区的经济，然而损害了边缘地区。这种大批量生产的典型组织和区位模式即所谓“增长中心”模式；弗里德曼的中心——边缘论可以说是这一理论的典型代表，他提出随着政府干预、区际人口迁移、市场扩大、运输改善

2 区域经济发展的龙形战略

和城市等级扩散，中心和边缘的界限会逐渐消失，达到空间经济一体化（Friedman, 1996）。

斯多尔曾对传统的区域发展理论进行了回顾。他认为，过去的区域发展理论主要受制于宿命论的构架，出现过三个思想流派（Stohr, 1990）：其一是“失败主义”，认为现存区域经济差异是十分顽固的，只会重复发生而不可能改变；其二是“自动主义”，建立在自动平衡倾向的新古典假说基础上，认为通过要素流动和企业家的自由选择，必定会使区域差异缩小，使各地区经济水平趋同而专业化结构不同；其三是“结构主义”，假定随着国际大范围的经济结构调整，产品生命周期使得区域差异发生轮流更替。此外，根据美国学者斯科特和斯多波的回顾，在过去西方区域发展理论中存在四种关于中心——边缘的认识（Scott and Storper, 1992）：一是在要素市场完全开放的条件下，可以自发地暂时矫正发展过程中的畸变；二是大批量生产的核心地区通过不平等贸易，损害边缘地区，从而得到发展；三是由于存在极化效应和涓流效应，造就了中心和边缘的不平等，因此要求制定政策，把资金和财产尽快地从核心区域转移到边缘区域；四是在新的空间劳动分工中，先进的技术和管理集中在核心地区，而日常的、低技能的、劳动密集型的生产集中在边缘地区，因此发生公司内、地区间的贸易。在分析了全球区域问题之后，斯科特和斯多波提出了与传统的核心——边缘概念相悖的新思想。他们把当代世界的区域经济格局看成是全球“马赛克”。其他相关学者也对传统的“自上而下”建立增长中心发展经济的政策进行了深刻的批判和反思。例如，在美国的一本经济地理教科书中用图示来说，当加强发展增长中心之后，会在很长一段时间内发生强大的极化效应，导致边缘与中心的差距拉大，中心地区会象真空泵那样，把边缘地区的人、财、物力吸引到中心地区，使边缘地区更加贫困，然而此间中心地区的经济扩散效应（涓流效应）却是微弱的，只有经过几十年

之后，中心与边缘的经济水平才能在更高层次上收敛。事实证明，传统的区域发展政策只能在短期内部分地缓解落后地区问题。因此，挖掘内在的区域发展潜力问题在全世界受到越来越多的重视，对落后地区的政策由消极地扶持改为积极鼓励自力更生。各国区域发展政策的一个重要转折是重新重视市场力的作用，将地方的发展和全球的经济过程结合起来，而不象上世纪 60—70 年代那样强调国家和政府的规划力量。

在我国，80 年代中期，区域经济和地理学界提出了“梯度推移理论”，在社会上影响很大，甚至于影响了我国“七五”计划的宏观经济政策的制定（陈耀，1999）。梯度理论认为，由于不同地区的经济基础存在差异客观上出现先进技术地带、中间技术地带和传统技术地带，形成不同的梯度。不同梯度建有技术和经济的转移关系。处于高梯度的地区要预防经济结构老化，要不断创新。建立新行业、新企业、创造新产品，保持技术上的领先地位。处于低梯度地区，占有优势的产业是初级产业、劳动密集型产业以及从高梯度地区外溢出来的产业，其发展应尽可能争取外援，从最低的梯度向上攀登（吴传钧等，1991）。也有的学者主张按功能布局，认为全国的经济发展的格局，而是各自发挥功能，实现多角度多形式的起飞（颜春友，1999）。这有其一定的合理性，但若依此发展，将会导致形散神也散，形不成合力，整体效应得不到应有的提升，最终有可能形成结构趋同与区域割据，影响我国现代化强国的建设进程。因此，21 世纪我国区域发展政策与模式一方面要把握理论研究的国际前沿，吸收现有理论积极成果，另一方面更应从我国的实际情况出发，把准历史发展中的关键的转折点，寻求有中国特色的区域发展战略与模式。

改革开放以来的中国，各地区经济发展如“千帆竞发、百舸争流”，从率先发展东部沿海地区，到实施西部大开发；在不断拓展经济布局新空间的同时，稳健地推进地区协调发展，最

PA18/07

4 区域经济发展的龙形战略

终实现共同富裕繁荣的目标。

在我国进入全面建设小康社会，最终实现中华民族伟大复兴的新世纪，中国经济布局 and 区域经济蓝图将作何演化，应该如何勾勒这幅蓝图，是一个既有重大社会实践价值，又具理论意义的研究课题，宋健坤、吴金明两位年青学者，立足于民族复兴的大业，根据多年潜心的钻研，在《区域经济发展的龙形战略》一书中，抒发、论证了自己的见解，颇有新意，特别是作者把国际风云变幻中的国家安全渗透，贯穿于区域经济研究之中。书中某些内容可能不尽完善或欠妥，能得到各方面的反馈意见，引起区域经济学界的关注和讨论，对推进新世纪中国经济布局与区域经济新格局的研究，亦将发挥积极作用。

陈栋生

2002年9月19日

目 录

序 言	(1)
第一章 承先启后的战略	(1)
第一节 区域经济理论的研究与实践	(1)
第二节 “龙形”战略产生的思想前提 与理论基础	(11)
第三节 “龙形战略”的基本构想	(32)
第二章 “放”中有“抓”的“龙头”战略	(41)
第一节 “龙头”与“前爪”：三大经济 增长极	(41)
第二节 总体上“放”	(59)
第三节 有重点地“抓”	(77)
第三章 “扶”中带“补”的“龙腰”战略	(102)
第一节 建立“龙腰”增长极	(102)
第二节 创建“龙腰”经济特区	(119)
第四章 “管”中开发的“龙尾”战略	(132)

2 区域经济发展的龙形战略

第一节	总体上“管”	(133)
第二节	有重点的“统”	(151)
第三节	有西部特色的开发	(173)
第五章	分区战略的平面整合：集聚成龙	(194)
第一节	龙体各部位及其功能的确立	(194)
第二节	“龙体”骨架的建设	(204)
第三节	“龙体”的整合	(214)
第六章	分区战略的立体整合：巨龙腾飞	(257)
第一节	“龙入海”：海洋开发战略	(257)
第二节	“龙上天”：空中开发战略	(278)
第七章	“龙形”战略实施的外部环境与内部条件	(307)
第一节	源于地缘政治与区域资源的威胁	(307)
第二节	全球化发展中的机遇	(324)
第三节	自身的优、劣势	(338)
第八章	经济复兴与巨龙腾飞的逻辑	(368)
第一节	观念——以国家利益为最高利益	(368)
第二节	逻辑——从第三类成长到原创式成长	(378)
第三节	结论——走立体可持续发展的道路	(417)
参考资料		(436)
后记		(439)

第一章 承先启后的战略

对于一个国家尤其是大国来说,往往有若干、甚至许多转折点。对于创造世界奇迹与历史的国家来说,其兴衰常常是由关键的某个或某几个战略抉择所决定的。的确,上天对每一个国家,命运对每一个民族都是公平的。贫庸、衰败之国与伟大、兴盛之国的分野就在于其是否能充分利用全球资源、发现并创造自身核心价值与彻底把握住改变自己命运的转折点及其发展战略。就我国而言,早期人类把握住了自己的命运,导致了文明古国的形成;从夏、商、西周 to 唐、宋、元、明,历代王朝紧紧把握住自身的命运,迎来了奴隶与封建社会的鼎盛时期;自清朝中后期开始,闭关锁国,未能把握住改变自身命运的转折点,在百年屈辱中走向贫庸与衰败、沦为半殖民地;新中国成立的半个多世纪以来,中国牢牢地把握住历史发展的机遇与自身的命运,又带来了中华民族的崛起。在进入 21 世纪后的今天,中华民族正跨入伟大复兴的新阶段、已面临新的历史转折点。在这一历史转折关头,我们将采用什么样的发展战略呢?这是一项伟大的抉择。我们认为:中华民族的伟大复兴战略是以长江、黄河之间的广大地域为中轴的基于三代领导人的区域发展思想前提与陆海空立体可持续发展理论基础的“龙形战略”。这是中华民族伟大复兴与巨龙腾飞的承先启后的战略。

第一节 区域经济理论的研究与实践

一、国际区域经济的理论概述

区域经济发展是许多国家公共政策的核心问题之一。然而,大量文献

2 区域经济发展的龙形战略

表明,至今为止并未找到适当的理论来解释各国区域发展及其不平衡的问题。在全球化和新技术革命形势下,先发国家的发展观已从以经济为中心的增长过渡到人——自然——社会协调和可持续发展;区域发展的理论也已从“中心——边缘”的“二元经济结构”模式发展为以知识和技术为驱动力的“动态竞争均衡”模式。

在西方发达国家,从上世纪20年代到60年代的区域空间结构都是中心——边缘关系的二元结构(费景平,1999,第64页)。在贸易逆差的情况下,把农产品和矿产品从边缘地区运到核心地区,发展了核心地区的经济,然而损害了边缘地区。这种大批量生产的典型组织和区位模式即所谓“增长中心”模式,它的特点是垂直一体化的主导工厂为主,其后向联系十分广泛。在这一理论体系中,弗里德曼的中心——边缘理论甚为典型,他提出随着政府干预、区际人口迁移、市场扩大、运输改善和城市等级扩散,中心和边缘的界限会逐渐消失,达到空间经济一体化(Friedman, 1996)。

斯多尔曾对传统的区域发展理论进行了回顾。他认为,过去的区域发展理论主要受制于宿命论的构架,出现过三个思想流派(Stohr, 1990):其一是“失败主义”,认为现存区域经济差异是十分顽固的,只会重复发生而不可能改变;其二是“自动主义”,建立在自动平衡倾向的新古典假说基础上,认为通过要素流动和企业家的自由选择,必定会使区域差异缩小,使各地区经济水平趋同而专业化结构不同;其三是“结构主义”,假定随着国际大范围的经济结构调整,产品生命周期使得区域差异发生轮流更替。此外,根据美国学者斯科特和斯多波的回顾,在过去西方区域发展理论中存在四种关于中心——边缘的认识(Scott and Storper, 1992):一是在要素市场完全开放的条件下,可以自发地暂时矫正发展过程中的畸变;二是大批量生产的核心地区通过不平等贸易,损害边缘地区,从而得到发展;三是由于存在极化效应和涓流效应,造成了中心和不平等,因此要求制定政策,把资金和财产尽快地从核心区域转让给边缘区域;四是在新的空间劳动分工中,先进的技术和管理集中在核心地区,而日常的、低技能的、劳动密集型的生产集中在边缘地区,因此发生公司内、地区间的贸易。在分析了全球区域问题之后,斯科特和斯多波提出了与传统的核心——边缘概念相悖的新思想。他们把当代世界的区域经济格局看成是全球“马赛克”。其他相关学者也对传统的“自上而下”建立增长中心发展

经济的政策进行了深刻的批判和反思。例如,在美国的一本经济地理教科书中用图来说明,当加强发展增长中心之后,会在很长一段时间内发生强大的极化效应,导致边缘与中心的差距拉大,中心地区会象空吸泵那样,把边缘地区的人、财、物力吸引到中心地区,使边缘地区更加贫困,然而此间中心地区的经济扩散效应(涓流效应)却是微弱的,只有经过几十年之后,中心与边缘的经济水平才能在更高层次上收敛。现已证明,传统的区域发展政策只能在短期内部分地缓解落后地区问题。因此,挖掘内在的区域发展潜力问题在全世界受到越来越多的重视,对落后地区的政策由消极地扶持改为积极鼓励自力更生。各国区域发展政策的一个重要转折是重新重视市场力的作用,将地方的发展和全球的经济过程结合起来,而不像上世纪 60—70 年代那样强调国家和政府的规划力量。

二、我国区域经济发展的实践

我国是一个幅员辽阔、人口众多、自然与人文条件差异大、发展极不平衡的大国,区域经济问题十分突出。从广义来说,我国经济学、经济地理学界从 50 年代就开始了区域经问题的研究,研究的核心或着重点都是生产力布局问题。然而区域经济的理论比较全面系统的研究还是在改革开放以后。其实,一国经济的发展最终总要落实到一定的地域空间。各个区域经济的有机结合构成国民经济整体。“生产力布局与区域经济学是对国民经济空间侧面发展与运作规律进行专门研究的经济理论。生产力布局从俯视的角度,分析资源与要素分布、流动与空间聚合;区域经济学从平视的角度,研究区域的结构、差异、发展、耦合与区际关联等。两者如同一枚硬币,不同视角下显现不同的画面,而实体为一。”^①而生产力布局又是一个多层次、经纬交织的多维网络结构。本书所述区域经理论,侧重说明的是实际内涵统一的生产力布局与区域经理论,从空间层次上看则更多着眼于宏观布局的区域经理论。50 年来,我国区域经理论研究大体上经历了两个不同的时期,即建国后 30 年和改革开放以来的 20 年。

(一) 建国后 30 年区域经济发展的理论与实践

^① 陈栋生:《我的空间经济观》,《我的经济观——当代中国百名经济学家自述(1)》,江苏人民出版社 1991 年版,第 557 页。

4 区域经济发展的龙形战略

建国后 30 年,我国生产力布局与区域经济理论研究与实践大体经历了 3 个时期,即 1953—1957 年第一个五年计划时期,1958—1964 年大跃进和经济调整时期,以及 1965—1976 年“文化大革命”时期。这中间每个时期都有自己的侧重点。

早在解放初期,新中国经济地理学的创始人孙敬之强调经济地理学的对象是生产力布局。他主持和编写了新中国第一部以马克思主义为指导的《经济地理学》教材。但当时的生产力均衡布局论很大程度上还受前苏联生产力布局理论的影响。50—60 年代,我国翻译、推介了一大批前苏联生产力布局 and 区域经济学方面的论著,其中包括由老一辈生产力布局理论工作者王守礼、周起业等翻译费根所著的《资本主义与社会主义的生产配置》一书;邀请了费根等前苏联有关方面的专家学者来华讲学。他提出社会主义生产配置决定于下列原则:(1)有计划地在全国配置生产,以便最大限度地吸引各地区及其自然资源与劳动资源参与社会主义扩大再生产;(2)在全国利益和各地区利益结合的基础上,保证将各区域经济、文化提高到先进地区的水平;(3)尽可能使工业接近原料产地和产品消费区,以缩短过度远程运输和各种不合理运输;(4)在各经济区之间进行有计划的劳动分工,促进各经济区的经济专业化与综合发展;(5)通过在全国正确配置生产力的基础上加强国防力量;(6)通过在全国平衡配置工业和农业的办法,实现工业和农业、城市和乡村之间的合理联系;(7)在互助的基础上实行社会主义阵营各国之间的国际分工^①。

受前苏联生产力布局理论的影响,建国后 30 年我国生产力布局理论的研究,也多是围绕生产力布局原则进行的,其中均衡布局的原则构成了我国生产力布局的首要原则。均衡布局的原则渊源于马克思主义经典作家。我国对布局经济的理论研究始于新中国建立以后,一方面翻译、介绍了一批前苏联“区域党派”的论著,一方面参加了许多地区和流域经济工作者把研究的重点放在生产力布局特别是均衡布局原则的研究与应用上,也是可以理解的。“一五”建设的实践表明,新中国成立后,在内地经济极不发达而丰富的自然资源远未开发利用的条件下,实行向地倾斜,进行重点建设,对改变沿海与内地经济不平衡的格局产生了巨大影响和作用。

^① 费根:《资本主义与社会主义的生产配置》,生活读书新知三联书店 1957 年版,第 160~162 页。

但是,由于照搬经典作家的理论和受前苏联理论的影响,对均衡布局论不能全面正确理解,加上传统计划经济体制的制约,用以指导区域经济发展,便出现了局限性和片面性,忽视了沿海的发展和改造,忽视了效率原则,不重视非均衡布局规律的作用,影响了全国经济的发展和经济效益的提高。

从1958年起,在生产布局力和区域经济发展上提出了地区综合发展论,并作为主导思想。1958年3月,在继续批评反冒进,推行“全面大跃进”形势下,毛泽东在天津视察工作时指出:“地方应该想办法建立独立的工业体系,首先是协作区,然后是许多省,只要有条件,都应建立比较独立的但是情况不同的工业体系。”当时,将全国划分为东北、华北、华东、华南、华中、西南、西北七个协作区,并要求各区尽快分别建立大型的工业骨干和经济中心,形成若干个具有比较完整的工业体系的经济区域。各地工业都“遍地开花”,尤其上“以钢为纲”,不顾条件,大办钢铁,目标是建立起各地区独立完整的工业体系。其后果是到处铺新摊子、建新厂子,一个个“大而全”、“小而全”、“小土群”、“小洋群”的工业企业星罗棋布。

我国区域经济学家曾提出在地区分工基础上综合发展各地区经济的观点。例如张文奎认为,生产布局原则之一,就是“在全国各经济区间有计划的区域上的分工并综合发展各区经济”。钱今昔也持类似的观点,认为生产布局的原则之一,是“在各个经济地区间实行有计划的地域上的分工,同时使这些地区内部经济得到全盘发展”。地区综合发展论实际上已经涉及区域经济发展的模式选择问题。陈栋生提出:所有区域经济的结合成为整个国民经济。在如何结合上,有两种类型:一类是,区域经济简单聚合型,即每个地区按统一模式建立行行俱全的、独立完整的地区经济体系。这就如同一袋马铃薯,是由结构、质地相同、仅有大小差别马铃薯聚合而成。采用这种形式,即使能实现国民经济的发展目标,其效率和效益肯定也是低下的。另一类是,区域经济有机耦合型。即各地区从实现国民经济总体发展目标出发,根据各地不同的条件与特点,建立各具特色的地区主导产业结构,通过劳动地域分工和区际贸易,形成各具特色、相互耦合、相互促进的地区结构。实行劳动地域分工,建立各具特色的地区产业结构,其客观依据有以下几方面:(1)地区自然条件的差异和自然资源分布的不均衡性;(2)原有经济发展水平、特点和各种社会经济、文化因

素的地区差异；(3) 利用生产专业化、集中化、集聚化、联合化效益的需要；(4) 各地区自然地理、经济地理、运输地理和国防地理位置的差异^①。只有实行劳动地域分工基础上的区域经济的协调发展，扬长补短，才能大大提高整个国民经济的效益。进一步说，无论是均衡布局还是综合发展都同一个国家生产力布局的均衡度和该国工业及国民经济的总水平存在着相当关系，只能在经济发展水平不断提高的过程中逐步地相对实现，与一定时期国家的财力、物力相适应。

这一时期地区综合发展论指导思想存在的偏差，主要表现为没有建立在充分合理的区域分工基础上，区域优势并未充分发挥，割裂了区域间的经济联系，付出了较为沉重的代价。这种强调区域自成体系的理论，导致区域产业趋同化，阻碍了区域产业结构合理化的进程。在我们这样一个历史上自给自足的自然经济思想根深蒂固的国家，带有片面性的地区综合发展理论至今仍在起作用，而其影响仍会相当久远。对此，我们要有足够的认识。

总之，我国对布局经济的理论研究，开始于新中国建立以后，初期主要是翻译、介绍苏联“区域学派”和“经济学派”的论著。以后配合国家经济建设，研究工作者先后参加了许多地区和流域的考察与规划工作，做出了一定的贡献。但在 1978 年以前的近 30 年，由于理论上否定商品经济，实践上是大一统的高度集中的指令性经济，采用行政性方式实施资源与要素的空间配置，政府特别是中央政府几乎是布局的唯一决策主体，使当时的生产力布局与区域经济研究，长期局陷于“社会主义生产力布局原则与应用”等几个狭小的领域，而且在布局原则的论述中，长期把“均衡布局”简单化地作为社会主义生产力布局的首要原则。

(二) 改革开放 20 年来区域经济理论与实践的新阶段

改革开放以来，我国区域科学工作者积极总结建国后 30 年生产力布局的经验和教训，吸收和借鉴国外区域经济学的理论、方法和区域经济发展的有益经验，对我国区域经济发展开展了广泛、深入的探索，兴起了一股区域经济理论研究的热潮。我国生产力布局与区域经济研究领域的拓展和成果，远远超过前 30 年。

^① 陈栋生：《我的空间经济观》，《我的经济观——当代中国百名经济学家自述（1）》，江苏人民出版社 1991 年版，第 581、582 页。

在我国 80 年代中期,区域经济和地理学界提出了“梯度推移理论”,在社会上影响很大,甚至于影响了我国“七五”计划的宏观经济政策的制定(陈耀,1999)。梯度理论认为,由于不同地区的经济基础存在差异,客观上出现先进技术地带、中间技术地带和传统技术地带,形成不同的梯度。不同梯度建有技术和经济的转移关系。处于高梯度的地区要预防经济结构老化,要不断创新,建立新行业、新企业、创造新产品,保持技术上的领先地位。处于低梯度地区,占有优势的产业是初级产业、劳动密集型产业以及从高梯度地区外溢出来的产业,其发展应尽可能争取外援,从最低的梯度向上攀登(吴传钧等,1991)。另一个对我国区域政策颇有影响的理论是所谓雁行原理,它认为,处在不同经济发展阶段的国家和地区,通过国际贸易、技术转移、资金流通,形成类似大雁飞行的追踪形态。追踪的顺序是从消费资料到生产资料,从轻工业品到重工业品,到高技术品。雁行原理并根据第二次世界大战后东亚经济转移的态势提出了发达国家和发展中国家的不同追踪轨迹(胡兆量,1999)。但是,不管是梯度理论还是雁行原理,它们都把一国和地区看成是均质的,尤其是“卷地毯”式的梯度理论,把一个国家或地区一点一点地往里卷,由外到里最后席卷全国,实现全面发展。实际上均质的区域是不存在的。每个区域内部都有差异,区域发展不可能像卷地毯那样平面推进。因此一味地按东、中、西部地区划分来推行梯度发展政策将极不利于我国经济的发展。也有学者主张按功能布局,认为全国的经济发展不大可能严格遵循东中西梯度发展的格局,而是各自发挥功能,实现多角度多形式的起飞(颜春友,1999)。这有其一定的合理性,但若依此发展,将会导致形散神也散,形不成合力,整体效应得不到应有的提升,最终有可能形成结构趋同与区域割据,影响我国现代化强国的建设进程。因此,21 世纪我国区域发展政策与模式一方面要把握理论研究的国际前沿,吸收现有理论的一切合理成果,另一方面更应从我国的实际情况出发,把准历史发展中的关键的转折点,寻求有中国特色的区域发展战略与模式。另外还有区域非均衡增长论等论述。这些对区域经济理论的研究和发展都具有直接的指导意义。

采取什么样的地区发展战略,才能解决面临的地区经济差距进一步扩大、三大地带经济关系得到进一步理顺等主要问题,对此各有不同的主张。总的说,在目前我国体制转轨阶段,要改变这种状况,既不能采用传统的以政府行政配置资源的方式,也不能任凭市场左右,而应在国家产业