

商业银行案例解析

主编 史树林

· 商业银行法律实用丛书 ·

人民法院出版社

• 商业银行法律实用丛书 •

商业银 行 案 例 解 析

主 编 史树林

撰稿人 史树林 卢培成 雷英

张宝贵 李恩慈

人 民 法 院 出 版 社

1996年3月

策 划/于新年 侯笑宇

责任编辑/侯笑宇

商业银行法律实用丛书

商业银行案例解析

主编/史树林

出版发行/最高人民法院出版社

社址/北京市东交民巷 27 号 (最高人民法院机关大院)

邮编/100745 电话/5136849 5299981 5134290

开户银行/中国工商银行北京王府井分理处

帐号/046061-68 开户名称/人民法院出版社

(通过本社邮购另加 15% 邮费)

经销/各地新华书店与其他书店

印刷/保定市文化胶印厂

开本/787×1092 毫米 32 印张/9.75 字数/210 千

版本/1996 年 3 月第 1 版 1996 年 3 月第 1 次印刷

印数/00001-10000 定价/12.60 元

书号/ISBN 7-80056-392-8/D·464

版权所有 侵权必究

自序

本书为“商业银行法律实用丛书”中的第三本。它所收入的案例由两部分组成，第一部分是我国八十年代以来有关银行商业运营中的典型案例，第二部分是市场经济国家，主要是英美两国商业银行方面的经典案例。

各国的法院功能是一样的，都是依法解决各类纠纷的机构，但审判后所形成的案例又有很大不同。以本书所收入的案例为例，英美的案例具有判例的性质，即案例所形成的法官的观点和规则，具有法律的意义，被用来指导、规范此后发生的类似案例。因此，在它们的案例中，法官的论述比较多，也显得比较复杂。我国的案例相比之下要简单。法院在审理后依照具体的法律条文进行判决，而不对有关法律问题进行过多的解释。

我们在编写本书时，考虑到国内许多案例是在《商业银行法》、《担保法》、《票据法》等重要的金融法规颁布以前形成的，所以在用新法进行解析中形成比案例判决时可能不一致的观点。另外，本书在解析部分没有采用过去许多案例书所采用的以多种看法加以分析的做法，而采用的是只有一种观点的做法，因为我们认为正确的判决只有一种，法律的日趋建立也要求有统一的认识。本书在解析中还着重从理论上进行分析，所以有时没有局限在已有法律上。

本书的编著者中有北京高校的法律教授、讲师，有实际部门的专家，也有外语工作者。这里，我们特别感谢北京理

工大学的外语教师卢培成先生，他在编译外国案例，特别是英国商业银行案例方面做了很多工作。另外，中国对外医药贸易总公司的高级翻译（副译审）雷英女士参与了本书美国案例的编审工作，并对外国案例进行了全面审校，在此一并致谢。

作 者

1995 年 11 月 1 日

目 录

第一部分 我国商业银行案例

一、银行与客户的关系.....	(1)
(一) 储蓄存款纠纷案	(1)
(二) 大额可转让存单纠纷案	(6)
(三) 已挂失的存款被他人冒领纠纷案	(9)
(四) 建设银行北京前门支行诉郝××返 还美元纠纷案	(10)
(五) 不记名银行储蓄存单灭失取款纠纷 案	(12)
二、贷款合同纠纷.....	(13)
(一) 借款方认为借款合同未有效成立纠 纷案	(14)
(二) 借款人擅自转借银行贷款案	(16)
(三) 信用社违约延迟发放贷款案	(18)
(四) 以自己的名义为他人借款而自吃官 司案	(20)
(五) 借款人内部关系变更引起的拖欠贷 款纠纷案	(22)
(六) 信贷员涂改借款合同日期纠纷案	(25)
(七) 拖欠银行贷款索赔案	(27)
(八) 合资企业拖欠贷款案	(29)

(九) 借银行名义非法转借退税款纠纷案	(31)
三、担保	(35)
(一) 个体专业户以自有财产做抵押贷款 纠纷案	(36)
(二) 因贷款担保合同纠纷而引起的合资 纠纷案	(39)
(三) 保证人追偿代付款项案	(43)
(四) 银行和担保人均承担责任的贷款纠 纷案	(45)
(五) 以自有股票为他人贷款作抵押而引 起的纠纷案	(48)
(六) 如何对待不动产抵押纠纷案	(52)
(七) 银行未认真审查担保人的能力而引 起的无法收回贷款案	(55)
(八) 城市信用社贷款担保纠纷案	(57)
(九) 中国银行珠江分行诉香港传统投资 有限公司等担保合同纠纷案	(60)
(十) 工商银行诉万利实业公司案	(66)
(十一) 银行要求处分抵押财产案	(68)
四、信用证与代付款业务	(70)
(一) 开证银行拒收信用证案	(70)
(二) 中、巴企业银行信用证修订纠纷案	(73)
(三) 使用循环信用证出口纠纷案	(77)
(四) 单据与信用证不符, 银行拒付案	(80)
(五) 信用社为客户电汇货款纠纷案	(82)
五、诉讼程序	(85)
(一) 确认丈夫有权支取妻子存款案	(86)

(二) 信用社索偿贷款时效中断纠纷案	(88)
(三) 银行承兑汇票被盗申请公示催告案	(91)
(四) 原野公司状告银行案	(94)
六、金额欺诈	(95)
(一) 利用信用卡假挂失骗取银行钱财案	(95)
(二) 利用“破产”逃避偿还银行贷款案	(97)
(三) 利用银行信用证欺诈案	(98)
(四) 假借已倒闭企业的名义借款民事欺 诈案	(101)
(五) 李××诉中国人民建设银行北京前门 支行陶然亭办事处储蓄存款遗失案	(104)
(六) 港商利用空头支票诈骗案	(105)
七、金融违法犯罪	(108)
(一) 银行职员盗用密押贪污案	(108)
(二) 为企业贷款收受贿赂案	(111)
(三) 信用社职员伙同他人贪污公款案	(115)
(四) 熊柏林利用电脑盗窃案	(119)
(五) 黄儒辉贪污、挪用公款案	(120)
(六) 多头开户、隐匿银行贷款案	(122)
(七) 行政干预经济审判案	(123)
(八) 受贿支付存款纠纷案	(124)
(九) 贪污公款炒股案	(125)
(十) 贷款炒股案	(126)
(十一) 贪污储户存款案	(127)
(十二) 伪造国家货币案	(128)
(十三) 伪造有价证券犯罪案	(130)
(十四) 以“招会”为名从事金融投机倒	

把案	(131)
(十五) 非金融机构之间违法借贷纠纷案	(134)
八、涉外案件	(136)
(一) 广州中院协议管辖审理香港贷款纠纷案	(137)
(二) 以房地产为担保的银团贷款纠纷案	(141)
(三) 福建高院调解解决巨额买方信贷纠纷案	(144)
九、其他	(148)
(一) 中国银行诉佛山市永新家用器具厂 使用长城信用卡透支欠款案	(148)
(二) 银行信用卡名誉权纠纷案	(150)
(三) 某银行诉某电子工业联合公司等融 资租赁合同纠纷案	(154)
十、台湾有关银行票据欺诈案例	(156)
(一) 王惠华开空头本票做担保诈欺案	(156)
(二) 银行帐户使用人陈美娥伪造文书及 有价证券案	(157)
(三) 朱忠德利用无效支票诈骗案	(159)
(四) 使用本票借款拖欠而被诉诈欺案	(160)
(五) 萧长惠故意开出印鉴不符支票欺 诈案	(161)

第二部分 外国商业银行案例

一、美国案例	(162)
(一) 美国诉费城国民银行案	(162)
(二) T·L 有限公司诉美国国民信托和	

储蓄协会银行案	(165)
(三) 彭特恰特兰州立银行诉波尔森案	(167)
(四) CHG 国际股份有限公司破产案	(169)
(五) 威尔金诉第一来源银行案	(171)
(六) 蒙大拿国民银行诉米歇尔斯案	(173)
(七) O—H 保险股份有限公司诉南佛罗里达巴奈特银行案	(176)
(八) FJS 电子股份有限公司诉菲太里奇银行案	(177)
(九) P—B 证券股份有限公司诉 N. A 城市银行案	(179)
(十) 伊提杰诉勒维斯汤第一国民银行案	(181)
(十一) 色莱多第一国民银行诉林案	(182)
(十二) 谷地国民银行诉库克案	(184)
(十三) 沙弗诉马里兰联合银行和信托公司案	(186)
(十四) 美国联邦银行, FSB 诉帕克案	(188)
(十五) 霍利·希尔地产有限公司诉盖耐斯威尔特许银行案	(190)
(十六) 爱葵里斯公司诉州联邦储蓄和贷款协会案	(191)
(十七) 第一美洲商务公司诉华盛顿共同储蓄银行案	(192)
(十八) 美利坚合众国诉赫尔罗案	(194)
(十九) 切萨波克金融公司诉莱尔德案	(196)
(二十) 克劳克国民银行诉旧金山市和县案	(198)

(二十一) 帕塞特诉老果园银行和信托公 司案	(200)
(二十二) 新泽西银行, N. A. 诉布拉德福 担保贸易有限公司案	(202)
(二十三) 莫斯利诉州商业银行案	(204)
(二十四) 阿拉德诉太平洋国民银行案	(206)
(二十五) 伯格诉联邦自由储蓄和贷款协 会案	(208)
(二十六) 乔列特国民银行诉伯杰伦·卡 迪拉克公司案	(210)
(二十七) 丹尼尔诉海华德银行案	(211)
(二十八) 基德尔破产案	(213)
(二十九) 斯图尔特破产案	(215)
(三十) 耶特斯诉商业银行及信托公司案	(217)
二、英国案例	(218)
(一) 查特布里奇·考波有限公司诉劳埃 德银行有限公司案	(218)
(二) 皇家不列颠银行诉特宽德案	(219)
(三) B·李杰特(利物浦)有限公司诉 巴克雷银行有限公司案	(220)
(四) 英国汤姆森—豪斯顿有限公司诉欧 洲同盟银行有限公司案	(221)
(五) 麦金纳尼诉劳埃德银行有限公司案	(222)
(六) 伦敦洲际信托有限公司诉巴克雷银 行有限公司案	(222)
(七) 巴克雷银行有限公司诉 W. J. 西姆 斯·桑和库克及其他案	(223)

- (八) 萨文等诉国际 S. A. 信贷和商业银行案 (225)
- (九) 动力控制国际有限公司诉科威特国民银行案 (225)
- (十) 图尔内诉英格兰国立地方联合银行案 (227)
- (十一) 威廉姆斯等人诉萨莫菲尔德案 (229)
- (十二) 海德雷·比尔耐有限公司诉海勒及合伙人有限公司案 (230)
- (十三) 鲍克思诉米德兰银行有限公司案 (231)
- (十四) 大西方铁路公司诉伦敦及县银行有限公司案 (232)
- (十五) 税务委员诉英格兰苏格兰澳大利亚银行案 (233)
- (十六) 奥比特采矿及贸易公司诉威斯特敏斯特银行有限公司案 (234)
- (十七) 英格兰银行诉瓦格利亚诺兄弟公司案 (235)
- (十八) 南北威尔士银行有限公司诉麦克白斯案 (236)
- (十九) 若尔夫·鲁贝尔公司诉凯思及其他案 (237)
- (二十) 奥利弗诉戴维斯和伍德科克案 (238)
- (二十一) 伊格希尔有限公司诉尼德厄姆有限公司案 (239)
- (二十二) 塞伯拉公司诉 S 工业产品有限公司案 (239)

- (二十三) 比弗尔斯等人诉梅森案 (240)
- (二十四) 利波金·高尔曼诉卡波内尔有
限公司案 (241)
- (二十五) 伦敦联合股票银行诉麦克米兰及
亚瑟案 (241)
- (二十六) 格林武德诉马丁斯银行有限公司
案 (243)
- (二十七) 豪兰德诉曼彻斯特和利物浦区银
行有限公司案 (244)
- (二十八) 格雷诉约翰逊案 (244)
- (二十九) I 有限公司诉 A 及其他人案 (245)
- (三十) 罗巴茨诉塔克尔案 (246)
- (三十一) 克提斯诉伦敦城和米德兰银行案 (247)
- (三十二) 威斯特敏斯特银行诉希尔顿案 (247)
- (三十三) 吉本斯诉威斯特敏斯特银行有限
公司 (248)
- (三十四) 戴维森诉巴克雷银行有限公司案 (249)
- (三十五) 巴克雷银行有限公司诉西姆斯·
森·库克有限公司案 (249)
- (三十六) 卡彭特公司诉英国互助银行有限
公司案 (250)
- (三十七) 贝恩思诉国民省立银行有限公司
案 (251)
- (三十八) 道格拉斯诉劳埃德银行有限公司
案 (252)
- (三十九) 马法尼公司诉米德兰银行有限公
司案 (252)

- (四十) 汽车交易商担保公司诉米德兰银行
案 (253)
- (四十一) 伦敦房产有限公司及其他诉伦敦县
及威斯特敏斯特银行有限公司案 (254)
- (四十二) 格欧斯及其他诉劳埃德和国民省
立涉外银行有限公司案 (255)
- (四十三) 麦克伊佛埃诉贝尔法斯特银行有
限公司案 (256)
- (四十四) 同盟银行诉基尔斯雷案 (257)
- (四十五) 引进有限公司诉国民省立银行有
限公司案 (257)
- (四十六) 皇家不列颠银行诉特匡德案 (258)
- (四十七) 弗立曼及劳克耶诉巴克赫斯特公
园地产案 (258)
- (四十八) 大都会警察委员诉查尔斯案 (259)
- (四十九) 巴克雷银行有限公司诉欧克纳案 (261)
- (五十) 米良格斯诉乔治·弗兰克有限公司
案 (262)
- (五十一) E·克莱门斯·霍斯特公司诉比
德尔兄弟公司案 (263)
- (五十二) 开普石棉有限公司诉劳埃德银行
有限公司案 (264)
- (五十三) 厄尔夸特·林赛公司诉东部银行
有限公司案 (265)
- (五十四) 联合城市商人投资公司诉加拿大
皇家银行及其他案 (266)
- (五十五) 米德兰银行有限公司诉塞木尔案 (267)

(五十六) 伊朗麦利银行诉巴克雷银行案	(268)
(五十七) 巴维亚公司诉瑟曼——尼尔森案	(269)
(五十八) 特伦德特克斯贸易集团有限公司 诉尼日利亚中央银行案	(271)
(五十九) 爱德华·欧文工程有限公司诉巴 克雷斯国际银行案	(272)
(六十) 泰兴棉纺织有限公司诉刘重兴银行 有限公司及其他案	(273)

附 中华人民共和国担保法	(275)
---------------------------	-------

第一部分 我国商业银行案例

一、银行与客户的关系

商业银行属于公司法人，它与客户之间的关系是平等的合同关系。这种合同关系的形成不一定以书面的合同为依据，可以是在银行办理业务的过程中形成的。这种合同关系的变更和消灭也不一定有书面的形式。银行与客户的合同关系一旦形成，双方都必须按有关约定去做。凡银行明文规定的，并为客户做为形成它们之间关系的条件所接受的，都可以视为这种约定。我们从以下案例就可以得出上述结论。

（一）储蓄存款纠纷案

【案情】

1989年9月26日，原告徐贵兴委托其弟妹李雁前往中国银行沈阳分行存款。李雁填好存款凭条后，连同人民币4755元和存折一起递给记帐员李宁。李宁经初点认定李雁交付的存款现金为4755元后，即填写了存折、存款凭条，并在存款凭条上加盖上名章。李宁在向复核员马英娣移交时，将其中部分现金交给了坐在李宁与马英娣之间的实习生金鸿阳。金用这部分现金练习点钞技法。其余现款由李宁移交给

了马英娣。大约10分钟后，复核员马英娣提出，全部款额为4355元，比存款凭条上的数额少400元。遂将款退还给李宁。李宁又将4355元现金退给了李雁。为此，原告徐贵兴于1989年10月13日向沈阳市和平区人民法院起诉，状告中国银行沈阳分行、李宁以及马英娣赔偿所缺少的400元人民币。

被告中国银行沈阳分行具状辩称：根据“二人临柜，以复核为准”的规定，本行对缺少的400元无责任，拒绝赔偿。

【审理】

沈阳市和平区人民法院一审查明：原告委托李雁办理存款，双方经共同清点，现金数额为4755元。清点后用报纸包好送往银行，该报纸上记有4755元字样。原告与李雁数钱时，适逢原告的同事史某进屋，听到他俩说钱数是4755元。李雁所填存款凭条上的数额也是4755元。另外，记帐员李宁也始终坚持自己点款数与原告存款数相符，并说：“我把不同面额的钱，边点边往计算器上计，在计算器上显示出来的数额与我写记帐凭条的钱数一致时；我认为对了，就移交给复核员复核”。据此，一审法院认为：原告与被告已形成储蓄关系。在记帐员收到储户存款并当面初点与存款凭条相符，并记帐，填写存折后发现了差错，无论是记帐员或复核员工作中疏忽大意造成的，或是其他原因造成的，都应由被告中国银行沈阳分行承担赔偿责任。对于被告所称原告交付的款额与记帐不符，查无实据，不予支持，依据民法通则第一百零六条第2款、第一百三十四条第1款（七）项的规定，沈阳市和平区人民法院于1991年11月16日判决：一、被告中国银行沈阳分行于本判决发生法律效力后15日内，一次性返还原告人民币400元整。二、驳回原、被告其他请求。