

大衆知識叢書



軍事辯證法

郭化若著

新羣出版社印行

大眾知識叢書

軍事辯證法

郭化若著



郭化若

新華書局出版

大眾知識叢書

軍事辯證法

著者 郭化若

出版者 新華出版社

上海新昌路康里三號

總經售 聯營書店

1949年12月初版(滬)
1950年1月再版(滬)
1951年3月三版(滬)
1951年9月四版(滬)

版權所有
翻印必究

三版自序

這本小冊子有點出乎意外，以致在再版時沒有加序，也沒有校正錯字。現在似乎應該說兩句話了。這本小冊子原名『軍事辯證法之鱗爪』，因為它既不是『軍事辯證法』的骨髓，也不是全貌，只是一鱗一爪而已。出版時一看，封面寫的卻是『軍事辯證法』，不禁使我吃了一驚，書名雖然響亮，但這種大模大樣的態度，不免有『目空一切』的嫌疑，後來想想，這大概是朋友或書店的好意，也就算了。不料這樣響亮的書名倒有姦處，居然又要出第三版了。這裏不能不聲明一下，以免讀者見責。

軍事思想戰線上的鬭爭與其他哲學問題的鬭爭一樣，也是辯證唯物論與唯心論、機械論的鬭爭。反動軍隊與反動將軍們「照例」都犯了同樣的錯誤，就是唯心論與機械論。（一般說來，戰略上多犯了唯心論的錯誤，戰術上多犯了機械論的錯誤）只有人民的軍隊，進行正義的戰爭，並且要在先進的無產階級的

政黨——共產黨領導之下，才能產生正確的戰略與辯證唯物論的軍事思想。而這種正確的戰略與辯證唯物論的軍事思想又反過來指導這種正義戰爭，而取得勝利。反動的軍隊，進行不正義的戰爭，不能產生正確的戰略與正確的軍事思想。斯大林大元帥早在一九四三年就指出希特勒德國戰略的錯誤：『照例是對於對方的實力和可能性估計不足，對於自己的實力估計過高。』同時又指出德國戰術的錯誤：『他們的戰術是極為刻板的，因為它總是竭力把戰場上的事變去遷就這一條或那一條條令。當形勢允許實現條令上的要求時，德國人在自己行動中是精確和準確的。他們的力量就在這裏。當形勢變化和「不符合」這一條或那一條條令的時候，需要採取不是條令所規定的獨立決定的時候，德國人便變得無能了。他們的基本弱點就在這裏。』（一九四三年紅軍節最高總司令命令）遠的姑且不說，只說近的。我們從八年抗戰四年解放戰爭和最近在朝鮮的抗美援朝的經驗中都證明了上述的論點之完全正確。日寇的進攻我國，蔣匪之進攻解放區，在戰略上都『照例是對於對方的實力和可能性估計不足，對於自己的實力估計過高。』也就是說他們戰略的出發點，不是根據雙方實力和可

能性的客觀力量的對比出發，而是根據自己主觀上侵略的願望出發，所以都碰了釘子，都得到失敗的結局。而最近美帝國主義者對朝鮮的侵略戰爭，「照例」又重覆了希特勒、日寇和蔣介石所犯過的錯誤。又「照例」是對於對方的實力和可能性估計不足，對於自己的實力估計過高。」在戰術上，日寇重覆了希特勒匪軍的「刻板」，蔣匪軍同樣重覆了這種「刻板」，又加上特有的腐敗；美帝侵略軍則不但「照例」重覆了德、日、蔣等的「刻板」的錯誤，並且更機械，更「刻板」，因而也表現得更「無能」。因此它的海空軍的「優勢」，絕無法挽救陸軍的最後失敗與覆滅。

這種戰略上唯心論，戰術上機械論的錯誤，是反動軍隊特有的屬性，除了很小的形式上與程度上的不同外，古今中外都「照例」是一樣的。反動軍隊進行反人民的不義的戰爭，既然注定要失敗，而它在戰略上在軍事思想上，這種屬性這種錯誤，也是永遠不能改正的，一直發展到它們的滅亡。美帝侵略軍在朝鮮的新的失敗，恐怕比這本小冊子的銷售，還要快些，還要「多」些。

在研究兩種性質上根本不同的軍隊與兩種性質上根本不同的戰爭時，提到

哲學上來研究兩種性質不同的軍事思想，對於我們觀察中朝人民抗美戰爭的發展，特別是在這種發展遇到曲折時，將有幫助，可使我們能認清戰局，堅定信心，而不爲謠言所誤。

郭化若 一九五一，二，十三夜

自序

還是一九三九年的秋天，在延安成立了新哲學會，研究辯證唯物論與歷史唯物論。一九四〇年八月爲了推動新哲學的研究，籌開第一屆「年會」，年會籌備會分配我做一個報告，題目被指定爲：「軍事辯證法」，當時真有點「誠惶誠恐」。因爲我於軍事上既是一知半解，於哲學上更是個初發蒙的小學生；但既然被分配了這項工作，就只好勉強努力。搜集了一些不完備的材料，湊成一個提綱，做了一個報告。報告提綱也就在「八路軍軍政雜誌」三卷一期至四期（一九四一年一月至四月）中陸續發表出來。這個報告是試圖把當時抗戰中所發生的軍事上紛紛的議論，提高到思想上哲學上給予以批判，駁斥抗戰中的軍事上的唯心論與機械論，幫助團結抗戰的宣傳。雖也明知錯誤幼稚在所難免，但爲爲人民利益而獻醜，終比爲個人保身而藏拙有益；且亦可藉此拋磚引玉，希望引起海內先進把唯物辯證的軍事學的作品多寫些出來。這一工作當時得到新

哲學會負責人艾思奇、陳伯達、何思敬、及已故的和培元等同志的鼓勵與幫助很大。

後來蘇德戰爭爆發，緊接着全世界形成了反法西斯的統一戰線，蘇聯紅軍大舉反攻，打敗法西斯德意匪軍；並轉師東向，打敗了日本帝國主義，取得第二次世界大戰反法西斯的偉大勝利。不久在我國又開始了偉大的解放戰爭，並由戰略防禦經過戰略反攻到戰略進攻，並取得了空前的勝利。這中間豐富的戰爭實踐，提出了比過去抗戰三年中所提的問題多得多。就使得過去的往事，不但早成「明日黃花」，而且相形之下，也已經是渺不足道的了。可是我也從那時起就一直沒有提筆寫作的機會。

最近各處軍政學校招收了大批新生，還有許多解放軍官也在學習，到處都有軍事參考書的需要，有的同志勸我把這舊作出版，我自己明知這相淺的過時的東西，沒有實際作用，早應拋之字紙簍中，所以辭之再三；但又想到既然有人需要，有個粗淺的總比沒有好。沒有粗淺的作引路，珍貴的精深的東西是不易出來的。所以最後還是同意把它印出來，供初學軍事理論與校正舊的軍事思

想的參考；並藉此來紀念已故的老友我們底青年新哲學家和培元同志。

本文起草於蘇德戰爭之前，當時八路軍，新四軍還在敵後進行游擊戰，全國還處於戰略防禦至戰略相持階段中，因此文中對運動戰規定爲不包含陣地攻擊的運動戰，對殲滅戰規定爲分散的殲滅戰，在當時曾是正確的。今天（在我軍舉行戰略進攻的時候）情況已大大改變，我們已進行過並正進行着包含陣地攻擊的運動戰，與大規模集中圍殲的殲滅戰。這是應該訂正的。其次本文寫於整風運動之前，學風與文風的缺點尚未清算，錯誤自然不少。本文雖然搜集了許多材料，給予當時軍事上的唯心論者以批評，特別對當時蔣介石高唱的什麼「革命戰術」「新戰術」（見「參謀長會議」與「柳州會議」講話）及閻錫山的什麼「革命戰法」，給予以主要的批評（當時因團結抗戰關係，所以對他們的批評都未指名。現在爲保留原來面目，故未修改），希望推動他們領導下的軍隊積極抗戰。但只是把軍事思想，提到哲學上，給予以初步批判。由於作者在哲學上是個小學生，所以在哲學範圍內的「索隱鈎深」未能做到，更談不上有什麼發揮。本文又是以當時「大後方」的讀者爲對象，是作爲軍事宣傳而寫

的，所以未顧及本軍（八路軍新四軍）幹部的需要。有人說：這個東西「太膚淺了！」有人說：「這不適合我們八路軍幹部的需要。」……實在的，毛病太多。不過，光着屁股在地下爬的相片，總還是童孩時代真實的留影，況且，每一個人都要經過這個階段，並且每一件事，也都必須經過這一階段，我想這才是歷史唯物主義的看法。因此，本文實在只能當作初學軍事理論與校正的軍事思想的參考，不能賦予奢望。其中個別的缺點與錯誤，也還不少。所望軍事上哲學上的先進與所有讀者，不吝賜教！

化若 一九四九年十月二十六日於上海

目次

三版自序

自序

第一部份 關於戰爭的辯證唯物論

一——三八

一、戰爭的本質

一

二、戰爭與經濟的關係

一一

三、戰爭與政治的關係

三一

四、戰爭發展的規律

三五

第二部份 關於戰法的唯物辯證法

二九——九七

五、戰略戰術之差別性與同一性

三九

六、戰略之全局性與戰術之局部性的關係

四三

七、戰略戰術之鬭爭形式與軍隊之物質內容的關係·····	四五
八、戰鬭力中的多樣矛盾及其利用·····	五四
九、時間與空間·····	六四
十、攻防之相互作用相互滲透與相互推移·····	七四
十一、由戰略防禦到戰略反攻是戰力量變到戰略質變的鬭爭過程·····	八五
十二、在判斷情況中辯證法之應用·····	九〇

軍事辯證法講話

——用唯物論辯證法來看軍事上幾個重要問題——

第一部份 關於戰爭的辯證唯物論

一 戰爭的本質

在這一問題上，我們首先來研究「戰爭是什麼？」這一問題，也就是批評各種對於戰爭不正確的定義，提出正確的定義來。我們反對資產階級學者把戰爭賦予永恆性的觀點，也反對「和平主義者」空談廢止一切戰爭的虛妄。我們反對從表面上觀察戰爭與區別戰爭，主張從戰爭本質上區別戰爭，而定出我們對不同戰爭的不同態度。

資產階級學者們、將軍們，以各種各樣的方式說明戰爭是隨人類社會一同發生而不可消滅的，是人類天性的產物；有的更說現代的戰爭與資本主義制度

沒有關係，不可責備資本主義。他們有意的掩蓋戰爭的真實本質與政治目的，所以僅從表面上現象上說明戰爭，給予戰爭以歪曲的或片面的定義。有的說：『戰爭凶事也，然戰爭又爲生物學上進化之一法則，……人間一切之進步悉存於個人并國家間之競爭，此競爭漸成爲戰爭，即戰爭之興起，乃必要且不可避免之天則。……所以不許以個人道德否認戰爭也。』（日・中澤三夫：戰爭）有的甚至於說：『戰爭者萬物之父』（本哈特），『人生而無戰爭，世界即成死灰，成乾土，獨爲唯物論者所佔有而已。』（毛奇）這些資產階級的戰爭歌頌者之詭辯，主要的在企圖證明戰爭是人類社會不可避免的東西，因而資產階級之爭奪殖民地與霸權的戰爭是合理的，因而勞苦大眾應該擁護這種帝國主義的戰爭。他們這種錯誤的定義，主要的是因他們代表資產階級的利益，不能不這樣撒謊。此外在認識上說，還因爲不能（或不願）用歷史主義的態度觀察問題。列寧早於一九一九年告訴我們：『在社會科學問題中最可靠的，是要真正養成正確地對待此問題的習慣所必要的，在瑣碎事情的汪洋中或在鬭爭意見的五花八門中，要做到不茫然自失所必要的——從科學觀點，來對待問題最重要的』

的，——這就是不要忘記基本的歷史的關聯性，觀察每個問題要從在歷史上怎樣發生了某種現象，這種現象在他的發展中經過了什麼樣的主要階段的觀點來觀察，同時從他發展的觀點，來觀察現存事物爲什麼要變得現在這樣。」（列寧：「論國家」，）根據這種指示，去研究歷史上的戰爭，就可看到戰爭僅是階級社會的現象，它隨私有制度、階級與國家之產生而產生，它只限於一定的歷史範圍裏邊，原始共產社會沒有戰爭，將來資本主義社會剷除，階級消滅，戰爭也將永遠消滅。『戰爭——作爲一種歷史的現象——的原因，不是在於人類的「壞根性」，不是政府底「不良政策」；而是在於社會之劃分爲階級，劃分爲剝削者與被剝削者』。如果階級消滅，剝削制度不復存在，則戰爭也沒有發生的根據，這難道還不是顯而易見的嗎？

所以僅僅從現象上去觀察戰爭，不能得出正確的定義。

怎樣才能得出正確的定義呢？

我們知道科學對客觀事物認識的任務，就在從外的現象深入事物深處，發現出裏面最一般的最主要的東西，它的根基它的本質來。列寧告訴我們說：

「辯證法要求我們從發展上對所與的現象，作全面的研究，要求我們把外在的東西、假象的東西還元於根本的起動力，還元於生產力的發展和階級鬭爭……」『我們看到從一個向另一個的轉化和轉調，本質現象出來，現象是本質的。人類思想由現象到本質，由第一秩序——假使這樣說——的本質，到第二秩序的本質，這樣無限地深入進去。』（列寧：『哲學筆記』）這樣我們要認識戰爭，就應該從戰爭的一般現象——暴力行為——中，深透到戰爭裏面發掘出戰爭的本質來，這樣才能得出正確的定義。

戰爭的本質，為資產階級偉大的軍事理論家——克勞什維茲所發掘出來，他說：『戰爭是政治的繼續。』這個定義列寧評價為：『其根本的思想現在毫無條件地乃為一切有思想的人們之收穫』（列寧，錄自『戰爭論』俄文版序文）。在別的地方列寧說到：『運用到戰爭上，辯證法的基本命題……在於「戰爭簡直是政治之用別種手段（即暴力的）的繼續」。這就是戰爭史問題上偉大的作家克勞什維茲的公式，其思想是受黑格爾的薰染的。這正是馬克思與恩格斯的觀點，他們把每一個時候每一種戰爭視為當時有關各列強或其內部各種階級