



社会学人类学论丛

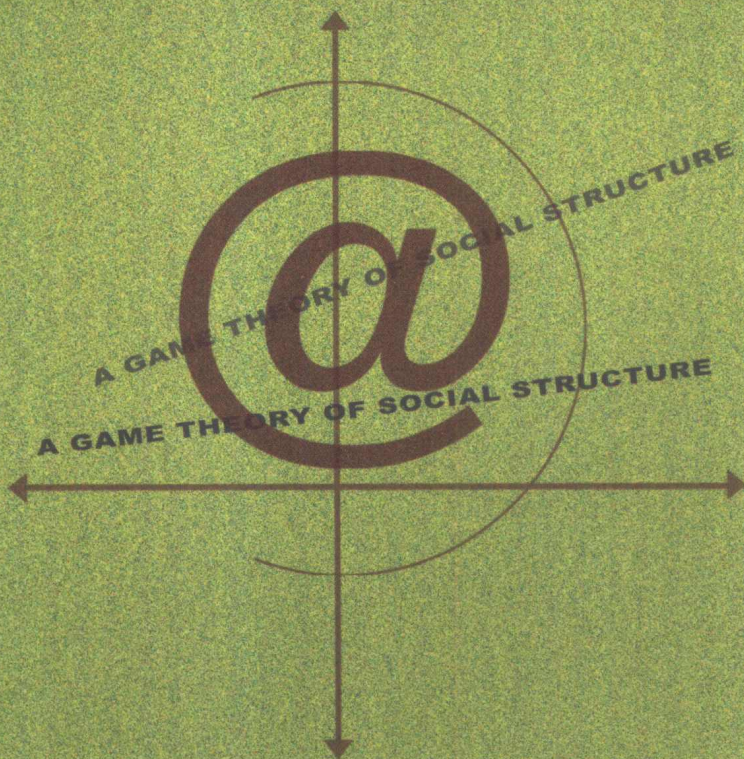
# 结构博弈

——互联网导致社会扁平化的剖析

A GAME THEORY OF SOCIAL STRUCTURE

DOES THE INTERNET MAKE A SOCIETY  
MORE EQUALIZED

王水雄 著



华夏出版社



7668  
v36

# 结构博弈

——互联网导致社会扁平化的剖析

**A GAME THEORY OF SOCIAL STRUCTURE**  
DOES THE INTERNET MAKE A SOCIETY  
MORE EQUALIZED

王水雄 著

华夏出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

结构博弈:互联网导致社会扁平化的剖析/王水雄 著. —北京:华夏出版社,2003.1  
(社会学人类学论丛)

ISBN 7-5080-2844-9

I. 结… II. 王… III. 计算机网络—经济社会学—研究—中国 IV. D668  
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 080771 号

## 结构博弈

王水雄 著

策 划：刘 力 陈小兰

责任编辑：陈小兰 杨贵凤

封面设计：艺 铭

出版发行：华夏出版社

(北京东直门外香河园北里4号 邮编:100028)

经 销：新华书店

印 刷：北京人卫印刷厂

开 本：670×970 16 开

印 张：18

字 数：257千字

版 次：2003年1月北京第1版

2003年1月北京第1次印刷

定 价：30.00元

本版图书凡印刷、装订错误,可及时向我社发行部调换

# 引 言

互联网是怎样导致社会结构的变动的？

自从三十多年前互联网的雏形在美国出现以后，互联网似乎的确使得社会结构发生了变化。<sup>1</sup> 有些人认为互联网可能导致社会更进一步的两极分化，<sup>2</sup> 与之相对应的另一个观点却是更为流行的：互联网将使社会扁平化。虽然许多人并没有明确地使用这个词，但是从大量的报刊和书籍中不难发现这方面的倾向：(1) 有人认为互联网将会甚至已经带来了组织的扁平化，<sup>3</sup> 这样的判断还进一步推广到了经济、政治乃至整个社会；<sup>4</sup> (2) 互联网会把整个世界的各个角落连接起来，形成一个地球村；(3) 互联网将彻底打破工业社会的总体性，在世界范围内让人们按其兴趣、需要、价值观念、文化水准自发形成大大小小的社区，进而使人类获得彻底解放；<sup>5</sup> (4) 信息时代的背后很可能是共产主义。在本书中，这样一些观点被我归纳为狭义的社会扁平化，它所指向的是一个层级更少、社区之间更平等的社会结构。本书认为互联网导致狭义的社会扁平化是很成问题的，文中某些部分会对这些流行的观点加以探讨。

不难发现,无论是互联网将使社会两极分化的观点,还是将导致社会扁平化的观点,都仍缺乏有力的论证——它们有时是直觉式的判断;有时虽有论证,但其论证过程则漏洞颇多。之所以出现这种状况,一个很主要的原因是没有将论证和由此而来的预测建立在坚实的理论逻辑和经验事实的基础之上。

到了 1990 年代的中期,互联网开始在中国大陆迅速膨胀,如今正在深刻地影响着中国很大一部分人的生活。这使得我们可以将“互联网时代社会结构为何的问题”转化为一个社会学中的基础性问题:互联网是怎样导致社会结构的变动的?或互联网导致社会结构变动的机制为何?社会结构的变动包括方方面面,为了使问题集中,也为了使机制的探讨有所依附和归属,有必要仍然紧紧抓住“社会扁平化”,并从逻辑和经验的更基础层面出发来谈论这个问题,这当然也就意味着要对这个概念进行更接近于生活经验的重新界定,并以严谨的理论模型作为它的基础(如上所述,狭义的社会扁平化的观念是缺乏理论基础和经验印证的)。

在回答这一问题之前,更应该考虑的问题是分析方法的问题:用什么样的分析手段来分析呈现在我们面前的各种与互联网相关的生活现象?比如下面这样一种表现了“话语权”的生活现象:

校园寝室网路的接通,使得大量同学能够有许多时间接触网络,并在网络中自由地徜徉。在北大校园,自从研究生宿舍网路接通之后,名为“一塌糊涂”的北大民间的 BBS 也建立起来了。H 同学和 C 同学是我们班“一塌糊涂”上的两个“站友”,其时 C 已是网站上的元老级人物了。这天,“一塌糊涂”BBS 的站长刚刚改选不久,H 就对新任站长水王表示不满,在网站上发表了他的意见。C 就问他了,说:“你要干什么?”H 说:“我要弹劾站长!”C 就说:“就凭你,什么也不懂,想弹劾站长?”“如果弹劾不了,一塌糊涂就他妈的不民主。”H 这样叫道。“你懂什么呀,在这儿叫什么民主。”C 愤愤不平地说。小王和 C 都是在网站上发表文章特多,故而在站上知名度特高的人,都是元老级

的人物。网站是按经验值来把站友进行等级划分的。刚刚进站的人,那是“新手上路”;不久之后,发几篇文章,上站的次数多了,经验值就上涨,你就成了“一般站友”;随后就是“中级站友”、“高级站友”、“老站友”,此后你还有望升到“长老”、“元老”。H其时还是一个“一般站友”,自然就被说成“什么也不懂”了。

有的学者认为,信息时代或网络时代所出现的一系列新的现象是原有的许多理论所不能解释的,所以也就需要进行一系列理论上的创新,其中就包括社会学和经济学理论的创新。如果要回答我们提出的新问题,解释上文的新现象,的确需要理论创新——因为静态的结构分析和数据统计对此都很难奏效,那么,紧跟而来的问题就是:怎样进行理论创新?显然,一方面,理论创新离不开对如上所述具体社会现象的细致入微的观察;另一方面,理论创新也离不开对传统理论的积累和反思。从某种意义上说,草率地断言某种研究范式不再适用于对新的社会现象的洞察和研究,不仅不是做学问的态度,也是一种不负责任的态度。<sup>6</sup>

当一些新的现象进入到理论视野的时候,理论(尤其是解释性理论)的前提就应该向更为基本的层面上推进一步。这种推进绝不意味着对原有理论的抛弃,而是对这些理论进行前提批判式的反思。常规的社会理论往往是以常规的社会生活世界为探讨基础的,由于“熟知非真知”,一些最为基本的社会生活的条件往往并不被当作明确的理论前提被仔细思考,而是以不言而喻的预设理论中被贯穿的。所以在试图进行理论创新的时候,我们就需要找到一些坚实的理论基础。社会学理论由于归纳甚于演绎,描述甚于解释,其逻辑链条难免脆弱,而其论述也难免过于零碎,对明确的前提预设的要求也就逊于如经济学之类的惯于使用理论模型的学科;基于此,从类似于经济学(特别是新制度经济学)的理论模型及其思维方式出发,结合社会学比较硬的立足于现实的理论,通过严谨的理论前提反思,让理论前提更多地贴近社会生活的现实,也许能够让我

们获得一些灵感,做出理论上的创新。但,即使如此,单纯地从理论中去发现前提预设也是特别困难的。

幸运的是,我们还可以从新的社会现象与常规的社会生活之间的差异,来搜寻那些也许是被人们在无意识之间所忽略的、而又是新的理论所必然要明确的预设。那么互联网在什么方面突破了常规的社会生活呢?毫无疑问,其中非常重要的突破是在时间和空间两个方面,并以此为基础改变了人们的机会集合和交往方式。问题在于机会集合是什么?它与人们的社会地位问题是怎样紧密联系在一起?新的交往方式又是如何影响社会地位的变动的?时间和空间在人类的常规生活的互动之中到底扮演了什么样的角色?在一种更为坚实的结构博弈理论上展开思考,我们最终会发现,互联网所突破的不仅仅是物理上的时间和空间,而且时间和空间也拥有了更多的社会意义。

出于行文的方便和逻辑的需要,首先,本书将在总结前人研究的基础上阐释一种关于社会地位形成机制的分析框架——结构博弈模型,该模型主要指向的是人与人之间的策略性互动,其假设前提为人与人之间的相对地位是重要的(第1章的内容)。其次,在该分析框架所展示的三个逻辑的基础上,分别将互联网当作人们争夺的公共领域和改变人们博弈地位的技术来展开关于社会扁平化问题的剖析,这种剖析贯穿于对两个基本社会现实的考察:(1)网络使用者是怎样在网络世界中进行结构运作(结构博弈的一个重要组成部分),进而又是怎样与网外的利益群体展开结构博弈的,这些活动怎样影响了人们的社会地位(第2、3、4章的内容)。(2)网络的提供者(包括“电子商务经营者”)是怎样进入到网络建设的行列,他们是怎样组织,怎样运作,怎样运营网络,并进而在这个过程中改变自己和他人的博弈地位的(第5、6、7章的内容)。最后是结论,集中探讨社会扁平化这一核心问题:互联网是怎样通过人们的结构博弈活动这样一个机制,使社会结构发生变动的?它的限度在何处?为什么会出现这种限度?对最后一个问题的回答最终牵涉到社会制度的

变迁机制问题——它是我们面对的更为基本的理论问题。

本书在融合某些经济学和社会学理论的基础上,提出了自己的分析方法和分析框架,本书的结论和文末的两个附论将对这种分析方法的理论和现实意义进行探讨,在这里我们进入到了对社会学的一个根本性问题的思考和解答:制度、结构等等对人的作用机制以及人对结构和制度的作用机制到底是怎样的。

在材料的收集上,本人强调“处处留心皆学问”,在日常生活中注意有意识地接触与自己课题有关的各方面的事件、消息和情景,并及时地将它们记录下来,这些记录我称之为“工作日记”。在亲身经历中全面体验网站的建设、网页的制作和网际的互动,并仔细反思这里面的各个环节,可能恰恰是深层挖掘互联网对中国社会结构之作用的一种较好的方式。除此之外,本书还将嵌入一些二手材料(一手材料和二手材料的区别很大程度依赖于我们怎样去用它),和与老师一块儿进行课题研究时所收集到的材料。

材料分析与理论建构是相辅相成的,在文章的写作过程中我会尽量让理论在材料中自我呈现。这一点在本书的案例分析中将可以十分明显地看到。

本书文献综述是分在各个不同的部分做的。虽然有关互联网的文章很多,但许多与本文的探讨志趣差异甚大,对于不是在一个层次上进行探讨的文献,本书基本不涉及。

## 注 释

1. 许多人断言,互联网对人类社会的意义不仅仅局限于其推动经济发展的巨大作用,“这种由电子空间所建构的全球通讯网络将改变我们生活方式的几乎所有方面,包括工作、闲暇、娱乐、消费、教育、政治活动、家庭体验和社区结构的模式”(Brian D. Loader, 1998年)。雷·海蒙德(Ray Hammond)说:“国际互联网络及其拓展的广阔的‘数字空间’将为我们的星球创造一个虚拟的世界……这个虚拟世界将改变我们星球上的每一个社会、政治和经济组织。”(雷·海蒙德, 1996/1998年,中文版序言:第1页)“计算机在全球范围建



立的联系将会产生深远的影响。知识的传播,观念的呼唤,信息的扩散,都将在我们的社会中引起一场革命。”(同上:第5页)

2. 比如杰里米·里夫金(Jeremy Rifkin)就认为:“信息和通信技术以及市场力量正使世界人口发生两极分化——两种不可调和的和潜在着冲突的力量,一种是称之为‘符号分析人员’的以四海为家的新精英分子,他们控制着技术和生产力,另一种是日益扩大的永久性地被技术所取代的工人,他们在全新的全球高技术经济中很少有希望获得有意义的工作,前景甚至越来越渺茫。”(杰里米·里夫金,1995/1998年)
3. 比如号称数字经济之父的唐·泰普斯科特(Don Tapscott)认为:“传统的层级体系由于无法替组织企业适当回应它所面对的新现实,而早已经陷入重重问题之中。过去10年,企业在组织结构上的发展,一致认为最高的智慧是,找出回应力更强的、更扁平的并且以小组为基础的组织结构。”(唐·泰普斯科特,1996/1997年:第64页)“工业时代的组织层级和经济体系,将为分子化的组织和经济网所取代。”(同上:第66页)事实上,这种观点目前是相当流行的。这在很大程度上乃是因为两本重要的未来学著作的影响:“自70年代以来一直流行的理论是,我们不久将会生活在一个‘后工业社会’中或是一种以信息为基础的经济状态之下……当70年代末期阿尔温·托夫勒的《第三次浪潮》问世,当约翰·奈斯比特的《大趋势》从80年代初期到中期成为销售量遥遥领先的畅销书时,后工业化的神话获得了来自政府决策者和企业领导者两方面的正式赞同。”(迈克尔·泽伊,1994/1997年:第15页)*Cyberspace Divide*(Brian D. Loader编,1998年)一书也有类似的表述。笔者查阅了新近出版的十多本涉及信息技术或互联网的著作,除迈克尔·泽伊(1994/1997年)《擒获未来》一书外,无一不持有社会组织结构将因信息技术或互联网而扁平化的观点。该观点已经成为整个社会相当流行的信念。
4. 比如唐·泰普斯科特这样说道:“网络化人类智慧的珍贵的成就,在于促进真正的民主……个人可以通过网络彼此合作,依照实际需要来达成程序和决策;人民也可以直接表达意见,间接或直接地参与重要决策。”(唐·泰普斯科特,1996/1997年:第20-21页)至于将这种观点推广到整个社会的论述可参见本书的第7和第8章引用的观点。支持这个判断的人的理由大致如下:由于大量的信息可以通过网络自由传递,作为社会生产与消费之中间环节的部门和层级也就会向其上层迈进,从而使得中间层级大量消失。比如唐·泰普斯科特是这样论证的:“活动于生产者 and 消费者之间的中间人,其功能正由于数字式的网络发展而渐趋式微。中间业务、中间功能和中间人都必须向食物链的上层移动,以创造新的价值,否则,将因为中介者角色的消失而出局……过去,这些角色(公司的中间代理商、批发商、配销商、零售商、中介商或是中介经理人)在企业中都是执行交易、中介的业务,或者是数字式

经济发展之前,扮演着中间传递讯号、沟通信息的点灯人与掌灯人角色,中介的退出现象正在改变这种信号模式。”(同上:第 70 页)

5. 有大量的文章对此进行了表述,下面引用一段:“internet 的功能恰恰是要把抽象而庞大的工业社会打散,在世界范围内重塑人群……并使在抽象市场上进行交易的‘人形商品袋’回复到具体的男人和女人。”(吴伯凡,1999 年,“乡情与虚拟社区”,《南方周末》,1999.5.11)
6. 比如 Carl Shapiro 和 Hal R. Varian (1999 年)就不无嘲讽地批评了这种观点:“我们不断地听到这样的话:我们生活在‘新经济’之中,这也就意味着需要‘新的经济学’——导引公司战略和公共政策的一系列新原则。但是,慢着,我们说,你读过关于差价、搭售、标签、特许权、套牢或网络经济方面的经济学著作吗?”(前言,第 10 页)

# 目 录

引 言	(1)
第 1 章	结构博弈模型与扁平化命题 (1)
	博弈地位维度和博弈地位展现 (2)
	结构和结构运作 (6)
	占有与占有标识 (14)
	案例及案例分析 (24)
	核心问题:社会扁平化? (42)
	注释 (48)
第 2 章	网络内外:标识物的转换和虚化 (53)
	空间:身体及第三者的在场或缺失 (53)
	惯性的消散和时间的分割 (61)
	身体:不能回避的肉身和容貌的筛选 (63)
	标识物的困境 (66)
	小结:社会扁平化? (67)
	注释 (69)

### 第 3 章 网络内外:结构渗透与反渗透 (70)

“平面空间”序列背后的结构运作 (71)

各种内容对网页的分割 (73)

网络中的角色:占有状况的表现和修饰 (76)

“虚拟”的结构:以 ytht(一塌糊涂)BBS 为例 (79)

真实的结构运作:以 ythtBBS 为例 (85)

小结:社会扁平化? (89)

注释 (90)

### 第 4 章 网络内外:结构运作的磨擦 (91)

网络中的占有问题 (91)

《大学生》状告 263:版权问题 (96)

恒升案:网络空间的社会价值及其困境 (105)

网络“打压”网外结构:邱庆枫事件剖析 (111)

小结:社会扁平化? (125)

注释 (126)

### 第 5 章 入网:结构运作下的互联网 (128)

互联网的世界分布和美国作为中介的结构运作 (130)

造神运动:“新经济”作为基础被结构运作 (131)

提供公共物品的逻辑和动力 (139)

“先占地,后圈钱” (141)

小结:社会扁平化? (144)

注释 (145)

### 第 6 章 做网:组织方式中的结构运作 (147)

三种组织方式 (148)

结构效应的“变动” (154)

合并、合作与关站:组织方式中的结构运作困境 (158)

小结:社会扁平化? (163)

	注释 (166)
<b>第 7 章</b>	<b>运营:互联网的结构运作 (167)</b>
	交易费用为零? (168)
	互联网经营的问题和探索 (175)
	鼠标加水泥 (182)
	征税与国家控制 (187)
	小结:社会扁平化? (192)
	注释 (194)
<b>第 8 章</b>	<b>结论与讨论:技术、转型期与社会 扁平化 (197)</b>
	核心问题:网络与中国社会的扁平化难题 (197)
	基础问题:社会制度变迁的机制 (203)
	现实问题(1):网络对中国转型期的作用 (207)
	现实问题(2):互联网在中国的发展 (208)
	注释 (209)
<b>附论(一)</b>	<b>重返社会生活的真实——个人与社会关系的 问题意识及其转向 (210)</b>
	布劳研究的逻辑结构 (211)
	几个问题 (214)
	可能的策略 (215)
	结论 (218)
	注释 (219)
<b>附论(二)</b>	<b>结构博弈——社会学理论的核心关怀与博弈 分析方法的结合 (220)</b>
	突破“结构与主体” (221)

超越经济学博弈论 (229)

社会学分析的延伸和拓展 (242)

注释 (252)

参考文献 (256)

致谢 (260)

部分信息技术名词解释 (261)

附录 (263)

后记 (274)

# 第 1 章

## 结构博弈模型与扁平化命题

探讨社会扁平化必然涉及到人们社会地位的相对变化问题。因为后者是一个比前者更为根本性的问题,或者,也可以说前者是后者的一个特例。

这里将展开一个人们相对地位变化机制的理论模型,同时它也是一个财富分配的机制——这是从人们如何占有财富出发的。这个模型背后所涉及到的一些理论问题和现实意义,在本书的两个附论中有具体的探讨,在此不做赘述。需要特别指出的是本框架的一个基本设定:行为者相对他人的地位是重要的。<sup>1</sup> 这里“他人”的范围当然会依照行为者生命历程、生活经历、生存情境及其有意比照的范围而有所不同,并且在一个人的生命之中会不断改变;而“地位”则包含多个层面和多个维度的可能性,在不同的维度和层面之中,两个人的相对地位可能是不一样的,有时甚至会恰恰相反。本模型认为,人们在社会生活中的相对地位,取决于人们在面对他人时的博弈地位及其展现能力、结构运作的能力和对资源量的占有及其对这种占有的表现能力。

本章前三节是对结构博弈模型的理论表述;第四节通过一个案例来展开该理论模型;第五节在对前人有关社会

分层和社会分化理论综述的基础上,通过结构博弈模型给出关于社会扁平化的社会学命题。本章为后面各章的分析提供了工具和对象。

## 博弈地位维度和博弈地位展现

每一个人在面对他人时,只要其行为涉及到相对地位的判定,特别是对资源的最终占有,我们就可以将这些行为者之间展开的活动称为博弈活动,或者准确地说即结构博弈活动。有博弈就涉及到博弈地位和这种地位的展现问题。

### 博弈地位维度

在许多著名的社会学家那里,权力都是一个极其重要的概念,他们要么把权力与特定的时间和空间联系起来(米歇尔·福柯,1975/1999年);要么深刻地认识到,权力是与社会结构和社会关系紧密相联的(Richard M. Emerson, 1962年)。这些观点都是很有启发意义的,不过它们常常缺乏对权力本身和权力运作形式、结构和内容的动态做出模型化的考察。

在两个人之间发生的权力,是与互动双方之间的博弈地位直接相关的。正像两个人在比试拳脚的时候,考察清楚对方拳脚可能的袭击方向,对于判定事件的结果异常重要一样;在社会领域里,一旦涉及到两个人之间的互动,考察双方的互动和谈判地位,或者所谓博弈地位是异常重要的。

在经济学家那里,已发展出一系列富有解释力的博弈模型。在这些模型中,参与人(player)在各自收益(payoff)考虑的基础上展开策略互动;而相对地位问题,不论在模型中实际是否涉及,都未在基本行为层面做出明确设定。

在此将从权力得以形成的条件模式出发进入到对博弈地位维度的探讨。布劳(Peter M. Blau)的《社会生活中的交换与权力》一书所总结的关于权力的一些内容可以给我们以重要的启发。

在该书中,布劳的探讨主要是从在两个人之间的关系中“权力如何可能”开始的。



什么是权力？韦伯(Max Weber)认为,权力是在一种社会关系中,一个行动者能处在某个尽管有反抗也要贯彻他自己的意志的地位上的概率。陶奈(R. H. Tawney)的定义则是:“一个人(或一群人)按照他所愿意的方式去改变其他人或群体的行为,以及防止他自己的行为按照一种他所不愿意的方式被改变的能力。”(转引自,布劳,1964/1988年,第135页)这两个定义,不管说的是概率还是能力,不管是限定在“行动者”层面还是“一个人或一群人”的层面,都说出了一个共同的东西,也就是权力的表现形式:一方让另一方或让自己贯彻自己的意志。

那么权力(严格地说是权力运作)的条件又是如何的呢?布劳归纳了埃默森(Richard M. Emerson, 1962年)“权力—依赖”关系的一些思想,指出,在交换关系中,那些要求别人提供某种服务的人需要有以下几种选择,才可能避免成为对方权力作用的对象:

(1)他可以为对方提供某种对方特别需要的利益,作为给对方之服务的平等性回报;(2)他能从别处获得某种服务作为该服务的替代;(3)他能通过武力或强力迫使对方提供该服务;(4)他能硬撑着在没有该服务的情况下行事(布劳,1964/1988年,第139页)。

从这个探讨中,我们实际可以总结出五种行动者在面对他人时的行为选择:(1)与之交换;(2)寻求替代性交换对象;(3)用强力迫使对方服从;(4)服从对方;(5)硬撑着不与对方交往。因为武力或强力的行为只是将来行为的一种可能性,所以,在可能的行为实施之前,仍然有理由设定两个行为者是处在博弈<sup>2</sup>中。需要说明的是,下文所谓博弈地位模型只是在静止的层面上进行力量对比分析——这种力量对比分析是通过可能的行为选择范围来进行的,这里还并未涉及博弈模型的具体展开过程。

这样一来,博弈地位(博弈参与人之间的相对地位)就可以通过除“服从对方”之外的几个行为维度(也即博弈地位维度)的能力来度量。首先,最基本的一个维度当然是彼此之间的武力或强力对比:越是强有力的人,而且如果这种强力越稳定,其博弈地位也就越高,这一点也是决定博弈地位之高低所最终可能追究到的。其次,就是行为者所需要之服务的可替代性选择的范围:越是有许多可替代的服务摆在行为者面前能够取代他所要的服务,该行为者的博弈