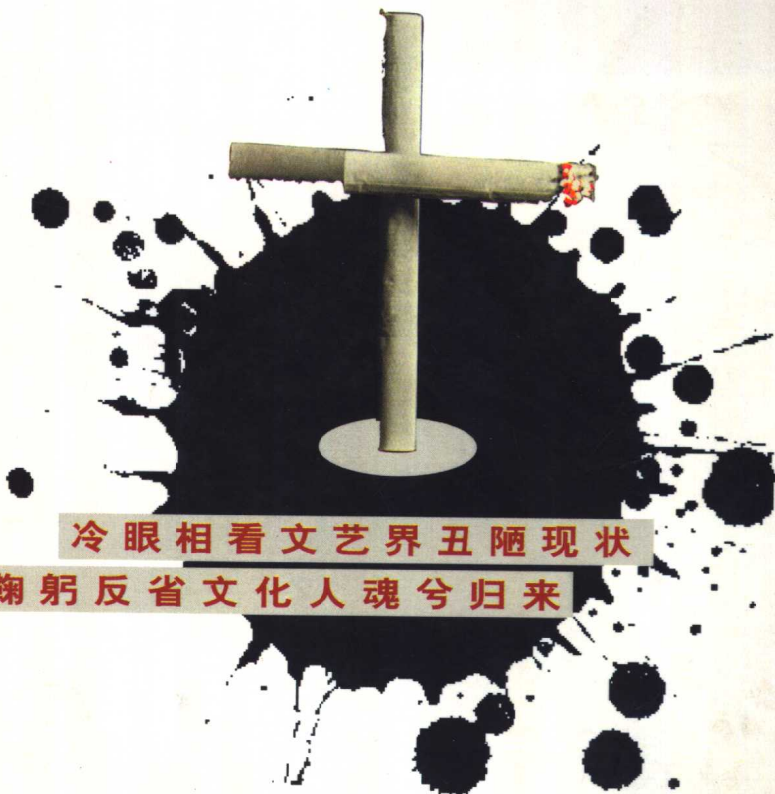


文化嘴脸

大嘴丛书 总策划：安然

徐林正

丑陋的中国文艺界



冷眼相看文艺界丑陋现状
鞠躬反省文化人魂兮归来



上海出版社

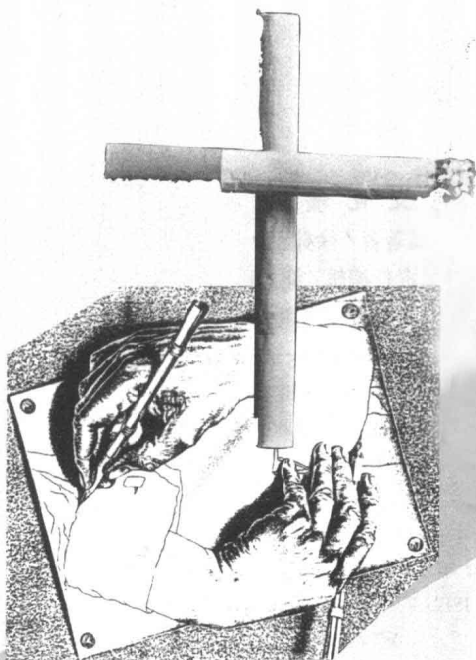
I 267.1
6

76972

文化嘴脸

丑陋的

徐林正 中国文艺界



台湾出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化嘴脸/徐林正著. - 北京:台海出版社,2001.1

ISBN 7-80141-170-6

I. 文… II. 徐… III. 杂文-作品集-中国-当代
IV. I267.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 00897 号

文 化 嘴 脸

著者/徐林正

责任编辑/谢香

台海出版社出版发行

台海出版社(北京市景山东街 20 号)

邮政编码:100009

全国新华书店经销

三河市新科印刷厂印刷

开本:大 32 8.75 印张 120 千字

2001 年 3 月第 1 版 印数 1—5000 册

ISBN 7-80141-170-6/T·47

定价:17.00 元

版权所有 违者必究

凡我社图书,如有印装质量问题,请与我社发行部联系调换。

序

这是一个文化记者的采访手记。

在这本书里，批判什么并不是最重要的，重要的是告诉大家，真相是什么。

撕开名人的面纱，脱掉尊者的外套，让阳光照耀那深藏着的文化嘴脸：

他们温文尔雅，衣冠楚楚，或用文学陶冶别人的情操，或写些义正辞严的文章捍卫真理。但他们却是文坛剽客，这两者之间用不着任何过渡，衔接得那么天衣无缝。

我也遇见过一位名作家，平时妙手著文章替天行道，痛快淋漓批判专制、官本位。而事情一旦牵扯到他本人，他就想方设法剥夺别人的话语权。还有拿着与某位人物的合影到处招摇的，打着学术研究旗号四处敛财的，为了出名不择手段至今仍以酷评家自居的，如此种种，举不胜举。

但无论如何，任何人都无法在旷野安上大门。如果仔仔细看看这些文化嘴脸，就会从嘴唇缝里读出两个字——伪善。

是为序。

徐林正

2001年1月1日

目 录

茅盾文学奖缘何“矛盾”重重？

茅盾文学奖“后院起火” / 2

老人评委“力不从心” / 4

初选只是“陪太子读书” / 5

内部调整“隔靴搔痒”？ / 7

出路何在？ / 9

第五届茅盾文学奖的“改邪归正”和余华的缺席 / 11

本届评选结果体现初评意见 / 11

余华并不需要茅盾文学奖，但茅盾文学奖需要余华 / 13

“八万元换来茅盾文学奖”：谁在做假？！ / 14

消息来源：叶大鹰和王朔的网站 / 14

王旭烽和浙江作协：这是谣传 / 15

茅盾文学奖评奖办公室：纯属无稽之谈 / 16

本届茅盾文学奖是如何评选出来的 / 16

四个小人物枪挑赵忠祥

李廷良、张景然南京会晤，联手“抗赵” / 24

胡立奇：坐镇北京“攻赵”受挫 / 25

湖北黄晓曜：只身赴京单挑赵忠祥 / 27

虽是小人物，并非省油的灯 / 27

杨绛欺侮弱小？

钱钟书称“冯友兰出卖朋友” / 30

宗璞《不得不说的话》 / 32

杨绛《答宗璞〈不得不说的话〉》 / 33

王蒙撰文调解 / 34

宗璞《再说几句话》，出版社向宗璞道歉 / 34

钱钟书为什么不说话，杨绛是在护短吗？ / 36

杨绛同事披露受杨绛“欺负”内幕 / 38

范旭仑：杨绛是在恶意欺负卑贱软弱者 / 39

李洪岩：杨绛愤怒的原因

是因为编者指出了杨绛著作的错误 / 41

杨绛是钱先生的妻子，但并不代表钱先生 / 43

余杰 = “文坛刺客” ???

四川作家张育仁指控余杰剽窃 / 54

青年评论家谢有顺批评余杰 / 60

余杰恼羞成怒恶意中伤 / 65

致大陆李敖王小波第二新青年余杰的公开信 / 68

王朔批判余杰 / 73

冯小刚 = 黑社会老大???

冯小刚恐吓编辑 / 86

目击冯小刚、袁始人“电话交流” / 87

《科学时报》发表声明：决不道歉 / 89

冯小刚成为众矢之的 / 90

北京记者支持冯小刚 / 93

华君武、王朔批评冯小刚 / 96

冯小刚露牙出任北京某报形象大使 / 98

袁始人再次向冯小刚开火 / 99

袁始人表示：要状告冯小刚 / 101

冯小刚无诚意道歉，袁始人表示接受 / 102

伊夫发表文章：道歉，只是第一步 / 102

徐帆称袁始人是小报三流记者？ / 104

袁始人“变脸” / 105

魏明伦：你为何剥夺记者的话语权？

《变脸》版权不属于魏明伦而属于邵逸夫 / 110

魏明伦和四川省川剧院“《变脸》之争”经过 / 112

从“著作权”之争到“话语权”之争 / 114

魏明伦的真实境遇——收支基本平衡 / 116

《余秋雨和马兰》风波引发文化打假运动

余秋雨致孙敏：不要说不真实的好话 / 130

读者指出：余秋雨，你的劝告无效 / 133

厉以宁说：如果不真实，赞扬无异贬损 / 134

出版社和作者表示接受厉以宁的批评 / 139

好意说假话，实际上也没好意 / 140

八位人大常委向虚假新闻开炮 / 142

孙敏开始说“不真实的坏话” / 144

所谓“中国第一自由撰稿人” / 145

中国文坛需要清理门户 / 149

一审判决：孙敏赢了 1000 元！ / 151

记者遭到打击 / 154

重庆缺席审判“中国第一文坛剽客” / 158

世纪末的文字狱

中国戏曲学院打击报复过了头 / 196

中国戏曲学院打击报复在先造谣污蔑在后 / 200

考生将诉诸法律 / 204

“泰坦尼克”号侵权抄袭连环案

浙江文艺追查侵权——光打雷不下雨 / 216

浙江文艺出版社提出反诉并索赔 20 万元 / 218

“泰坦尼克”号官司形成连环案 / 219

法院判决：青海人民出版社输了官司又赔钱 / 220

黄文范起诉青海人民出版社，获赔偿 18 万元 / 223

北大有个“中国曹聚仁研究资料中心”？

“中国曹聚仁研究资料中心”未有任何审批手续 / 226

一则假新闻成立了“中国曹聚仁研究资料中心” / 227

曹聚仁女儿曹雷怀疑：如此敛钱的目的是什么？ / 228

钱理群说：我没有同意被聘为学术顾问 / 230

北大学生“偷”北大教授谢冕选题？

策划人愤怒声讨谭五昌偷选题 / 238

谭五昌：自我辩护自相矛盾 / 240

图书出版界该有怎样的“游戏规则”？ / 241

谭五昌称对方只是挂名主编，谢冕、牛汉勃然大怒 / 243

中国当代“文坛剽客”排行榜

1. 叶蔚林：级别最高、最体面的“文坛剽客” / 254

2. 余杰：《余秋雨，你为何不忏悔》

被指控为剽窃之作 / 255

3. 谭五昌：《中国新诗三百首》惹怒谢冕 / 255

4. 赵家新：少校军衔的记者站站长，也是剽窃模范 / 257

5. 孙敏：被余秋雨劝告的“中国第一自由窃稿人” / 259

6. 孙林雨：把陕西作协搬回家 / 260

7. 张文婷：因抄袭被郑渊洁写进童话 / 261

8. 王小平、洪波：剽窃《泰坦尼克》号 / 262

9. 成金：一击不中，全身而退 / 263

10. 方言：《辩论艺术》

80.4% 剽窃自《演讲与口才》 / 264

茅盾文学奖『后院起火』

老人评委『力不从心』

初选只是『陪太子读书？』

内部调整『隔靴搔痒』？

出路何在？

第五届茅盾文学奖的『改邪归正』和余华的缺席
本届评选结果体现初评意见

余华并不需要茅盾文学奖，但茅盾文学奖需要余华
『八万元换来茅盾文学奖』：谁在做假？！

消息来源：叶大鹰和王朔的网站

王旭烽和浙江作协：这是谣传

茅盾文学奖评奖办公室：纯属无稽之谈
本届茅盾文学奖是如何评选出来的

茅盾文学奖缘何“矛盾”重重？



2000年4月7日，著名文学评论家、第五届茅盾文学奖(1995~1998年)审读小组成员(相当于初评评委)白烨告诉记者，第五届茅盾文学奖已于1999年8月完成了初评，但至今没有下文，呈现出一副“难产”的样子。

在这以前，茅盾文学奖已经“难产”过一次——第四届评奖活动整整花了3年时间。

据悉，第一至第四届茅盾文学奖，评奖所用的时间分别为一年、一年、两年半、三年，所用时间越来越长，给人这样一种感觉，茅盾文学奖越来越“难产”了。茅盾文学奖到底怎么了？

茅盾文学奖“后院起火”

近年茅盾文学奖遭遇批评愈来愈大，不仅遭到了非茅盾文学奖得主的作家的批评，一些茅盾文学奖得主也并非对它完全赞同。4月6日，茅盾文学奖得主刘心武、陈忠实接受了记者的采访，令人感到意外的是，他们用委婉的方式对茅盾文学奖表达了不满和异议，让人感到茅盾文学奖“后院起火”了。

记者多次联系采访首届茅盾文学奖得主，均未果。叶蔚林在2000年第二期《文学自由谈》指出：“实话实

说，莫应丰的《将军吟》，当年获茅盾文学奖就有点勉强。尽管老莫写作勇气可嘉可佩，具有强烈的政治责任感。但读过《将军吟》的人，不得不承认这是一部粗糙之作，人物有概念化倾向，艺术性较差。只因当时胡乔木读了，大加赞赏。于是就获奖了。并不是因为老莫已不在人世，死无对证，便不负责任随意贬低他。好在老莫有自知之明，生前曾面对面地对我说过：‘老子运气好，搭帮胡乔木，得了茅盾奖。’”

记者：刘心武先生，你的小说《钟鼓楼》获得第二届茅盾文学奖，请你回答，你的《钟鼓楼》获茅盾文学奖够格吗？

刘心武：作家写作并不是为了获奖，我本人也没有争取。我的《钟鼓楼》是出版社推荐的，我是同意的，说明可以参加，当然我认为获奖是正常的。我没有办法左右各种奖项的贬值，我的那一届包括李准的、张洁的，我觉得都很好。后来对茅盾文学奖的议论多了，我心里很难过，搞得我们得奖是很不光彩似的。我只能说，我们那一届是合理的。

记者：陈忠实先生，我只想问一个问题，你的《白鹿原》（修订本）获得茅盾文学奖，但参评时修订本还没有出来。请问你究竟喜欢《白鹿原》（修订本）还是《白鹿原》？

陈忠实：这个问题我无法回答。





记者：啊？

陈忠实：这个问题我无法回答。

老人评委“力不从心”

对比历届茅盾文学奖获奖名单和评委会成员的名单（附后），就会发现，代表中国长篇小说最高荣誉的茅盾文学奖，原来是一群“老人”评选出来的。评委会成员基本特点是：

- 1、评委普遍“老龄化”；
- 2、大多数评委已经疏离文学工作，这些人是不折不扣的“前文学工作者”；
- 3、就第四届来说，很少有活跃在当时文坛的评论家参与其中，陈建功、雷达等少数几位除外；
- 4、所有的评委有不少是各部门的官员；
- 5、据了解，这些评委的产生，并不是民主推选出来；
- 6、让人感到遗憾的是，这些力不从心的“老人评委”，还包括德高望重的巴金。

作为第一、二、四、五届的评委会主任的巴金（第三届未设评委会主任），对评奖也同样力不从心。据了解，在首届茅盾文学奖评选时，作为评委会主任的巴金托人告诉评委们，茅盾文学奖应该“少而精”、“宁缺毋滥”，但当时似乎没有人理会，一下子评选出六部作品。巴金一

直因为健康原因，没有办法过多的参加评奖。可以毫无怀疑地说，假如巴金身体健康，以其作为“中国文坛盟主”的权威地位和审美眼光，评选出的作品绝对不会是今天的这几部，茅盾文学奖也不会落到今天这地步。退一步说，假如“老人评委”在评奖中能够遵循巴金的一些审美眼光和评奖思路，也不会让茅盾文学奖落得到处遭人批评的田地。“巴金主编”的《收获》，多年来巴金也同样无法真正“主编”，但《收获》不是照样不断推出佳作吗？

令人无奈的是，第五届茅盾文学奖的评委会主任依然是——巴金。

初选只是“陪太子读书？”

按照评选条例，茅盾文学奖从来自全国各地的上百部作品中，由审读小组筛选出 20~30 部作为候选篇目，再交给评委会最后定夺。

审读小组的成员可以说是非常优秀的，据了解，第四届茅盾文学奖评选审读小组成员如下：蔡葵、丁临一、李先锋、胡良桂、白桦、林建法、张未民、朱晖、陈美兰、朱向前、张德祥、王必胜、盛英、周介人、陈建功、雷达、胡平、林为进、潘学清、雍文华、吴秉杰、牛玉秋。这些人基本是属于资深出版家、编辑家、文学评论家，年富力强，主要从事当代文学的编辑、出版和研究，而且，对整个文坛有比较深入的了解，且自身艺术素养较高。





但他们只是审读小组，他们说话算不了数，名不正言不顺，多多少少有点“陪太子读书”的味道。这表现在两个方面，在审读小组确定的 20 多部侯选作品中，比较靠前的、甚至全票通过的作品也可能根本不会获奖；第二，没有列入审读小组推出的侯选作品，评委会也可以经过三名以上评委的提议，在经过评委会以不记名投票方式表决取得不少于半数的票数后，可在审读小组推荐的书目以外，增添备选书目。

这样，审读小组的意见和评委会的意见往往有天壤之别。据白桦介绍，第四届茅盾文学奖的审读小组全票通过的是：《白鹿原》（陈忠实）、《洗澡》（杨绛）、《古船》（张炜）、《雍正皇帝》（二月河）四部，而实际获奖的作品是：《白鹿原》（修订本）、《战争与人》、《白门柳》、《骚动之秋》。其中《骚动之秋》根本没有进入审读小组最后推出的 20 部侯选书目，实践检验证明，这部作品确实很差。而《白门柳》、《战争与人》等书质量显然不如《洗澡》、《古船》、《雍正皇帝》。审读小组的名不正、言不顺致使其作用非常小。

在第五届茅盾文学奖中，这批由优秀编辑家、评论家、出版家组成的审读小组，在 138 部参评作品中，推出了 25 部侯选作品。其中全票通过的是：《长恨歌》（王安忆）、《尘埃落定》（阿来）、《第二十幕》（周大新），另外，得票居前的几部是《许三观卖血记》（余华）、《高老庄》（贾平凹）等。