



臺灣文學在臺灣

龔鵬程著

駝峯叢書

8

著者——龔鵬程

臺灣文學在臺灣

臺灣文學在臺灣

／龔鵬程著 一初版，一[臺北縣]板橋市：駱駝出版；
[臺北縣]新店市：學欣經銷，1997[民86]
面； 公分。一(駱峯叢書：8)
ISBN 957-9549-13-3 (平裝)

1.臺灣文學 - 歷史與批評

829.88

86001915

駱峯叢書⑧

臺灣文學在臺灣

作者／龔鵬程

策畫／凌也

發行人／郭淑燕

出版者／駱駝出版社

板橋市文聖街82巷6號3樓

電話／(02)2538523 2537096

傳真／(02)2563551 郵政劃撥／17510401

經銷／學欣文化事業有限公司

地址：新店市中正路四維巷2弄5號5樓

電話／(02)2187307 (代表線)

排版／辰益打字印刷有限公司

出版日期／一九九七年三月初版一刷(一)二〇〇〇本)

行政院新聞局版台業字第三九五〇號

定價：一九〇元

(缺頁或破損，請寄回更換)

版權所有·翻印必究 ISBN 957-9549-13-3

自序

龔鵬程

台灣文學在台灣，近乎一句廢話。但廢話之所以有人願意鄭重言之，正顯示其中大有奧妙。

這個道理就像「中華民國在台灣」。中華民國肇建於南京，後經北伐而統一全國。然而自民國三十八年起，中樞播遷來台灣，神州大陸另建了一個中華人民共和國。中華民國不再能統一全國，中華人民共和國也未能統一台灣。兩邊隔海對峙，但都聲稱擁有整個中國的主權，足以代表中國。彼此爭奪這個代表權，拉朋友、結黨羽、爭來鬥去，鬧了幾十年。結果中華人民共和國漸漸勢大，中華民國在代表權的爭奪戰中看看不敵，乃改弦更張，謂我不跟你丑代表權啦，你既不代表我，我也不想代表你，中國還是中國，但大陸與台灣分而治之好了。你是中華人民共和國管大陸那一塊，我中華民國則只管台灣這一塊。此即「一國兩府」「一國兩區」之云云，所謂中華民國在台灣，便是由此思路發展出來的語詞。但中華民國只在台灣嗎？依事實統治狀況看，當然不是，中華民國

仍能有效治理之地區，至少包括福建一部分及南沙群島。說中華民國在台灣，輒令金馬澎湖地區民眾擔心政府或政黨會將它們捨讓給中共。從法理上說，那就更不對了。因為兩岸的爭論，本來就在主權而不在治權上。依有效治理區域說中華民國在台灣，難道中華民國已經放棄了對大陸的主權嗎？難道中華民國政府已經打算在台灣實質獨立了嗎？在台灣而反對台獨的人，或在大陸卻也反台獨的人，又都疑懼了。鼓吹台獨者，則既受鼓舞又不滿意，因為「中華民國在台灣」固然可接著宣稱：因中華民國本來就是個主權國家或主權獨立國家，所以台灣亦為一主權獨立國家；但畢竟未能「大聲說出母親的名」，建立台灣共和國這個名號。所以這些人也吵嚷不休，甚至成立了建國黨，要來完成建國大業。他們之間混亂、猜忌與不滿，當然不能說都起自「中華民國在台灣」。但這個簡單的語詞，至少已經充分反映了這其中的混亂與猜懼。

台灣文學在台灣，情況略似於此。一般稱英國文學、美國文學、日本文學、阿拉伯文學、都很簡單，指英國日本等地所出現的文學。但有些人說：不，台灣文學只能指台灣所出現的某些文學。例如，只有本省籍作家所寫，或只有「認同台灣」「具有台灣人意識」的，才能稱為台灣文學。故某人雖不在台灣，作品可稱為台灣文學；某人雖在台灣，卻絕不能列入台灣文學史中。而且，台灣文學應如美國文學日本文學那樣，屬於國家文學的層次；不應看成是福建文學四川文學之類，附在中國文學底下，只是地區性的

文學或僅為中國文學中的一支……。

話要這麼說，問題可又麻煩了。殊不聞美國文學竟然要以是否認同美國為標準，竟然要以是否有美國人意識為依歸，更未聞美國文學不容新移民廁身其間。就是中國文學史，認同中國云云，也從來不曾有人據之以估量一位作家一篇作品之優劣高下，更遑論以此判斷它是否有資格列入中國文學史中了。屈原只認同楚，元遺山只認同金，蘇東坡老是惦念著四川，李太白則心思全在天庭神仙世界中，何嘗去管什麼中國不中國。一篇爛東西，不會因為它努力愛台灣、用心認同台灣、具有反帝反侵略反壓迫的什麼台灣人精神，就忽然變得金光熠熠，可以號稱是文學，且足以留名於文學史冊。一如屈原根本不認同中國，文學史也無法將它除名。


何況，在台灣的文學，豐富多樣、姿采龐雜。為何竟不能遍賞奇花異卉，偏要獨沽一味、單取一瓢，僅指薔薇為花，而說其他的花都不叫花呢？

本書就是要跟這些偏嗜者、混亂者唱唱反調，重新說說一個簡單的事實：在台灣的文學，簡稱為台灣文學，而此文學，表現又甚為複雜。除了台灣意識論者喜歡談的那些東西之外，尚有歷史、武俠、偵探、愛情、色情、商戰、科幻諸類小說，古典詩、各類散文……等等，不容視而不見，以不承認它們是台灣文學來掩飾無知與怠惰。

對於在台灣的文學，我雖然甚為關心，但同樣不夠用功，研究並不夠多，關注面也

不夠廣。這點我亦甚感慚愧，幸而自民國八二年起即在中正大學承乏台灣史課程，讓我有機會配合課程多講些台灣的文學史事。近年有關台灣文學的熱潮與爭論，也促使我從方法學的角度再來審視這些史事。為文雖仍不夠多，但大體脈絡已漸明晰。本書初輯若干篇，以供學界參考，餘將伺機再發。僅以此序，謝謝催促我成書的渡也兄。

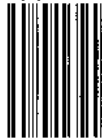
中華民國八十五年十二月七日寫於佛光大學



灣文學流變複雜、姿態萬方。論者瞎子摸象，各得一端。或以臺籍人士所作、具有臺灣意識、描寫臺灣事物為臺灣文學。其實臺灣此地所出現之文學諸現象，都應視為臺灣文學研究者所應討論之問題。本書所討論的就是這些問題，例如臺灣早期漢詩的發展，當前商戰歷史演義與社會之關係等等；臺灣文學在臺灣，歡迎關心臺灣，也喜歡文學的人一同來探討這些問題。

N 957-9549-13-3

00190



封面設計 JULY 創意坊
蘇斐君

作者簡介

章曼 朋鳥 程

江西省吉安縣人，生於台北市。師大國文研究所博士。曾任淡江大學中文系教授兼中文系主任、中文研究所所長、文學院院長、中正大學歷史研究所教授、國文天地月刊總編輯、學生書局總編輯、行政院大陸委員會文教處處長、中國晨報總主筆等職。現任佛光大學校長。著有文學散步等書二十餘種。

目 錄

自序

00V

台灣詩歌的童年

001

壹、文治社會的形成

001

貳、士紳階層的出現

005

參、文人階層的表现

011

肆、台灣詩歌的特點

015

伍、折枝與竹枝詩歌

020

台灣文學四十年

039

一、豐富、或者空白？

040

武俠小說現代化

- | | | |
|---------------------------|---|-----|
| 一、呼喚新武俠的聲音 | ／ | 093 |
| 二、新派武俠出現江湖 | ／ | 093 |
| 三、武俠小說的常與變 | ／ | 101 |
| 四、從武俠小說到小說 | ／ | 106 |
| 二、反共，以及其他！
——所謂反共戰鬥的年代 | ／ | 048 |
| 三、論爭、論述、論難
——文學史解釋權的爭奪 | ／ | 057 |
| 四、回顧的眼光與方法
——歷史、文學、文學史 | ／ | 073 |
| ——戰後到國府遷台初期 | ／ | 093 |

五、敘述模式之變革史

／ 110

商戰小說新世紀

／ 119

一、新商戰歷史演義

／ 119

二、現代企管思想之發展

／ 122

三、「日式管理」的衝擊

／ 125

四、現代企管與傳統政治文化

／ 130

五、傳統文化與社會發展的辯證關係

／ 122

論高陽說詩歌：文學與歷史

／ 147

本土化的迷思：文學與社會

／ 167

一、過激的本土化

／ 169

二、法西斯的幽靈

／ 174

三、對土地的迷信
四、戀母弑父情結
五、迷思化的本土

／
1
9
9

／
1
8
9

／
1
7
4

台灣詩歌的童年

壹、文治社會的形成

清代台灣社會發展的模式，基本上是由移民社會向定居社會過渡，由非中國化社會向中國化社會發展。此一趨勢，可用「內地化」來描述。

「內地化」最早是一九七五年由李國祁教授提出的，其主要論點是：

一、清代台灣發展的趨向是內地化。「台灣移民社會的轉型，主要是一種內地化運動，即台灣的社會變遷在取向上以中國本部各省的社會形態為目標，轉變成與中國本部各省完全相同的社會」。

二、內地化和現代化的進程是合而為一的。「（清季）台灣社會結構與價值取向的

變更，正如同其政治現代化，是以內地化爲其內涵的」。「(台灣)社會變遷的歷程是由移墾社會轉變爲我國本部的傳統社會，內地化遂成爲其社會現代化主要的重心」。

二、內地化的結果是台灣成爲中華文化的文治社會。「由粗放的移墾社會形態走向文治，由畛域互異的地域觀念走向民性融和，以上紳階級爲領導階層的統一社會」。這個文治社會「對母體文化產生強大的向心力與凝聚作用」，「中華文化徹底在此生根成長」。

至於「內地化」的動因，或台灣從移墾社會轉變爲中國傳統社會的原因，李先生認爲一方面是自然因素，即移墾社會向移墾者的母體社會看齊，以母體社會爲標準進行重建，此外，經濟的繁榮以及由此所造成的人口流動、市鎮興起、民性融合，「從此地域性的械鬥逐漸絕跡，以血緣關係爲主的宗族制度緩慢建立，移墾社會的特徵逐漸消失殆盡」；另一方面是人爲因素，其中「以傳統文教制度的建立，影響最大」。因此，李先生認爲社會轉型的時間在十九世紀六〇年代，他說：「一八六〇年的台灣開港，在社會變遷上亦應被視爲移墾社會轉型的分野線」。

相對於「內地化」，陳其南另外提出了一個「土著化」的觀念，認爲：

一、清代台灣漢人社會的發展模式是「土著化」。「整個清代可以說是來台漢人由移民社會走向「土著化」變爲土著社會的過程。……建立在本地地緣和血緣關係上的新

宗教和宗族團體取代了過去的祖籍地緣和血緣團體」。

二、劃分移民社會和土著社會的標準是社會群體構成的認同意識。「在前期的「移民社會」中，緣於大陸的祖籍意識扮演著最重要的角色，而反映在不同祖籍群之間的分類械鬥事件上。後期的土著化過程則以建立在台灣本地的地緣和血緣意識為新的社會群體的認同指標」。

三、「土著化」的結果是台灣社會與中國本土社會「逐漸疏離」。移民社會「是中國大陸傳統社會的連續和延伸」，而「到了後期才與中國本土社會逐漸疏離」。「土著社會特徵表現在移民本身對於台灣本土的認同感，不再一味地以大陸祖籍為指涉標準」，「逐漸拋棄祖籍觀念」，「從傳統的封建的祖籍分類意識中解放出來」，而「以現居的聚落組織為其主要之生活單位」。

此說著重從分類械鬥的變化和宗族的形成這兩個方面來論證「土著化」的過程。簡單地說，用來確定此種變遷方向的兩種指標是：祖籍人群械鬥由極盛而趨於減少，同時本地寺廟神的信仰則形成跨越祖籍人群的祭祀圈；宗族的活動則由前期以返回唐山祭祖之方式漸變為在台立祠獨立奉祀。

「內地化」和「土著化」似乎是兩個相互對立的觀念，事實上也曾引起史學界熱烈的爭論。但二者實為互不相涉的兩回事。故陳孔立先生認為：歷史學者李國祁教授所談

的內地化，是以「地」及「社會」當作對象，就是說台灣這個地方原本不是中國文化區，現在逐漸趨向於與中國大陸一樣，這與社會基本的建立有關。而民族學者陳其南先生談的是，漢人本身在移民到台灣之後，過去認同的是祖籍，而現在則認同台灣是我的故鄉，他們談的是漢人逐漸的與土地認同。所以，雙方一開始所談的問題就不是同一個 point。

明末清初台灣社會，除了有原住民以外，亦有荷蘭人在台經營之遺跡。鄭氏父子及其部屬在台屯墾，建立了一些初步的漢人社會規模。清朝收為版圖之後，移民來台屯墾者日衆。不論這些人是否仍「認同」其閩粵家鄉，台灣這個社會事實上與他們的內地家鄉非常不同。而這些移民者來到台灣以後，基於人類生活之習慣，以及當時移民之知識狀況，移民們所建立的家園、生活方式、群居型態，總是以類似原居地為發展方向的。故其社會結構及組織方式，當然會呈現內地化之動態，這有什麼可奇怪的呢？難道說「認同」於台灣土地的移民，在社會基本型態上，竟是朝不同於人陸內地的方向發展嗎？

「上著化」觀念涉及地緣、血緣在移居社會中之互動關係，也討論到祭祖和宗教活動在移居社會中之功能，標舉出「認同」的問題，更對現實政治啓發甚大，但持此以質疑「內地化」觀念，則是完全沒對準焦距的作爲（陳先生本人有關「上著化」的理論，其書名即是《台灣的中國社會》。但內地化的意思，其實也就是說在台灣已逐漸建立了一個中國型態的社會）。