



“公民世纪”书系

GONGMINSHIJI SHUXI

主张人性本善的中国人，绵延几千年的封建皇权竟为自己造出了一个非常缺乏人道、非常不善的官场化社会；而主张人性本恶的西方人，近500年来竟首先创造出了一个科学、民主、自由，相对而言更富裕、更尊重人道的社会。

这个巨大的悖论是怎样产生的呢？

中国 人性 分析 报告

黎 鸣 著

中国社会出版社





“公民世纪”书系
GONGMINSHIJI SHUXI



国防大学 2 080 3268 0

中国人性分析报告

黎鸣 著

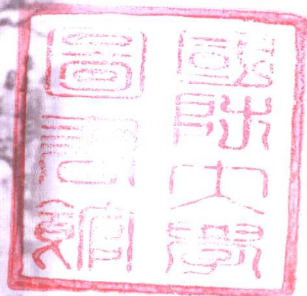
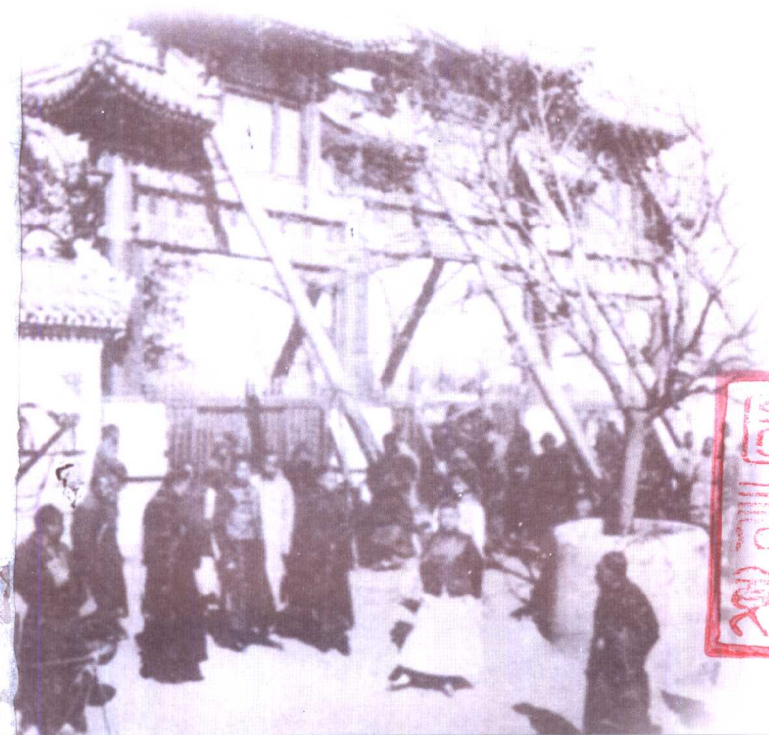
何宗思 选编

中国
社会
出版
社

正视人性，才能展望人类的未来

性，才能把准现在的方向

性，才能认清过去的历史



图书在版编目(CIP)数据

中国人性分析报告 / 黎 鸣著; 何宗思选编. —北京: 中国社会出版社,
2003. 2

ISBN 7 - 80146 - 700 - 0

I. 中… II. ①黎… ②何… III. 人性—研究报告—中国

IV. C955. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 000244 号

书 名: 中国人性分析报告

作 者: 黎 鸣 著 何宗思 选编

责任编辑: 张 承

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码: 100032

通讯地址: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

电话: 66051698 电传: 66051713

欢迎读者拨打免费热线 8008108114 或登录 [www. bj114. com. cn](http://www.bj114.com.cn) 查询相关信息

经 销: 各地新华书店

印刷装订: 北京普瑞德印刷厂

开 本: 787 × 1092 1/16

印 张: 24

字 数: 300 千字

版 次: 2003 年 2 月第一版

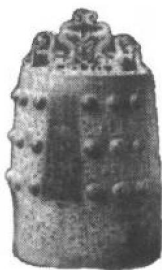
印 次: 2003 年 2 月第一次印刷

印 数: 1—6000 册

书 号: ISBN7 - 80146 - 700 - 0/C · 194

定 价: 29. 00 元

(凡中国社会版图书有缺漏页、残破等质量问题, 本社负责调换)



前言

都是人性惹的祸

一、人性：善还是恶？

人性究竟指什么，本善还是本恶？几千年来让中外贤哲争论不休。不同的回答，导致了不同的文化传统，积淀成不同的社会制度。

公元前的中国春秋战国时期，大约 2500 年前吧，孔丘最早谈到了人性。他老人家说：“性相近也，习相远也。”不过，他没给人性下什么定义，也没明确回答人性是善，还是恶。“性相近”是善相近还是恶相近，“习相远”是善相远还是恶相远？都未明说。孔夫子到底是大圣人，对人性这个很复杂的问题，他谈得很少，也不轻率武断地下结论。正如他的弟子子贡所抱怨的：“夫子之言性与天道，不可得而闻也。”这是他老人家的明智之处，也给



后人留下了想象、探讨的余地。

中国历史上第一个断言人性本善的是战国中期的孟轲。他是孔子的孙子的学生,对孔子极为敬重,曾明确表态:“乃所愿,则学孔子也!”

孟子认为:“恻隐之心,人皆有之;羞恶之心,人皆有之;恭敬之心,人皆有之;是非之心,人皆有之。恻隐之心,仁也;羞恶之心,义也;恭敬之心,礼也;是非之心,智也。仁义礼智,非由外铄我也,我固有之也,弗思耳矣。”他把仁义礼智这些所谓的善,当成是人天生就有的,每一个人的人性都是善的,“人皆可以为尧舜”,关键在你是否能“尽心”、“知性”,挖掘、培养这些善的萌芽。

至于什么是人性,孟子没定义;为什么人性本善,孟子没作出严谨的论述。他对自己的主张,尽管满腔热情地到处宣扬、口诛笔伐地到处游说,但总让人觉得有点强词夺理的味道。比如他对杨朱的“拔一毛而利天下,不为也”的“为我说”、墨翟的“摩顶放踵利天下,为之”的“兼爱”说,就深恶痛绝,于是破口大骂道:“杨氏为我,是无君也;墨氏兼爱,是无父也。无父无君,是禽兽也……杨墨之道不息,孔子之道不著,是邪说诬民,充塞仁义也。”孟子认为,杨朱派主张个人主义,有不对君主尽忠的倾向,这是目无长上;墨翟派主张同视天下,兼爱众人,不分亲疏,有否定对双亲尽孝的倾向,这是目无父母;既不忠君,又不孝亲,这种人就是禽兽。你看这孟老夫子,动不动就上纲上线,意见相左,便血口喷人,全没有一点宽容之心和仁者情怀,实在有失君子风度。他还自命孔子的信徒呢,孔子曾说:“人不知而不愠,不亦君子乎!”咋就连这点儿涵养都没有了呢?

我个人认为:孟子是中国一言堂堂主的始祖。他的这种动不动就要统一思想搞法,是深受专制统治者喜爱的。西汉以后,为何统治者都热衷于“罢黜百家,独尊儒术”,与孔夫子强调等级、孟子主张一言堂有很大关系;另外一个重要原因是:人性本善,有利于统治者扮神作圣,愚弄百姓。

中国历史上第一个主张人性本恶的是荀子。荀子名况,字卿,战国时



期赵国人,比孟子小 70 多岁。孟子死时,荀子才 10 多岁,还是个儿童呢。

荀子论述“人性本恶”,相对孟子的“人性本善”,是一个进步。既有逻辑,不像孟子信口雌黄;又有论证,不像孟子胡搅蛮缠。与孟子明显不同的是,他对人性下了定义:“生之所以然者谓之性。”就是说:性,是天赋的、与生俱来的原始质朴的自然属性,是不待后天学习而成的自然本能。与“性”相对的是“伪”。“伪”是人为、后天加工的意思。比如,仁义礼智信就是“伪”,是人为教化的结果。他认为:“性者,本始材朴也;伪者,文理隆盛也。无性则伪之无所加,无伪则性不能自美。性伪合,然后成圣人之名,一天下之功于是就也。”荀子明确把人性限定为人的自然属性:“饥而欲食,寒而欲暖,劳而欲息,好利而恶害,是人之所生而有也,是无待而然者也,是禹、桀之所同也。”而把仁义礼智信归结为“伪”,是人的社会属性。

他认为:性是恶的,伪是善的。如何使人由恶变善呢?荀子认为要通过后天的礼仪教化来“化性起伪”：“人之性恶，其善者伪也。今人之性，生而有好利焉，顺是，故争夺生而辞让亡焉；生而有疾恶焉，顺是，故残贼生而忠仁亡焉；生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义文理亡焉。然则从人之性，顺人之情，必出于争夺，合于犯分乱理而归于暴。故必将有师化之化，礼仪之道，然后出于辞让，合于文理，而归于治。由此观之，然则人之性恶明矣，其善者伪也。”他认为：凡人都是好色好利、憎丑恨恶的，这些都是人性本恶的表现，如顺其自然发展，社会就会充满争夺、残暴、淫乱。因此，必须用师法教化、礼仪规范来使人向善，但善不是“性”，而是“伪”。

荀子对孟子的“性善论”给予了批判：“孟子曰：‘人之学者，其性善。’曰：是不然！是不及知人之性，而不察乎人之性伪之分者也。凡性者，天之就也，不可学，不可事。礼义者，圣人之所生也，人之所学而能，所事而成者也。不可学，不可事，而在人者，谓之性；可学而能，可事而成之在人者，谓之伪；是性伪之分也。”在荀子看来，孟子的性善



论和不学而能、不虑而知的良知良能说,是不了解性和伪的区别。

在人性问题上,孟子主张本善,荀子主张本恶。在人性向善的方法上,孟子主张通过教化,扶植和培养善的萌芽,使善性得以发扬光大;荀子主张通过教化,限制恶的趋势,使人性之恶向善转化。

二、人性:非善也非恶

人性,应该限定为人的自然属性;善恶,应该是指人的社会属性。假如像鲁宾逊一样漂泊在一个荒无人烟的小岛上,不存在人与人构成的社会,对他而言,善恶的评价便失去了意义。善恶是人相对人而言的,失去了他人作为参照物,则鲁宾逊的任何行为,既不能说是善,也不能说是恶了。

因此,对人性的定义,我觉得荀子很到位。不过,荀子也许是受了告子的启发。告子就是告不害,战国中期人,曾与孟子专门讨论过人性。他就认为:“生之谓性。”“食色,性也。”即是说,人天生的自然本能就是性。

人的自然本能是什么?也就是说,人性的本质是什么?

我认为:人性的本质就是自私。自私其实是道德之本。

道德的产生,其渊源就是因为人性的自私。人若无私,人性都善,还要道德何用?假如人性都是利他的,那我们的道德观就会全变样了,恰好应与现在的善恶标准相反:利他是恶,利己是善。为什么这么说呢?因为人人都“毫不利己,专门利人”的话,其纷争将无穷无已,结果是每一个人都没法生存。为了人类能繁衍,当然要反其道而行之,提倡“毫不利人,专门利己”了。其实,仁,就是将心比心,不仅只顾自己的私,也要尊重他人的私,不损人利己;义,就是把握好自私与他私的界限,掌握好自私的度,最好利人又利己。就是说:仁义的前提就是承认每个人的自私性和个人利益,既维护自己的利益不受任何人侵犯,也不侵犯任何人的利益。人人如此,则天下太平矣!



自私是天经地义的，非善非恶，就如树要向上长，水要向下流，非如此，个体不能生存，群体不能繁衍。只有当某人的自私妨碍了他人的自私，才谈得上是恶；只有当某人在自私的同时又尊重或有利于他人的自私，才谈得上是善。所以，正确的善恶观，应是：损己利人是小善，利己利人是大善；损人利己是恶，损人不利己和损己不利人是大恶。

三、人性本善：遗祸不浅

孟子“人性本善”的根本错误，是他把人的社会属性“善”当成了人的自然属性，无视人的自私本质，其最大的危害性是：让人误认为自私是恶，使人们都不敢承认自私，结果是人人都充当伪君子。孟子批评杨朱的个人主义、驳墨子的兼爱主义，实质上是维护等级制，漠视个体生命的人性和人权，反对平等和自由。他所竭力主张的仁义礼智，其表现形式就是礼。礼是一套封建规范，是为人人不平等的等级社会服务的，适合小农经济和农业社会，但不适合以自由平等为前提的市场经济和民主政体的现代社会。

从孟子的“性善论”出发，很容易导致这样的结论：人性都是善的，那么，被神化为天子的君主、皇帝，他的人性本善，就更不必说了。因此，人性本善论成了皇帝君临天下的“合法”根据。他专权在手，本来很容易干坏事，本该受到比常人更严格的监督，但他的人性本善，就让全国人民都深信他的大公无私，绝不会担忧他会干什么坏事了。因此，他只须监督下属，用不着谁来监督他。这就很容易导致等级森严的人治社会。

人治社会的最大特征：最高统治者是神，绝无人欲；是圣，人民的道德楷模；是英雄，人民的大救星；是哲人，智慧无边，全国人民不需要有什么思想，只需与最高统治者保持一致就行了。他没有可以非议的地方，当然也就不容许有任何非议了。他在法律之上，更在舆论监督之外。他可以指责任何人，但任何人都不能指责他；他可以惩罚任



何人,但任何人都不能惩罚他;即使他祸国殃民、罪大恶极,也只能在他寿终正寝后,百姓才有扬眉吐气之日。

中国两千多年的专制传统之所以源远流长,其源就是“人性善”。正是“人性善”给专制提供了理论根据,而且给专制者披上了伪善的合法外衣。“人性善”蛊惑了中国人几千年,使古老的中国传统文化深深渗透进了专制主义的意识形态,使传统的中国人格深深打上了主奴意识的烙印,以至于中国的百姓总喜欢做有个好皇帝君临天下的美梦。

四、人性本恶:也是错

荀子“人性恶”的观点,其错误与孟子一样,都是把人的社会属性与人的自然属性相混淆了。“恶”是人的社会属性,只有当人的自然属性泛滥到损害了他人的利益时,其行为才称得上恶。即:人性之自私自利、憎丑爱美,本身并非是恶,放纵人性使之妨害了他人才是恶。荀子所说的人性恶,实际上是指人性如不受限制所造成的社会恶果,但他却误为了“人性本恶”,误把人性的自私自利当成了恶。这就等于把洪水泛滥当成了水性本身。水不受控制可能导致水灾,但我们不能认为水性本恶,更不能灭绝水源;没有了水,自然界便没有了生机。人性不受制约,人也可能犯罪作恶,同理,我们也不能就此认为人性本恶,更不能去灭绝人性;没有了人性,个人会失去生机,人类便失去动力,则社会不会进步,历史不会发展。如果不把人性与恶的关系搞清楚,“人性恶”的观点很容易成为人们的共识。这会造成两种恶果:一是否定人性,有戒欲、绝欲之嫌。导致如宋儒“存天理,灭人欲”的极端主张。二是否认自私的正当性,导致类似文化大革命时代“狠斗私字一闪念”式的社会闹剧。

不过,正是有人性,才会有善恶,这是毫无疑问的。人性是向善还是向恶,就好比水是向上还是向下,前者难而后者易。所以,对待人性就好比对待水,宜疏不宜堵,宜顺其自然而不宜违抗扭曲。水性因重力而善下,可以渠



疏,可以坝堵,疏堵得法,则水利无穷;人性因自私而易为恶,可以道德疏导,可以法律限制,疏限得当,则其创造力无限。

五、性恶论的可取之处

虽然人性本身无所谓善恶,但人性自私自利的本能很容易造成人与人之间的冲突,而很难造成人与人之间的和谐,这是人所共知的现象。也就是说:人性离恶很近,离善很远。所以,作为社会制度的出发点,与其是人性善,不如采用人性恶的理论。以人性恶为一切社会制度的理论基础,错不到哪里去。而如果以人性善为理论基础,则会南辕北辙——中国几千年的专制社会便是明证。

比如,从荀子性恶论出发,很容易导致法治社会。因为人性本恶,无一人例外,则君主也好、皇帝也好、圣贤也好、英雄也好,其人性都是恶的,与凡人没啥区别,从而谁也不要假装君子冒充善人,谁都没有资格凌驾于法律之上脱身于监督之外。而且,一个人掌握的权力越大,其可能造成的危害也越大,也就越需要更严格的监督和约束,他没有任何特权要求人民只许对他歌功颂德而不许对他吹毛求疵。假如他有什么高于常人的地方,那就应该是个人的胸怀——广纳百川的胸怀。假如他连虚心接受批评的胸怀都没有的话,那就连普通百姓都不如,就不配掌握任何权力。

正视人性的自私,承认这永恒不移的铁的事实,给予人性正常自然的发展空间,不扭曲它,也不放任它;让它奔腾,但不让它泛滥,社会才会健康和谐、充满生机。而一切不健全的社会制度、一切人为的灾难,根本原因都是对人性认识的偏差造成的,都是压抑人性、扭曲人性,或放纵人性、任其蔓延的结果。

中国几千年的专制社会,在“人性善”的幌子下,集权统治者高喊着“大公无私”的口号,干的却是“私天下”的勾当,不仅集天下财富于一身,还集天下权力于一身。在这样的社会里,一方面是任皇权的人性无限膨胀,另一方面是对百姓人性的无限压抑。人民不仅没有思想





自由、言论自由，甚至生命权也没有任何保障，忍无可忍的时候，只好揭竿而起，推翻这个坏皇帝，再找个“好皇帝”。但天底下除了能找到一个适合人性的好制度，哪能找到什么“好皇帝”？可聪明的中国人很少从制度建设上动脑筋，却常在有一个好皇帝的期盼中做梦。故中国的历史，几乎是在合久必分、分久必合的恶性循环中停滞不前：皇帝轮做，王朝更换，但人祸依旧，苦难依旧。

正视人性，才能认清过去的历史；

正视人性，才能把准现在的方向；

正视人性，才能开创未来的美景。

这本《中国人性分析报告》，我是根据黎鸣先生的《问人性》选编的。它是从人性的角度，探讨中华命运兴衰的，至于是否说到了点子上，请读者自己下结论。

何宗思

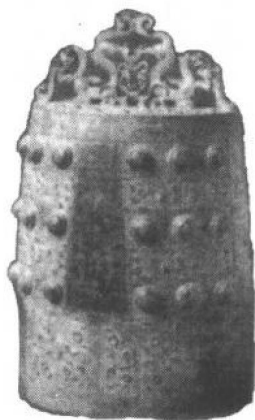
March 8, 2001

E-mail: philosy@sina.com





目 录



001

前 言

天篇 人性论

◆人的本性都是恶的根性，人的生命即是对这些恶的根性的燃烧。火焰象征着人的精神，它引人向上，向着真、善、美。生命燃烧得愈是完全，精神愈是美丽、愈是富贵。

003

第一章 自然的人性

◆主张人性本善的中国人，却让绵延几千年的封建皇权制度为自己造出了一个非常缺乏人道、非常不善的官场化社会。而主张人性本恶的西方人，近 500 年来竟创造出了一个科学、民主、自由，相对而言更富裕、更尊重人道的社会。这个巨大的悖论是怎样产生的呢？

003

1. 人性的生物之根



- 005 2. 基因:人性自私之根
015 3. 自私与原恶
023 4. 原恶:永恒的人类本性

039 第二章 社会的人性

◆世界上的人类赖以表现其人性的时、空、信息场综合分解为官场、市场、情场。在官场,人类追求权力;在市场,人类追求利益;在情场,人类追求情感。一个民族的文明程度,可由其人性场的中心所在判断出来:以官场为运转中心的社会,权力高于一切,必定是愚昧专制的;以市场为运转中心的社会,金钱高于一切,难免腐化堕落;惟有以情场为运转中心的社会,才可能是最文明的理想社会。

- 039 1. 人性场:官场、市场、情场
053 2. 人性场与陷阱

地篇 人格论

◆只有执著于至少一种人类原精神的民族才可以称之为世界性民族,而一个世界性的民族总会有它典型的人格。我认准中华民族、英语民族和犹太民族。

063 第三章 三大世界性民族:中华民族、英语民族与犹太民族

- 063 1. 共性
065 2. 差异

080 第四章 世界性民族与典型人格

- 080 1. 中华民族与典型的官场人格



094	2. 英语民族与典型的市场人格
097	3. 典型人格与原恶
110	4. 典型市场人格使命的终结
115	5. 犹太民族与典型的情场人格
137	6. 场化社会与社会发展的场动力

人篇 人文论

◆文化是由人类的精神性引领着前进的，没有人类的精神便没有文化。文化每前进一步都必须至少克服一种人类本性的原恶。回归原恶，即是毁灭文化。

149 第五章 中国文化的社会之源

150	1. 官场之源
176	2. 市场之源
195	3. 情场之源

224 第六章 传统中国人 19 问

224	1. 为什么中国人如“一盘散沙”？
228	2. 为什么中国人难以合作？
231	3. 为什么中国人喜欢赞美“领袖”？
234	4. 为什么中国人的思想星光如此暗淡？
239	5. 为什么中国人不能首先兴起近现代科学？
244	6. 为什么中国人的“中世纪”如此漫长？
247	7. 为什么中国人缺乏真信仰精神？
255	8. 为什么中国人缺乏真求知精神？
261	9. 为什么中国人不能只靠复归传统来振兴民族文化？
265	10. 为什么中国文人难以承当知识分子的大任？



- 270 11. 为什么中国人具有这么强大的生命力?
- 276 12. 为什么中国人孝而不忠?
- 278 13. 为什么中国人的祖国愈来愈庞大?
- 284 14. 为什么中国人的历史既悠久又连续?
- 288 15. 为什么中国人必须继续珍惜孝的精神传统?
- 295 16. 为什么中国文人最需要深刻的反省?
- 300 17. 为什么中国人讲“礼”而不讲“理”?
- 304 18. 为什么中国人重做人而不重做事?
- 310 19. 为什么中国人欺善怕恶?

和篇 国运论

◆西方人的人格正在以极端市场化的形式复归到人性的原恶:任性、懒惰、嫉妒。正如同两千多年来中国人的人格曾以极端官场化的形式复归到人性的原恶一样,都是大量丧失人类元精神的极端表现。

◆西方文化在 21 世纪逐渐趋于低落属于历史逻辑的必然,或许它可以在同东方,尤其中国文化的融合中获得新生。而中国文化的新生,首先在于克服自身的官场化病态人格,还要避免市场化病态人格的入侵;并借鉴西方的优秀文明成果,发扬东方文化的传统精华。

319

第七章 中国人,告别过去

◆中国人告别过去最重要的是在求知精神上告别过去,努力吸取现代人类的科学精神和民主精神;其次是在信仰精神上告别过去,创造性地建立自己的真信仰精神;另外,还应特别主动意识到告别中国传统的官场化社会,告别以权力为人生价值核心的时代,告别积存在



中国人身上的所有丑陋的官场化人格。

327

第八章 汉字,统一全人类语文的最佳选择

◆如果没有汉字,就不会有中国。汉字,是中华民族贡献给全人类的第五大发明。全世界的人类要走向统一,而人类文明要取得整体性的有效发展,必然要有统一语文的需求。

◆一切拼音文字都是导向人类分裂的文字,汉字的基本属性则是促成人类的统一。

337

第九章 西方文化在 21 世纪会逐渐走向低落吗?

◆西方的现代,是一个文明的时代,断然不是一个文化的时代,事实上许多生命能量已变成不可能的了。从第二次世界大战结束到今天,又过去了半个世纪。在这半个世纪中,西方的知识与财富增长突飞猛进,但西方的人性并没有发生根本性的变化。如果真要说有变化的话,或许也只能说,变得愈来愈赤裸裸地暴露出人类本性的原恶。

353

第十章 中国文化可以在 21 世纪兴起吗?

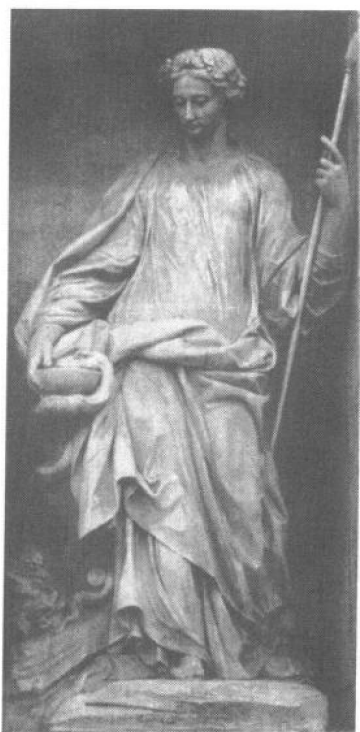
◆中国文化的兴起与西方文化的低落是相伴而行的,在很大程度上,21 世纪将是中国文化兴起的世纪。首先是历史逻辑的必然,其次是时势的必然,再次是现实的可能性。

367

后 记



天篇 人性论



人的本性都是恶的根性，人的生命即是对这些恶的根性的燃烧。火焰象征着人的精神，它引人向上，向着真、善、美。生命燃烧得愈是完全，精神愈是美丽、愈是尊贵。

