

公
孫
龍
子
注

辛從益注

中
華
書
局

公孫龍子注

此據豫章叢書本
影印初編各叢書
僅有此本

公孫龍子六篇注者三家今惟謝注行世陳氏賈氏泯焉無傳萬載辛筠谷侍郎更以己意注之實能抒意通指明其所謂顧所據亦謝本而與通行者互有異同未敢臆校條列別紙俟通人審定焉光緒十有四年五月新建後學陶福履

亦曰人亡弓人得之而已何必楚

而非龍異白馬於所謂馬

是故教而後師之也先教而後師之不可

其所以爲士也

榮敢鬪者是

故龍以予之言

不知所以難之說以此

而不知察士之類

故白者非馬也

是離者有白馬

天下無物

徑謂無物非指

通變論第四

雞有羽

碧則非正舉

爭而明其色碧也

故曰兩明也兩明而道喪

堅白論第五

曰二可乎

非三也

而得其所堅得其堅也無白也

藏三可乎

而石必得以相盛盈

見與不見離不見離一一不相盈故離

惡能白石物乎

且猶白以目以火見

而神與不知神乎是之謂離焉離也者

名實論第六

其以當不當也

其以當而當也以當而當正也

故彼彼止於彼此此止於此

公孫龍子注

萬載·辛從益 筠谷 注

跡府第一

府聚也具述作書論事之跡聚之篇中

公孫龍六國時辯士也疾名實之散亂因資材之所長
爲守白之論假物取譬以守白辯

疾名實散亂是此書大指假物取譬正所以辨名實
也龍長於析理是其資材白馬堅白皆取白以喻故
曰守白論然特以標篇名耳意不在白也

謂白馬爲非馬也白馬爲非馬者言白所以名色言馬所以名形也色非形形非色也夫言色則形不當與言形則色不宜從合以爲物非也如求白馬於廐中無有而有驪色之馬然不可應以有白馬也不可應以有白馬則所求之馬亡矣亡則白馬竟非馬欲推是辯以正名實而化天下焉

色形相並而不相從亦與二無右二無左之指相通龍與孔穿會趙平原君家穿曰素聞先生高誼願爲弟子久但不取先生以白馬爲非馬耳請去此術則穿請

爲弟子龍曰先生之言悖龍之所以爲名者乃以白馬之論爾今使龍去之則無以教焉且欲師之者以智與學不如也今使龍去之此先教而後師之也先教而後師之者悖且白馬非馬乃仲尼之所取

仲尼之所取卽下所引人亡弓人得之之語是也

龍聞楚王張繁弱之弓載忘歸之矢以射蛟兕於雲夢之圃而喪其弓左右請求之王曰止楚王遺弓楚人得之又何求乎仲尼聞之曰楚王仁義而未遂也亦曰人亡弓人得之而已若此仲尼異楚人於所謂人

白馬非馬猶言楚人非人也以人言人則無非人以
楚人言人則必有非人者矣今孔子別楚人而言人
是孔子之所謂人者非楚人而楚人爲非人矣白馬
非馬之論何以異是

夫是仲尼異楚人於所謂人而非龍異白馬於所謂馬
乎悖先生修儒術而非仲尼之所取欲學而使龍去所
教則雖百龍固不能當前矣孔穿無以應焉

公孫龍趙平原君之客也孔穿孔子之葉也穿與龍會
穿謂龍曰臣居魯側聞下風高先生之智說先生之行

願受業之日久矣乃今得見然所不取先生者獨不取先生之以白馬爲非馬耳請去白馬非馬之學穿請爲弟子公孫龍曰先生之言悖龍之學以白馬爲非馬者也使龍去之則龍無以教無以教而乃學於龍也者悖且夫欲學於龍者以智與學焉爲不逮也今教龍去白馬非馬是先教而後師之不可先生之所以教龍者似齊王之謂尹文也齊王之謂尹文曰寡人甚好士以齊國無士何也尹文曰願聞大王之所謂士者齊王無以應尹文曰今有人於此事君則忠事親則孝交友則信

處鄉則順有此四行可謂士乎

能是四者則士矣不必不勇亦不必勇也猶馬具形
卽馬矣不必不白亦不必白也

齊王曰善此真吾所謂士也尹文曰王得此人肯以爲
臣乎王曰所願而不可得也是時齊王好勇

求士於勇猶求馬於白也

於是尹文曰使此人廣庭大眾之中見侵侮而終不敢
鬪王將以爲臣乎王曰鉅士也見侮而不鬪辱也辱則
寡人不以爲臣矣尹文曰唯見侮而不鬪未失其四行

也是人未失其四行所以爲士也然而王一以爲臣一不以爲臣則鄉之所謂士者乃非士乎齊王無以應能全四行卽爲士然四者不在形跡觀也今泥勇以求則失四行之真猶泥白以求并失馬之真矣

尹文曰今有人君將理其國人有非則非之無非則亦非之有功則賞之無功則亦賞之而怨人之不理也可乎齊王曰不可尹文曰臣竊觀下吏之理齊其方若此矣王曰寡人理國信若先生之言人雖不理寡人不敢怨也意未至然歟尹文曰言之敢無說乎王之令曰殺

人者死傷人者刑人有畏王之令者見侮而終不敢鬪
是全王之令也而王曰見侮而不鬪者辱也謂之辱非
之也無非而王辱之故因除其籍不以爲臣也不以爲
臣者罰之也此無辜而王罰之也且王辱不敢鬪者必
榮敢鬪者也榮敢鬪者而王是之必以爲臣矣必以爲
臣者賞之也彼無功而王賞之王之所賞吏之所誅也
上之所是而法之所非也

不辨名實弊必至此

賞罰是非相與四謬雖十黃帝不能理也齊王無以應

焉

士有所爲士而不在于形跡猶之馬有所爲馬
而不在于黃白如以跡求士而已則將榮敢鬪者以
爲勇不知犯令無忌亦此敢鬪者爲之也且敢鬪者
王之所榮而畏法者亦王之所喜也今榮敢鬪者而
欲人不畏法是政令無常是非顛倒也所以然者由
於士之名實不辨也故能知馬之所以爲馬而不泥
乎白則知士之所以爲士而不膠於形迹然後名實
審政令一矣

故龍子以子之言有似齊王子知難白馬之非馬不所以難之說以此猶知好士之名而不知察之類

士之類不一皆士也拘乎類以求之則皆非士也所以然者由知好士之名而不知察也不所以難之說以此言子所以難吾之說得不由此乎是猶齊王之論士也

白馬論第二

白馬非馬可乎曰可

設賓主以辯也舉白馬以別名實非以混同異

曰何哉曰馬者所以命形也白者所以命色也命色者非命形也故曰白馬非馬

形色異名馬以形言也一言馬而馬全矣言白馬則馬淆矣淆者非馬也

曰有白馬不可謂無馬也

不可謂無馬者非馬也

此答也言特不可謂之無馬耳然不可謂之卽馬也
馬自馬白馬自白馬

有白馬爲有馬白之非馬何也